

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 16Pc/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213224
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7120213224.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci navrhovateľa/oprávneného z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX C., zastúpeného: JUDr. Ingrid Kovalčukovou, advokátkou so sídlom Štúrova 22, Košice, proti povinnému z vyživovacej povinnosti: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. X, C., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Povinný z vyživovacej povinnosti je povinný platiť oprávnenému z vyživovacej povinnosti výživné vo výške 200,-Eur mesačne, od 16.12.2020 do budúca, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám oprávneného z vyživovacej povinnosti.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

III. Dlžné výživné za obdobie od 16.12.2020 do 31.12.2023 v celkovej výške 6.143,36 Eur je povinný z vyživovacej povinnosti zaplatiť oprávnenému z vyživovacej povinnosti v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ/oprávnený z vyživovacej povinnosti/oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2020 domáhal určenia vyživovacej povinnosti zo strany jeho otca ako povinného z vyživovacej povinnosti vo výške 200,-Eur mesačne a po pripustení rozšírenia návrhu na pojednávaní dňa 11.06.2021 sumou 500,-Eur mesačne.

2. Podanie návrhu v tom čase odôvodnil tým, že povinný neprispieva na jeho výživu. Navrhovateľ je študentom denného štúdia 2. ročníka F. G. H. I. A. F. v J.. Od 15.01.2020 nežije s povinným v spoločnej domácnosti, jeho rodičia sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/23/2020. Navrhovateľ žije so svojou matkou F. F. B. a s maloletou sestrou. Voči povinnému sa vedie trestné konanie, súdom mu bolo uložené obmedzenie nepribližovať sa k navrhovateľovi, jeho matke a k maloletej sestre a taktiež zákaz akýmkoľvek spôsobom ich kontaktovať. Od 18.04.2020, kedy navrhovateľovi, jeho matke a maloletej sestre bolo umožnené vrátiť sa do bytu na A. H. K. C., hradí všetky výdaje spojené s užívaním bytu výlučne matka, taktiež uhrádza všetky výdaje potrebné na chod domácnosti, stravu, poplatky v ZŠ pre maloletú sestru a výdaje spojené so štúdiom navrhovateľa na vysokej škole. Povinný prispieva na výživu maloletej sestry navrhovateľa v súdom určenej výške 29,42 EUR mesačne. Povinný nepracuje, je dlhodobo na PN a rieši iba svoj zdravotný stav, avšak jeho žiadosť o invalidný dôchodok bola zamietnutá. Navrhovateľ ako oprávnená osoba uviedol nasledovné mesačné výdavky: ubytovanie v študentskom domove 50,-Eur, stravné 80,-Eur, lístky na MHD 10,-Eur, študijné

materiály a pomôcky 10,-Eur, hygienické potreby 10,-Eur, cestovné náklady vlakom z C. L. J. a späť 40,-Eur, oblečenie a príležitostné výdaje 50,-Eur a vreckové 30,-Eur týždenne.

3. Povinný z vyživovacej povinnosti vo svojom prvotnom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že je dlhodobo PN od decembra 2017 a že rieši invalidný dôchodok v Sociálnej poisťovni od roku 2018. Po úraze v roku 2017 sa dostal na operáciu ramena až vo februári 2020 a viackrát bol operovaný v celkovej anestéze, a to v roku 2020 celkom trikrát a od roku 2015 celkom šesťkrát. Kvôli celkovému zlému zdravotnému stavu a kvôli správaniu sa manželky sa povinný dostal do depresie a od roku 2018 navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Nemocenské dávky nepoberá od januára 2019, je bez príjmu a žije u svojich rodičov a sestry v M. N. J., ktorí mu vypomáhajú, že jeho dlh voči nim už presiahol 5.000,-Eur pričom do tejto sumy nie je započítané ubytovanie, energie, základná strava, ktorú mu poskytujú na svoje náklady. Povinný do tejto sumy započítal zvýšené náklady na bezlepkovú diétu, lieky, poplatky lekárom a advokátom, cestovné náhrady a minimálne výživné na maloletú O. určené súdom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/67/2020. Povinný kvôli návštevám lekárov, účasti na probačnom dohľade a pojednávaniach a konzultáciám s právnikmi musí cestovať do C., pričom každá cesta ho stojí 13,20 Eur vlakom a MHD alebo 20,-Eur osobným autom. V januári 2020 povinný podal na manželku trestné oznámenie, následne bol obvinený zo závažného trestného činu psychického týrania a trestne stíhaný na slobode. Povinný trpí na génovú mutáciu cystickej fibrózy, histamínovú intoleranciu a nakoľko vážne alergie a autoimunitné zápaly boli u neho zistené až vo veku 48 rokov má už degeneratívne poškodenie chrbtice, ktoré je neoperovateľné. Má indikovanú bezlepkovú, histamínovú a bezmliečnu diétu. Ďalej povinný poukázal na to, že nepoberá žiadne sociálne dávky, nemocenské dávky ani invalidný dôchodok a je v hmotnej núdzi a v Sociálnej poisťovni nie je ukončené posudzovanie jeho zdravotného stavu. Sociálna poisťovňa mu odmietla priznať dávky v nezamestnanosti preto v roku 2019 nezrušil živnosť a nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie, nehľadal prácu, ale liečil sa a podstupoval operácie a rehabilitácie. Povinný poukázal na to, že keďže je v zlej finančnej situácii nedokáže priamo prispievať navrhovateľovi finančne, avšak čiastočne mu nepriamo prispel na jeho životné náklady, pretože za komunálny odpad platí za seba aj za navrhovateľa a na energie za užívanie bytu za rok 2020 prispel výraznou sumou 780,-Eur a od kúpy bytu až doposiaľ daň za nehnuteľnosť hradí sám. Podľa názoru povinného navrhovateľ mohol žiadať o prospechové štipendium a študovať vážnejší odbor než tvorbu digitálnych hier a taktiež mohol by brigádovať vo voľnom čase, prípadne študovať popri zamestnaní a čerpať študentský úver. Povinný navrhol, aby súd o návrhu rozhodol s prihliadnutím na jeho súčasnú finančnú situáciu. Povinný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.06.2021 poukázal na to, že potencialita jeho príjmu sa výrazne znížila v dôsledku jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, že ide o objektívnu skutočnosť, ktorej ani pri najlepšej snahe nemohol zabrániť (následky autonehody na pracovnej ceste a ďalšie zdravotné postihnutia a diagnózy) a že rozhodnutie Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, Ústredie zo dňa 29.03.2021 napadol správnu žalobou, v ktorej žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia a konanie sa vedie na Krajskom súde v Košiciach. Zároveň poukázal na to, že na úhradu svojich nevyhnutých výdavkov si musí finančné prostriedky požičať.

4. Súd na základe v tom čase zisteného skutočného stavu rozhodol rozsudkom za dňa 19.11.2021 tak, že zaviazal povinného z vyživovacej povinnosti prispievať na výživu oprávneného z vyživovacie povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa a zároveň ho zaviazal uhradiť dlžné výživné za obdobie od 16.12.2020 do 30.11.2021 vo výške 341,07 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-Eur až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka splatná spolu s bežným výživným splatný v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči rozsudku podal odvolanie oprávnený z vyživovacej povinnosti a o odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.02.2023 a to tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd pokračoval v konaní v zmysle rozhodnutia Krajského súdu a v jeho intenciách a doplnil dokazovanie. Súd vychádzal z tvrdení odvolacieho súdu o tom, že sa má zaoberať aj vplyvom zásady potenciality príjmov, v zmysle ktorej má súd okrem iného povinnosť prihliadať aj na zjavne nevyužitú schopnosť povinného rodiča. Pri rozhodovaní o výživnom je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Povinný poukazoval na dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku ktorého je bez akéhokoľvek príjmu. Odvolací súd však uviedol, že uvedená okolnosť nemá podstatný vplyv na

jeho potenciálne schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť v rozsahu primeranému veku a potrebám oprávneného. Uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa princípom potenciality príjmov teda posúdiť jeho schopnosti a možnosti uplatniť sa na trhu práce a schopnosť zvýšiť si svoj príjem pri zvolení aktívneho prístupu a prihliadať na zjavne nevyužitú schopnosť povinného rodiča, pretože pre určenie výšky vyživovacej povinnosti nie je smerodajné, aký príjem rodič v skutočnosti dosahuje alebo či vôbec pracuje, ale to, či je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 18.12.2023, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa aj povinný z vyživovacej povinnosti.

7. Za účelom doplnenie dokazovania si súd vyžiadal od Sociálnej poisťovne a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave správu o tom, či povinný z vyživovaciej povinnosti poberá invalidný dôchodok, ak áno, v akej výške, odkedy a požadoval aj zaslanie lekárskeho posudku, ktorý je súčasťou rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 03.07.2023 mal súd za preukázané, že povinný v období od 01.01. 2020 do 29.05.2022 nebol poberateľom dôchodkovej dávky, invalidný dôchodok mu bol priznaný od 30.05.2022 rozhodnutím č. 7111239560 zo dňa 15.05.2023, suma invalidného dôchodku je od 30.05.2022 vo výške 479,10 Eur mesačne a od 01.01.2023 v sume 535,70 Eur mesačne. Zároveň uviedol, že za obdobie od 30.05.2022 do 03.06.2023 bol vyplatený doplatok invalidného dôchodku vo výške 4.880,53 Eur. Súčasne bol zaslaný aj odborný lekársky posudok o invalidite. Zo záveru tohto posudku vyplýva, že rozhodujúce zdravotné postihnutie je v rozsahu 50%, teda miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Primárnou chorobou je Schizofrénia, poruchy schizotypové a poruchy s bludmi. Kompletným vyšetrením bola potvrdená porucha s bludmi a bol nastavený na monoterapiu Quentianom, následná kontrola bola až 30.05.2022 s tým, že je predvolaný na kontrolu o 4 resp. o 3 mesiace. Pri monoterapii, po zhodnotení psychiatrického a psychologického vyšetrenia posudkový lekár konštatuje, že sa už jedná o počínajúcu ťažkú formu s mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 50% dňom 30.05.2022 kedy Psychiatrické vyšetrenie po prepustení z hospitalizácie konštatuje dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Vzhľadom na duševné ochorenie ostatné ochorenia sú ľahkého stupňa, posudkovo nevýznamné, zvýšenie neodôvodňujú. Čo sa týka pracovnej rekomandácia je uvedené pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku, na trhu práce, obmedzené schopnosti -môže vykonávať prácu len v prostredí bez psychickej a fyzickej záťaže, môže vykonávať prácu podľa dosiahnutého vzdelania, získaných zručností a kvalifikácie. Kontrolná lekárska prehliadka určená na marec 2026. Okrem toho odborný posudok o invalidite obsahuje aj posúdenia z psychiatrického vyšetrenia, hematologického vyšetrenia, kliniky muskuloskeletárnej a športovej medicíny, kardiologickej ambulancie, gastroenterologickej ambulancie, otorinolaryngológie, ambulancie klinickej imunoalergológie, FRO vyšetrenie, inštitút nukleárnej a molekulárnej medicíny, ortopedické vyšetrenie, reumatologické vyšetrenie, neurologické vyšetrenie a ambulancia pre respiračnú insuficienciu.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Košice zo dňa 03.07.2023 mal súd za preukázané, že povinný v období od 01.01.2020 do uvedeného dňa nebol a nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti a dávok nemocenského poistenia, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.06.2023 vyplýva, že povinný nebol v období od 01.01.2020 až doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v tomto období nepoberal ani rodičovský príspevok ani náhradné výživné, poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.04.2022 do 30.04.2023, výška dávky bola za apríl 2022 vo výške 107,50 Eur, v máji 2022 vo výške 159,50 Eur, od 01.06.2022 do 30.04.2023 vo výške 0,-Eur.

9. Z listu Univerzity svätého Cyrila a Metoda v J. Fakulta, fakulty masmediálnej komunikácie zo dňa 04.07.2023 má súd za preukázané, že oprávnený je v akademickom roku 2022/2023 riadnym študentom tejto fakulty dennej formy druhý stupeň štúdia zo štandardnou dĺžkou štúdia dva roky. Do prvého ročníka štúdia sa zapísal 13.09.2022, zároveň potvrdili, že menovaný nebol poberateľom sociálneho štipendia, počas celého štúdia sa nezúčastnil študentskej mobility, v akademickom roku 2022/2023 bolo študentovi priznané motivačné štipendium za výborné študijné výsledky vo výške 500,-Eur, menovaný počas celej doby štúdia nemal prerušené štúdium.

10. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.03.2021 má súd za preukázané, že generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne odvolanie povinného podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne ústredie č.

71112395640 zo dňa 05.11.2020 vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, pretože nepovažoval povinného za osobu invalidnú, nakoľko nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, s čím povinný nesúhlasil. Podľa jeho názoru posudkoví lekári organizačných zložiek Sociálnej poisťovne ignorovali viaceré oveľa závažnejšie diagnózy, ktorých nezohľadnenie nevysvetlili. V posudku bolo uvedené, že je vysokoškolský vzdelaný pacient, od decembra 2017 dlhodobo práceneschopný, viac rokov bol liečený neurológom pre bolesti chrbtice, v lekárskej správe z neurochirurgického vyšetrenia zo dňa 25.04.2018 v B. je uvedené, že trpí asi od roku 2015 bolesťami v oblasti krčnej chrbtice, tieto ťažkosti sa zvýraznili, keď pribudli aj bolesti medzi lopatkami neskôr aj s vystreľovaním do ľavého ramena. Absolvoval vyšetrenie krčnej chrbtice 05.10.2018 a hrudnej chrbtice 10. 09.2018 magnetickou rezonanciou. Vyšetrenie preukázalo nález degeneratívnych zmien, protrúzie platničky C5/6 s kontaktom na neurokoreň C6. V máji 2017 a v júli 2018 absolvoval opakované vyšetrenie mozgu magnetickou rezonanciou a to bez patologického nálezu, boli vylúčené poškodenia karotických, ich teda krčných tepien a vertebrálnych tepien. V apríli 2019 bola vylúčená neurochirurgom myelopatia. V januári 2020 bol zdravotný stav konzultovaný neurochirurgom, kedy bolo opäť potvrdené iba viacúrovňové degeneratívne zmeny chrbtice a však nebol zistený klinický korelát. Bez indikácie k operačnému riešeniu. Účastník nebol pre bolesti chrbta nikdy hospitalizovaný na neurologickom či rehabilitačnom oddelení. Napriek tomu, že neustále dával do popredia stav po vyvrtnutí a natiahnutí krčnej chrbtice zaznamenaný 11.10.2018 na traumatologickej ambulancii je v posudku uvedené, že ak by stav po vyvrtnutí a natiahnutí krčnej chrbtice z októbra 2018 mal závažnejší význam, tak by dané poškodenie prípadne následky takéhoto poškodenia boli uvedené v odborných vyšetreniach. Whiplash syndróm tzv. opierkový syndróm, ktorý uvádza účastník ako následok po vyvrtnutí a natiahnutí krčnej chrbtice, nebol v žiadnom neurologickom, neurochirurgickom, traumatologicom ani otolaringologickom vyšetrení potvrdený. Cieвне vyšetrenie nezaznamenalo postihnutie ciev. Už v tom čase bola v popredí psychiatrická diagnóza a to anankastická porucha osobnosti, uvedené bolo, že ide o náročný kontakt s pacientom s nutnosťou štruktúrovania vyšetrenia, v myslení boli prítomné obsahy ohľadom zdravotných ťažkostí, nutkavé konanie v smere vyhľadávania mnohopočetných lekárskeho vyšetrení s úzkostnými a hypochondriálnym spracovávaním ťažkostí, osobnosť anankastická so snahou o kontrolovanie seba aj druhých, osciluje intrapsychická tenzia, vnútorný nepokoj napriek záťažovej životnej situácii bola pozornosť centrovaná na zdravotné ťažkosti s nutkavou potrebou detailného vysvetľovania zdravotných problémov. Svojevoľne upravoval liečbu. Pre posúdenie zdravotného stavu účastníka boli zohľadnené a vykonané mnohopočetné vyšetrenia u špecialistov, ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ktoré primárne určil anankastickú poruchu osobnosti a iné zdravotné postihnutie účastníka konania považoval za menej závažné nepodmieňujúce zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť teda posudkovo nevýznamné. Už v tom čase sa jednalo o diagnózy a to somatoformná porucha bližšie neurčené, Dorzalgia, polyneuropatia, syndróm dráždivého čreva, neceliatická intolerancia gluténu, chronický dyspeptický syndróm s predpokladaným podielom funkčnej zložky, laktózová intolerancia, benígna hyperbilirubinémia, divertikul hrubého čreva, sklzná hiátová hernia, artérová hypertenzia, chronické venózne ochorenie, recidivujúce rhinofaringitída, vazomotorická rinitída, stav po tonzilektómii v roku 2020, iné lezie pleca – stav po operácii ľavého pleca roku 2020, stav po vyvrtnutí a natiahnutí krčnej chrbtice v roku 2018, stav po prekonaní yersiniovej infekcie po antibiotickej liečbe, stav po operácii prínosových dutín s cystami a operácii vybočenej nosovej priehradky v roku 2020.

11. Povinný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.07.2023 upresnil svoje aktuálne príjmy a výdavky. Uviedol, že príjem zo zárobkovej a podnikateľskej činnosti nemá, poberá invalidný dôchodok od Sociálnej poisťovni vo výške 536,-Eur mesačne, je spoluvlastníkom bytu na adrese trvalého bydliska, ktorý je v BSM a nie je rozdelený po rozvode s bývalou manželkou, auto ani cenné veci väčšej hodnoty nevlastní, má dlh voči sestre vo výške 9.456,-Eur, nemá príjmy z prenájmu nehnuteľností, jeho pravidelné mesačne výdavky sú bývanie a Orange internet 200,-Eur, výživné na dve deti 74,-Eur, lieky 85,-Eur, strava a drogéria koľko mu zostane, poplatky v nemocnici a tlač dokumentov 5,-Eur, perlivá voda 2l denne vo výške 12,-Eur, tipos lotéria 11,-Eur, mobilný telefón kredit 6,-Eur, MHD Košice 25,-Eur, čo sa týka pravidelných ročných výdavkov po prerátaní na mesačný priemer je to odev a obuv 15,-Eur, zubár 13,-Eur, okuliare a očný lekár 8,-Eur, Mesto Košice miestne dane 6,-Eur + má mimoriadne výdavky nepravidelné ako súdne trovy protistrane zaplatil doteraz 1.034,-Eur, poplatky advokátke P. Q. v trestnom spore premenlivo teraz jej zaplatil 250,-Eur, staré platby od sestry, splátka dlhu sestry, ktoré platí podľa možnosti. Žije sám od 01.07.2023 v sestriňom byte v C. platí 200,-Eur mesačne náklady na bývanie a internet. Predtým býval s rodičmi a sestrou v M. N. J. a platil 50,-Eur mesačne teda 25% z nákladov

na bývanie, často cestoval do C., čo bolo drahé a časovo náročné. Maloletej O. platí mesačne 37,-Eur výživné na účet matky, synovi A. platí mesačne 37,-Eur na jeho účet + mu z dôchodku v mesiaci jún 2023 zaplatil späť od začiatku tohto sporu minimálne výživné 938,-Eur aj napriek tomu, že nemusel platiť nič, lebo rozsudok nie je právoplatný. Súvisle 5 rokov a 7 mesiacov je práceneschopný, liečený aj operovaný, naposledy bol dňa 22.06.2023 preoperovaný na ľavé rameno, ľavú ruku má teraz do 21.07.2023 fixovanú v ortéze, rieši rehabilitáciu. Od 01.04.2022 bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, kým nedostal invalidný dôchodok vyplatený koncom mája 2023 späť za jeden rok. Jeho súdne spory proti úradu práce a sociálnej poisťovni celkovo 5 sporov trvajú na Krajskom súde Košice. Ešte trvá preťah v trestnom súdnom spore proti bývalej manželke a dvom deťom za ich údajne psychické týranie z jeho strany. On je psychicky chorý a liečený, oni spolu všetci boli psychicky aj finančné týranie dvoma sociálnymi úradmi Slovenskej republiky a to sociálnou poisťovňou a úradom práce a to dlhodobo. Za toto už podal trestné oznámenie na organizovanú právnickú a sociálnu mafiu. Jeho sestra zaňho zaplatila niekoľko tisíc Eur v civilnom súdnom spore o vylúčení jeho z užívania vlastného bytu pod hrozbou exekúcie od advokátky. Podal žalobu musel vyplatiť 1.034,-Eur aj keď je vec na dovolacom súde. Bývala manželka a dospelý syn mu nepomohli v núdzi, ani v chorobe po zranení, ale naopak začali ho likvidovať psychicky existenčne aj finančne v R. so zákonom o rodine aj s biblickými prikázaniami.

12. Nikdy nepoberal dávky v nezamestnanosti, pretože PN pacient po skončení poberania nemocenských dávok (po 12 mesiacoch) ich nedostane, kým je PN. Okrem ľavého ramena má vážne poškodenú chrbticu po autonehode aj po artritických degeneratívnych autoimunitných zmenách z neskoro objavenej celiakie a mliečnej intolerancie a z genetických poškodení. Je psychicky zničený z nespavosti kvôli trvalým bolestiam a z neschopnosti lekárov uzdraviť jeho telo aj z neochoty Sociálnej poisťovne a úradu práce priznať si pravdu. Uviedol, že jeho manželka do rozvodu bola povinná mu pomáhať čo sa nestalo, svoj byt dobrovoľne prenechal deťom a ich matke, aby skončil stres z hádok a súhlasil aj s rozvodom. Uviedol, že plnoletý syn má voči nemu v zmysle zákona o rodine nielen práva, ale aj povinnosti ako otcovi. Syn platí svojej advokátke na zbytočné spory ako je aj tento, kde sa bavia o drobných až desiatkach eur mesačne pritom na trovy a poplatky vydáva spolu s matkou stovky až tisícky eur, teda logicky koná čistý nezmysel, ak nie jeho chcel takto trestať a šikanovať. Uviedol, že súd ignoruje jeho zdravotný stav, ktorý je dobre známy synovej matke aj jeho advokátke. A jeho nervy majú svoje hranice a ich liečba ho stojí 85,-Eur mesačne. Uviedol, že nikomu nič neodpúšťa, lebo nie je Boh, miluje presnosť a spravodlivosť. Chystá sa ešte pracovať na 50% času v C.. V M. N. J. pre neho niet práce, to sú slová úradu práce, preto sa presťahoval do C.. Nepoberá žiadne sociálne dávky iba dôchodok. Je vyštudovaný inžinier elektrotechniky a informatiky na J. H. C., Fakulta ekonómie a informatiky C.. Čo sa týka jeho pracovných pozícií uviedol, že na každom projekte sa pozícia volala inak a vždy to bolo medzi vývojár databázového softvéru, systémový kvalifikár informačných systémov, integrátor informačných systémov a informačných technológií expert konzultant najviac s technológiami Oracle, PLSQL, Java a DWH. Zároveň súdu predložil listinné dôkazy a to aj výpis z účtu v banke za obdobie 14.07.2020 až 14.07.2023.

13. Povinný predložil tieto listinné dôkazy a to Rozhodnutie mesta C. zo dňa 6. marca 2023 o vyrubení dane z nehnuteľností na za zdaňovacie obdobie 2023 vo výške 46,55 Eur, rozhodnutie mesta Košice zo dňa 10.02.2023 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 45,-Eur na zdaňovacie obdobie 2023 na jeho osobu, ďalej zmluvu o výpožičke uzavretú s P. B. B. zo dňa 01.07.2023, predmetom ktorej je to, že prenecháva povinnému do bezplatného dočasného užívania dvojizbový byt č. 14 na A. X K. C. s tým, že povinný je povinný hradiť všetky skutočne vzniknuté náklady spojené s obvyklým užívaním predmetu výpožičky, teda plnú réžiu bytu počas jeho užívania ako sú náklady na spotrebu zemného plynu, električky, vody teplej úžitkovej vody, poplatok za správu a údržbu bytu, poplatok za internet, čestné vyhlásenie P. B. B. zo dňa 14.07.2023 o tom, že povinný má voči nej pohľadávku vo výške 9.456,-Eur pozostávajúce z pôžičiek na úhradu jeho nevyhnutných životných výdavkov vrátane platieb jeho advokátke v trestnom konaní, lekárska správa zo dňa 30.06.2023 od F. F. K. z kliniky muskuloskeletálnej a športovej medicíny o tom, že v tento deň absolvoval kontrolu po operácii ramena s odporúčaním na fyzioterapeutickú a rehabilitačnú liečbu, potvrdenie zo dňa 28.06.2023 od všeobecného lekára o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti, výpis z účtu 365 banky za obdobie júl 2023, z ktorej vyplýva že 06.07.2023 uhradil výživné vo výške 36,84 Eur oprávnenému a tiež 36,84 Eur na výživné maloletej, dňa 05.06.2023 uhradil oprávnenému sumu 64,22 Eur, ďalej výpis z účtu v M. banke za obdobie od 14.07.2020 do 14.07.2023, z ktorého vyplýva, že dňa 30.05.2023 bola na jeho účet prevedená suma 4.880,53 Eur ako invalidný dôchodok za obdobie od 30.05.2022 do 03.06.2023 + suma 148,35 Eur ako 13. dôchodok + suma 211,92 Eur ako 13. dôchodok zo Sociálnej

poisťovne. Tiež z tohto výpisu vyplýva, že dňa 07.06.2023 zaslal oprávnenému sumu 520,30 Eur ako dlžné výživné za obdobie od 16.12.2020 do 31.05.2022, a sumu 353,-Eur ako výživné oprávnenému za obdobie júl 2022 až apríl 2023. Ďalej potvrdenie z Centra právnej pomoci za hodinu konzultácie vo výške 4,50 Eur zo dňa 04.05.2022, pokladničný doklad od rehabilitačnej lekárky vo výške 16,-Eur zo dňa 06.12.2021, pokladničný doklad o úhrade antigénového testu 5,-Eur zo dňa 24.01.2022, pokladničný doklad o výške 15,-Eur zo dňa 30.03.2023 z optiky a uhradení sumy 166,80 Eur, Doklad od zubára - S. L. T. vo výške 48,-Eur zo dňa 09.06.2023 o dentálnej hygiene s pieskovaním ako aj na sumu 68,59 Eur a 18,-Eur za dentálne služby, bloček z N. A. C. U. zo dňa 11.11.2022 za poplatok 25,-Eur za výber lekára na ambulancii, pokladničné bloky o nákupe bezlepkovej stravy, mesačný zálohový predpis platieb pre bytový dom na A. X platný od 01.06.2023 s tým, že mesačné platby sú vo výške 166,40 Eur, Potvrdenie o výške platby za internet vo výške 13,-Eur, prehľad platieb P. Q. jej zastupovanie v trestnom konaní, potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky sociálnej poisťovne zo dňa 06.07.2023 o tom, že poberá invalidný dôchodok a v akej výške, potvrdenie Okresného úradu Košice zo dňa 25.04.2022 o ukončení podnikania ku dnu 26.04.2022, tiež Osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 31.05.2016 na vykonávanie živnosti - služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov a počítačové služby kedy živnostenské oprávnenie vzniklo 01.06.2016.

14. Oprávnený v písomnom podaní zo dňa 21.10.2023 uviedol svoje aktuálne výdavky a to poplatok za internát 80,-Eur, strava 250,-Eur, MHD10,-Eur, cestovné ŽSR dvakrát týždenne vo výške 57,-Eur, školské potreby ako zošity, písacie potreby, obaly, kopírovacie služby a podobne v priemere mesačne 10,-Eur, ďalšie osobné potreby ako oblek a topánky na skúšky, mobil, dioptrické okuliare, oblečenie, obuv a iné v priemere mesačne 75,-Eur. Zároveň uviedol, že príjmy a výdavky v domácnosti matky, v ktorej oprávnený žije a z ktorej zdrojov sú uspokojované jeho potreby vrátane potrieb súvisiacich s jeho štúdiom na vysokej škole sú takéto: príjem matky 1.279,-Eur, rodinné prídavky 120,-Eur na dve deti, výživné na maloletú Emu 36,84 Eur, služby spojené s bývaním 273,10 Eur, elektrina 30,80 Eur, plyn 6,-Eur, internet 18,-Eur, odpad v priemere mesačne 11,25 Eur, daň z nehnuteľnosti v priemere mesačne 1,80 Eur, internet domácnosti 20,-Eur, poistenie domácnosti 15,-Eur, strava v domácnosti matky 400,-Eur, drogeria, hygienické potreby, čistiace potreby 30,-Eur, mesačník matka 25,-Eur, mesačník Ema 12,50 Eur, obedy matka na pracovisku 40,-Eur, obedy maloletá v škole 40,-Eur, krúžky maloletej O. 147,-Eur, Ďalšie osobné potreby matky ako oblečenie, obuv a iné v priemere mesačne 40,-Eur, ďalšie osobné potreby maloletej O. v priemere mesačne 40,-Eur, platby v škole 37,50 Eur. Uviedol, že matka nie je schopná vytvárať trvalé úspory. Jeho príjmy: v predchádzajúcom školskom roku z titulu motivačného štipendia získal vďaka vynikajúcim študijným výsledkom, v minulosti sa pokúšal o nejaké brigády avšak na akúkoľvek odbornú prácu nemá kvalifikáciu, získať brigádu v odbore, ktorý študuje sa mu nepodarilo aj s ohľadom na nie bežnú špecializáciu v oblasti počítačovej animácie a keď aj získal brigádu v podobe manuálnej práce, nebol túto schopný s ohľadom na svoje fyzické schopnosti a možnosti vykonávať v tempe, rozsahu podľa požiadaviek zamestnávateľov v dôsledku čoho zamestnávateľa v týchto oboroch nemali záujem o jeho pracovnú silu. Navyše je v poslednom ročníku štúdia, musí pripravovať na štátnice ako aj pracovať na svojej diplomovej práci. Matka aby finančné zvládla situáciu v rodine, usiluje sa v zamestnaní o všetky možné benefity, ktoré môže získať a to často aj na úkor svojho voľného času a oddychu, ktorý ako učiteľka so zodpovednosťou za deti určite potrebuje. To nemožno povedať o otcovi, ktorý hoci má s ohľadom na svoju profesiu omnoho zaujímavejšie a najmä jednoduchšie možnosti zárobku, o tieto nemá záujem ani len pokúsiť sa využiť, namiesto toho sa koncentruje na boj so sociálnou poisťovňou a vedie rôzne súdne a iné konania. Ak je schopný podávať proti matke oprávneného žaloby a viesť proti nej účelový súdny spor nie je dôvod, aby nemohol čas venovaný súdneniu sa s matkou, vypisovaniu rôznych sťažností na jej právnu zástupkyňu a podobne, tráviť zmyslupnejšie vykonávaním práce, z ktorej by aj v prípade len polovičného pracovného úväzku z domu mohol dosahovať príjmy vo výške najmenej 2.500,-Eur mesačne, z ktorej sumy by mohol riadne prispievať na výchovu a výživu svojich nezaopatrených detí a to jeho vzdelaniu, kvalifikácii a možnostiam pracovného trhu adekvátnym výživným a to aj s ohľadom na to, že aj v zmysle podania povinného, že mu bola právoplatne priznaná 50 % invalidita. Čo sa týka výdavkov povinného vynaložených v súvislosti s jeho obhajobou trestnom konaní uviedol, že nie je zrejmé z výpisov v banke, za aké úkony sú uvedené platby skutočnosti platené. Oprávnený má od matky vedomosť, že v čase, keď povinný riadne pracoval, vytváral si rezervy v R. banke, do ktorej si ukladal zlaté tehličky, preto môžu mať dôvodné pochybnosti o pravdivosti obsahu dôkazov predkladaných povinným v súčinnosti s jeho sestrou. Čo sa týka operácie ramena to ho síce mohlo na pár týždňov vyradiť z pracovného procesu, ak by sa predtým povinný riadne zamestnal a využil možnosti pracovného trhu hoci len v obmedzenom rozsahu čiastočného pracovného úväzku, v čase rekonvalescencia by poberal nemocenské dávky adekvátne

výške ho odvodov v čase keď riadne pracoval, ktoré by pri hrubej mzde 3.000,-Eur dosahovali zhruba polovicu. Nedostatok príjmu povinného z dôvodu prechodného obmedzenia jeho možnosti pracovať pre operáciu ramena je dôsledkom neochoty povinného pracovať v období predchádzajúcom tejto operácii, čo nemôže byť na ťarchu oprávneného. Zároveň súdu predložil aktuálne ponuky práce v obore povinného so skrátením pracovným úväzkom práce z domu z portálu profesia.sk, podľa ktorých sa tieto ponuky pohybujú v rozpätí od 2.000 do 3.000,-Eur pri hodinovej mzde sume 10,-Eur až 35,-Eur, čo zodpovedá zhruba rovnakej sume príjmu pri polovičnom pracovnom úväzku. Zároveň potvrdil, že v mesiaci jún 2023 mu otec zaslal sumu 937,52 Eur ako zmeškané výživné v sume zákonného minima. Oprávnený predložil tieto listinné dôkazy: potvrdenie o poberaní prídavku na dve deti matkou, výška platieb pre SPP, výška sumy za cestovné z J. a do J., výška vreckového 50,-Eur oprávnenému, oznámenie o výške a zložení funkčného platu od zamestnávateľa matky, potvrdenie o návšteve školy v akademickom roku 2023/ 2024 zo dňa 17.10.2023, rozhodnutie mesta C. o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady zo dňa 10.02.2023 vo výške 135,-Eur na 3 osoby za obdobie roku 2023, potvrdenie mesta C. o vyrubení dane z nehnuteľností za obdobie roka 2023 vo výške 46,55 Eur, potvrdenie univerzity I. A. F. o spôsobe a výške ubytovacích služieb na internáte, potvrdenie VSE o výške mesačnej platby za elektrinu, potvrdenie spoločnosti Antik o výške platby za internet, mesačný zálohový predpis platieb platný od 01.03.2023 v byte na Aténskej vo výške 273,10 Eur.

15. Povinný vo svojom písomnom podaní zo dňa 08.11.2023 v podstatnom k predmetu tohto konania uviedol, že jeho syn je dospelý zdravý práceschopný, nemá nárok na viac než mu je rodič v invalidite schopný poskytnúť, má možnosť vziať si úver, študovať popri zamestnaní ako jeho matka kedysi študovala za jeho peniaze v manželstve, môže brigádovať, môže zmeniť školu na Košice a bývať a jeť doma lacno, nemusí cestovať týždenne z Trnavy a do J. draho, aj J. H. K. C. je výborná, uviedol, že jeho syn je lenivý a rozmazaný, napriek tomu, že je dospelý, nespráva sa tak, nepomáha matke zárobkom, nevezal si úver na štúdium, nebrigáduje ani cez víkendy, darmo študoval výborne, nevie sa presadiť doučovaním stredoškolského učiva mladším žiakom, roznášaním jedla po meste bicyklom alebo kolobežkou, po 4 rokoch vysokoškolského štúdia si nevie s titulom bakalára nájsť odbornú brigádu, hoci aj prepisovanie či kopírovanie dokumentov v kancelárii či výpomoc v knižnici alebo supermarkete ako pokladník či doplňovať tovar do regálov. Syn neuviedol v príjmoch sociálne štipendium, ktoré mohol žiadať od úradu práce, ak by spĺňal podmienky, ktoré zrejme nespĺňa, lebo matka zarába priveľa, mohol študovať na takej škole, kde jeho platia za prax alebo za prospechové štipendium. V zdravotnej poisťovni z peňaženky zdravia môže dostať až 100,-Eur na rám okuliarov raz za dva roky tak isto ako dostal on, videl, že dcéra tam je zaradená, ale syna nevidí. Je nehorázne klamstvo od právnej zástupkyne syna, že predkladá ponuky práce z portálu profesia.sk o platoch 3.000,-Eur mesačne v čistom vraj za 50 percentný pracovný čas, teda polovičný úväzok a prezentuje ich nevedome laicky ako vhodné ponuky práce pre neho a klame súd o jeho zdravotnom aj sociálnom stave, o jeho lenivosti a neochote pracovať aj o jeho simulovaní. Z množstva predložených ponúk reagoval na 3 pre neho vhodné ponuky s jeho skúsenosťou a praxou s technológiami P., V. L. prevažne z B. a K., kde teraz nemá možnosť ani peniaze bývať a hneď dostal aj jednu odpoveď zamietavú zo dňa 06.11.2023. Od 04.08.2023 cez úrad práce rieši pracovné ponuky, reagoval na vhodné ponuky absolvoval až jeden pohovor, čaká na rozhodnutie o prijatí úrad práce, dodnes mu úrad neponúkol ani jedno vhodné pracovné miesto. Úrad práce ani Sociálna poisťovňa mu dali 50 % invaliditu, ale neponúkli mu žiadnu prácu na zvyšných 50% času, kde by tolerovali absencie pre operácie, liečenia v kúpeľoch a na rehabilitáciách. Uviedol, že syn zbytočne vyhadzuje peniaze matky na nezmyselnú právnu pomoc právnej zástupkyne, ktorej prístup považuje za neprofesionálny a účtovanie jej odmeny za poskytované právnej pomoci za neúmerne. Uviedol, že syn sa nezbavil rodinného putá s ním tak ako sa matka zbavila rozvodom, to či je konanie matky proti nemu trestným činom to bolo zamietnuté predčasne iba z dôvodu nepreukázaného úmyslu. Matka a syn však opakovane vedome konajú proti nemu, proti invalidovi v biede a zadĺženému po nezmyselných civilných a trestných sporoch za niečo, čo sa nestalo a nevedia to dokázať 4 roky, dôkazy svedčia o jeho nevine, ale svedčia aj o vine Sociálnej poisťovne z týrania celej ich rodiny zadržívaním poistného plnenia. Písomnom podaní zo dňa 09.11.2023 doplnil svoje podanie, v ktorom uviedol, že odpovedali na jeho záujem o zamestnanie O. Q. o neprijatí do zamestnania. Uviedol, aby právna zástupkyňa syna odpovedala na otázku, ktorý rozumný podnikateľ by zamestnal jeho chorého liečeného s vysokou absenciou, neschopného pracovať celý pracovný čas, za ktorého by mal hneď povinnosť platiť sociálne a zdravotné odvody. Ak právna zástupkyňa syna trvá na svojich vyhláseniach, nech sa predvedie a zamestná ho ona priamo a zaplatí za neho sociálne poistenie, aby on dostal od sociálky nemocenské dávky alebo nech mu takého zamestnávateľa nájde s pracovnou ponukou priamo pre neho nakoľko to nedokázal ani on ani úrad práce. Predložil ďalšie listinné dôkazy a to potvrdenie o práceneschopnosti

od 13.11.2023 kvôli plánovanej operácii žili v nohe na cievnej klinike. Ďalej predložil potvrdenie úradu práce zo dňa 16.08.2023 o tom, že ho odo dňa 04.08.2023 zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 27.10.2023 o tom, že zamietla v celom rozsahu odvolanie povinného a potvrdzuje rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Košice – odvolanie, ktoré podal proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne zo dňa 05.09.2023 vo veci nepriznania nároku na dávku v nezamestnanosti a uviedol, že aj ohľadom tohto konania vedie spor na správnom súde v C.. Ďalej predložil lekársku správu z neurochirurgickej ambulancie zo dňa 23.10.2023 o plánovanej operácii dňa 16.01.2024; indikovaná dekompresívna laminektómia L4 pri diagnóze Stenóza spinálneho kanála v drierkovej oblasti.

Právne posúdenie:

16. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa ust. § 77 ods. 1,2 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

19. Podľa ust. § 78 ods. 1,2,3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa ust. § 155 Civilného mimosporového poriadku (CMP), konanie sa začína len na návrh.

21. Podľa ust. § 156 CMP, Účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú osoba oprávnená na výživné a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

22. Podľa ust. § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh oprávneného na určenie výživného zo strany povinného je dôvodný, ale iba sčasti, preto mu priznal výživné vo výške 200,-Eur a v prevyšujúcej časti nad 200,-Eur návrh zamietol. Výška výživného doposiaľ nebola medzi účastníkmi súdom určená. Navrhovateľ je výživou odkázaný na oboch rodičov, nakoľko je stále študentom na vysokej škole v dennej forme štúdia.

24. Z listinných dôkazov ako aj z ústnych prednesov účastníkov konania mal súd za preukázané, že vzťahy medzi oprávneným a povinným sú vážne narušené a negatívne. Od podania návrhu až doposiaľ je oprávnený študentom vysokej školy v dennej forme štúdia. Náklady na štúdium a ostatné výdavky

súvisiace s jeho opodstatnenými nákladmi, ktoré v konaní riadne preukázal, hradila výlučne matka. Povinný v čase od podania návrhu na výživu oprávneného nijako neprispieval až do júna 2023, kedy mu bol spätne vyplatený invalidný dôchodok priznaný mu od 30.05.2022.

25. Povinný počas konania postavil svoju obranu na argumentácii, že od 13.12.2017 bol práceneschopný pre vážne zdravotné problémy, ktoré mu neumožňovali a neumožňujú riadne sa zamestnať. Od podania návrhu až do júna 2023 (ani pred podaním návrhu) oprávnenému nijakým spôsobom na jeho výživu neprispieval až v júni 2023, kedy mu bol sociálnou poisťovňou spätne priznaný a vyplatený invalidný dôchodok, oprávnenému zaslal sumu 937,52 Eur, ktorú považoval za dlžné výživné od podania návrhu predstavujúcu 30% sumy životného minima a odvtedy mu túto sumu na účet zasiela. Argumentoval tým, že pre zdravotné problémy, ktoré má, nemôže pracovať, a teda nemá možnosť oprávnenému výživné platiť. Ak by pracovať mohol, tak by mu výživné platil. Súd mal z predložených dôkazov za preukázané, že povinný od podania návrhu až do júna 2023 sa nepodrobil žiadnej operácii, preto nemožno považovať jeho tvrdenia o tom, že nemal možnosť sa zamestnať aspoň na čiastočný pracovný úväzok alebo brigádne, za dôvodný. V júni 2022 sa presťahoval z M. N. J., kde dovtedy žil v domácnosti svojich rodičov aj so sestrou, do C. do bytu svojej sestry a uviedol, že to bolo preto, aby si mohol hľadať prácu, pretože pracovať chce aspoň na čiastočný úväzok avšak zatiaľ si žiadnu vhodnú prácu nenašiel, pretože žiadny zamestnávateľ ho nechce za daných podmienok jeho zdravotného stavu zamestnať. Rovnakú skutočnosť verbalizoval aj na pojednávaní. Na otázku súdu, aký je jeho denný program vzhľadom na jeho zdravotný stav uviedol, že musí ísť na nákup, musí si pripraviť jedlo, musí si vyprať, musí chodiť do lekárne, musí riešiť také veci ako napr. teraz s kúpeľným zariadením, musí chodiť k lekárom na vyšetrenia, na rehabilitácie. Povinný argumentoval tým, že je dispenzarizovaný u viacerých špecialistov ako napríklad psychiater, neurológ, ortopéd, kardiológ, hematológ, endokrinológ, pľúcny lekár a iní, ku ktorým musí pravidelne chodiť. Okrem toho ho posielajú na rôzne vyšetrenia ako ultrazvuk, magnetická rezonancia, CT, röntgen, predoperačné vyšetrenia. Z posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne však vyplýva záver, že primárnou diagnózou a rozhodujúcim zdravotným postihnutím určujúcim 50 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sú duševné Choroby a poruchy správania, Schizofrénia, poruchy schizotypové a poruchy s bludmi a ostatné ochorenia sú ľahkého stupňa posudkovo nevýznamné a zvýšenie neodôvodňujú. V rámci pracovnej rekomandácia je uvedené, že môže vykonávať prácu podľa dosiahnutého vzdelania, získaných zručností a kvalifikácii, v prostredí bez psychickej a fyzickej záťaže. V tejto súvislosti má preto súd za preukázané, že povinný je schopný vzhľadom na závery posudku vykonávať prácu, ktorú vykonával aj predtým, aspoň v rozsahu aspoň 50%. V tejto súvislosti povinný argumentoval tým, že úrad práce, kde je evidovaný od 04.08.2023, mu doposiaľ žiadne vhodné zamestnanie neponúkol a tvrdenia oprávneného o tom, že pracovné ponuky na portáli Profesia.sk, ktoré súdu predložil, nie sú pre neho reálne aj v uvedených zárobkových možnostiach, pretože sú to pracovné ponuky, ktoré sa síce týkajú IT oblasti avšak týkajú sa takých programovacích jazykov, ktorým sa on nikdy predtým nevenoval, nemá s nimi skúsenosti, preto s nimi reálne nemôže pracovať. V tomto súd prisvedčil argumentom povinného, že nie každá IT ponuka na pracovných portáloch je vhodná pre osobu, ktorá sa IT práci venovala alebo venuje, pretože táto práca má veľmi široký záber so zameraním na zvláštnu špecializáciu a špecifikáciu jednotlivých informačných technológií. Povinný sa primárne vo svojej predchádzajúcej činnosti venoval databázovému inžinierstvu, teda nie programovaniu ako takému alebo tvorbe web stránok, ani webovému dizajnu. Rovnako tak ako uviedol odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil prvotný rozsudok súdu v tomto konaní však nie je povinnosťou žiadneho človeka venovať sa aj do budúcnosti práci rovnakého zamerania ako vykonával predtým, ani sa venovať práci so zameraním na to, čo študoval.

26. Preto súd pri určení výšky výživného sa primárne nezaoberal možnosťami a ponukami pracovných príležitostí, ktoré sú dostupné na internetových portáloch prostredníctvom personálnych agentúr, ale pri určení výšky výživného súd vychádzal z priemernej mesačnej mzdy v Slovenskej republike doposiaľ zverejnenej za rok 2023 a predchádzajúcich rokov na portáli Štatistického úradu Slovenskej republiky. Priemerná mesačná mzda brutto za rok 2020 bola 1.133,-Eur (netto 984,-Eur), za rok 2021 bola 1.211,-Eur (netto 1.040,-Eur), za rok 2022 bola 1.304,-Eur (netto 1.104,-Eur) a za rok 2023 je zverejnená v čase rozhodnutia súdu iba priemerná mesačná mzda za 3 kvartáli roka 2023 vo výške 1.373,-Eur (netto 1.153,-Eur). Súd pri výpočte výšky výživného vzal do úvahy priemernú hodnotu čistých priemerných miezd za dané obdobie, prihliadajúc pri tom na to, že za obdobie priebehu tohto konania sa so zvyšujúcou sa priemernou mesačnou mzdou zvyšovali aj opodstatnené výdavky oprávneného.

27. Touto sumou sa súd riadil za obdobie od podania návrhu do priznania invalidity, teda za obdobie od 16.12.2020 do 29.05.2022 v rozsahu celej mesačnej priemernej mzdy v hospodárstve SR, pretože táto mzda predstavuje priemer miezd v SR v akomkoľvek odvetví. Z plnej sumy vychádzal súd preto, že za dané obdobie nemal nijako preukázané, že povinný nebol reálne schopný dlhodobo od roku 2017, kedy mu začala PN pracovať, navyše stále mal aktívnu živnosť. V čase začatia jeho PN oprávnený žil s ním v spoločnej domácnosti až do januára 2020, kedy s matkou aj maloletou sestrou zo spoločnej domácnosti odišli pre neznesiteľné správanie sa otca. V tomto čase bol povinný podať trestné oznámenie na matku, situácia sa napokon po vykonaní prvotných úkonov zmenila tak, že obvinenie bolo vznesené na povinného pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, t.č. je vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1-8T/37/2020. V tejto veci je vytyčený termín pojednávania dňa 17.01.2024.

28. V ďalšom období od 30.05.2022 do rozhodnutia súdu súd prihladol aj na závery posudku Sociálnej poisťovne ohľadom miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50% a vychádzal pritom zo záverov, že v schopnostiach a možnostiach povinného by bolo zarobiť aspoň polovicu tejto sumy. Zároveň vychádzal aj zo skutočnosti, že je poberateľom invalidného dôchodku aktuálne vo výške 613,- Eur mesačne, čo má súd za preukázané lustráciou v Sociálnej poisťovni. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že invalidný dôchodok bol povinnému priznaný od 30.05.2022 a v júni 2023 mu bol vyplatený spätne za obdobie od priznania invalidity vo výške 4.880,53 Eur. To znamená že od 30.05.2022 má povinný pravidelný príjem spočívajúci v invalidnom dôchodku a zároveň je teda v jeho možnostiach aj pracovať na 50%. Preto za toto obdobie vzal súd do úvahy výšku invalidného dôchodku, ktorý možno považovať za pravidelný príjem ako aj polovicu priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve SR za dané obdobie, nakoľko je povinný schopný vykonávať činnosť v rozsahu 50 %.

29. Napriek tomu, že na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať a určenie výživného je zo zákona potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na okolnosti prípadu, je možné ako pomocné kritérium, vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní jeho výšky, zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa 18 a viac rokov zodpovedá 19 – 21 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť, čo je aj tento prípad, súd teda prihladol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú otec má voči maloletej dcére študentke strednej školy. Vychádzajúc z uvedeného má súd to, že spravodlivej výške výživného v prejednávanom prípade zodpovedá suma 200,-Eur mesačne, ktorá predstavuje 19 % potenciálneho príjmu otca.

30. Lustráciu spisov v súdnom menežmente bolo zistené, že na tunajšom súde (predtým Okresný súd Košice I) pod sp. zn. 11P/23/2020 prebehlo konanie, v ktorom bolo manželstvo povinného a jeho manželky rozvedené, maloletá dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky a bol zakázaný otcovi styk s maloletou a zároveň otcovi zakazuje maloletú kontaktovať akýmkoľvek spôsobom, teda ani písomne, telefonicky, elektronicky ani inými prostriedkami. Výrok súdu prvej inštancie o zákaze styku otca s maloletou potvrdil odvolací Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 28.04.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 7CoP/23/2022. Dovolací Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. 9Cdo/184/2022 uznesením zo dňa 13.12.2022 odmietol dovolanie podané otcom proti rozsudku KS v KE sp. zn. 7CoP/23/2022. Konanie v časti určenia výživného stále prebieha. Neodkladným opatrením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/67/2020 zo dňa 09.07.2020 bol okrem iného otcovi daný zákaz sa k maloletej približovať na menej ako 5 metrov. Súd otcovi zakázal styk s maloletou dôvodiac, že dokazovanie dospelo k záveru, že tak z vykonaných znaleckých dokazovaní v trestnom konaní, ktorému sa podrobila maloletá ako aj z jej výsluchu bolo možné konštatovať, že sa maloletá s otcom odmieta kontaktovať v kontexte udalostí, ktoré sa udiali v rodine a ktorých bola účastná, obdobie bez otca hodnotila veľmi pozitívne, mala možnosť sa ukládať, a takýto stav nechce meniť. Zároveň v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23C/21/2020 bolo rozsudkom zo dňa 02.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.01.2023 pod sp. zn. 2Co/211/2022 rozhodnuté, že otec je vylúčený z užívania bytu č. 21 na 7. poschodí v bytovom dome na A. H. M. XX v C. preukázaním existencie a realizácie fyzického a psychického násillia resp. hrozby takéhoto násillia zo strany otca voči matke aj deťom. Vzneseniu obžaloby na povinného pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, t.č. je vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1-8T/37/2020 predchádzalo vydanie Uznesenia v prípravnom konaní Okresným súdom Košice I zo dňa 08.04.2022 pod sp. zn. 6Tp/15/2020, kedy bol

povinný v postavení obvineného prepustený z väzby na slobodu a zároveň mu bola jeho väzba, ktorej dôvod bol daný podľa § 71 ods. 1, písm. c) TP, nahradená podľa § 80 ods. 1 písm. b) TP písomným sľubom obvineného, podľa § 80 ods. 1 písm. c) TP dohľadom probačného a mediáčného úradníka, zároveň mu súd uložil v zmysle § 82 ods. 14 písm. h) TP obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s matkou ako poškodenou a synom A. ako poškodeným a zákaz úmyselne sa k poškodeným priblížiť na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Tento dohľad bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/37/2020 o dňa 09.03.2023 zrušený v zmysle § 79 ods. 2 TP, § 82 ods. 2 TP z dôvodu pozitívneho záveru probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Košice I, s prihliadnutím na dobu, počas ktorej mu boli tieto obmedzenia a uložené, tiež preto, že sa pravidelne dostavoval a spolupracoval s probačným úradníkom, plnil obmedzenia, viedol riadny život. Ďalším konaním, ktoré je na tunajšom súde vedené, je konanie sp. zn. 18P/18/2022, v ktorom sa oprávnený ako otec maloletej O. domáha uloženia povinnosti matke informovať ho o maloletej nakoľko má zákaz styku s ňou a matka sa domáha pozbavenia rodičovských práv a povinností otca vo vzťahu k maloletej. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania na 21.02.2024. V tomto konaní súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým pozastavil výkon rodičovských práv a povinností otcovi vo vzťahu k maloletej, toto neodkladné opatrenie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove uznesením sp. zn. 4CoP/103/2023 zo dňa 09.11.2023.

31. Z uvedeného dôvodu preto nemal súd za preukázané tvrdenia povinného o tom, že matka s oprávneným aj maloletou bývajú v jeho byte na základe jeho dobrovoľného rozhodnutia, že im nechal do užívania jeho byt, resp. byt, o ktorý sa zaslúžil predovšetkým on.

32. Ani tvrdenia povinného o tom, že sa o neho oprávnený nezaujíma, neposkytol mu podporu a pomoc v čase, keď ju potreboval, lebo bol chorý, súd nepovažoval za relevantné v kontexte dobrých mravov a jeho povinnosti prispievať mu na jeho výživu ako dieťaťu, ktoré sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie, a teda je dieťaťom nezaopatreným. Preto súd považoval za právne irelevantné jeho tvrdenia o dôvodoch spočívajúcich v porušení dobrých mravov zo strany oprávneného ako jeho syna. Skutočnosť, ak by si oprávnený prípadne brigádnicke privyrábal nie je relevantná pre prípadné konštatovanie, že nadobudol schopnosť sa samostatne živiť, nakoľko uvedený príjem, ktorý by takto dosahoval je možné charakterizovať len ako príjem náhodného charakteru a ako taký nič nemení na tom, že navrhovateľ naďalej pokračuje v riadnom dennom štúdiu na príslušnej škole, teda naďalej sa pripravuje vyššie spomínaným štúdiom na získanie príslušných vedomostných zručností, aby sa mohol uplatniť na trhu práce v riadnom zamestnaní.

33. Súd nezistil ani žiadne ďalšie okolnosti, pre ktoré by priznanie výživného oprávnenému voči povinnému malo byť považované za rozpor s dobrými mravmi.

34. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem, niektorým z nich takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhuje spoločensky nežiaduce javy. Vo všeobecnosti bývajú vyjadrené konštrukciou o "pocite súňalosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí". Pojem dobré mravy je ďalej časovo (plynutím času podlieha zmenám) a miestne podmienený. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu. V danom prípade, však súd žiaden takýto rozpor nezistil napriek vyjadrenej nespokojnosti povinného na adresu oprávneného o absencii záujmu o jeho osobu, neposkytnutie pomoci v čase choroby, jeho pasívny prístup k možnosti zárobku.

35. Povinný tri roky pred podaním tohto návrhu, ani tri roky po podaní návrhu nepracoval z dôvodu PN. Pre toto konanie je podstatné obdobie od podania návrhu.

36. V kontexte skúmania podmienok pre určenie výšky výživného zo strany povinného rodiča súd dáva do pozornosti ustanovenie zákona ohľadne povinnosti každého rodiča konať a správať sa tak, aby v prvom rade vedel zabezpečiť výživu svojich nezaopatrených detí. Tá spočíva nielen v poskytnutí financií v zmysle reálneho odovzdania peňazí, ale aj v zabezpečení bývania, stravy, odevov a obuvi, zabezpečenie v čase choroby, podpora rozvoja dieťaťa v sociálnom a kultúrnom smere a pod.

37. Z rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne z 29.03.2021 vyplýva, že v tom čase a v období mu predchádzajúcom, povinný trpel zdravotnými problémami s chrbticou a ramenom tak ako ich opisuje on a ako sú opísané v tomto rozhodnutí. Od začatia tohto konania až do júna 2023 sa povinný nepodrobil žiadnej operácii.

38. Predlžovanie PN povinného sa súdu javí ako účelové nakoľko v civilných a správnych konaniach poukazuje na svoje zdravotné problémy spočívajúce v zdravotných problémoch s chrbticou a ramenom a v trestnom konaní svoju obhajobu zakladá na psychiatrickej diagnóze s cieľom vyvinúť sa z trestnosti svojho konania, ktoré sa mu kladie za vinu argumentujúc, že už ani v čase, keď malo dochádzať k psychickému týraniu členov rodiny, nebol schopný rozpoznať svoje konanie. Prítom aj v čase rozhodnom pre spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, normálne riadne pracoval. Súd nijakým spôsobom nespochybňuje zdravotné problémy povinného avšak nemožno tiež záverom ustáliť, že by bol jeho zdravotný stav natoľko nepriaznivý a zlý, žeby mu znemožňoval aspoň čiastočný pracovný úväzok.

39. Povinný si po roku trvania PN, ktorá začala 13.12.2017, požiadal o invalidný dôchodok, ktorý mu nebol priznaný. To vyvolalo ďalšiu vlnu odvolaní z jeho strany a súdnych pojednávaní. Napokon mu bola invalidita priznaná až od 30.05.2022 v rozsahu 50 %. Dôvodom jej priznania však neboli ochorenia pohybového aparátu, na ktoré neustále poukazoval, že nemôže riadne pracovať pretože má zdravotné problémy s chrbticou, ramenom, srdce apod. nakoľko tieto boli vyhodnotené ako ochorenia ľahkého stupňa, ktoré sú posudkovo bezvýznamné. Tzn. že ich možno hodnotiť ako ochorenia, ktoré nie sú považované za tak závažné, žeby znemožňovali vykonávať zárobkovú činnosť pri správnom nastavení sa na liečbu a jej dodržiavanie.

40. Psychickú poruchu, ktorá je ako primárny dôvod priznania invalidného dôchodku uvedená aj v posudku, otec tvrdí že ňou trpí už dlhodobo (je to jeho prioritná obhajoba v trestnom konaní) tzn. že pokiaľ sám opakovane tvrdí, že ňou trpel už v čase, kedy riadne pracoval či už ako zamestnanec alebo ako živnostník, javí sa ako účelové tvrdenie povinného o tom, že v čase podania návrhu nemohol pracovať .

41. Je prirodzené, že povinný sa v súdnych konaniach bráni ako účastník konania, avšak ak je natoľko aktívny, že mu nerobí problém písomne sa vyjadrovať v niekoľkých súdnych konaniach, písať obširné vyjadrenia adresované rôznym inštitúciám, častokrát aj mimo vedomosť svojho advokáta, má súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach tiež za obdobnú činnosť (práca s PC v domácom prostredí) dostávať mzdu. Zdravie každého človeka je prvoradou hodnotou avšak je potrebné si uvedomiť, že diagnózy, ktorými povinný trpí, nie sú tak závažné, aby ho úplne vylúčili z pracovného života. Je nemysliteľné, aby ako otec neprispieval dlhodobo svojmu synovi na výživu dôvodiac, že na to nemá prostriedky bez adekvátnej snahy hľadať si prácu aspoň na čiastočný úväzok z domu. Súd nijakým spôsobom jeho zdravotný stav ani nezľahčuje avšak má za to, že väčšina z jeho diagnóz uvedená v posudku je zlučiteľná s výkonom práce zamestnanca alebo živnostníka aspoň na čiastočný úväzok pri dodržaní lekárskeho odporúčenia a dodržiavaní liečby.

42. V čase, kedy matka aj s deťmi opustila spoločnú domácnosť až do podania tohto návrhu nijako na výživu oprávneného neprispieval a to ani následne po začatí tohto konania až do júna 2023. Celý čas sa prezentoval ako človek trpiaci rôznymi chorobami, ktoré mu bránia pracovať, teda mať príjem a teda plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v žiadnom rozsahu, ani len minimálnom. Navyše uvádzal, že pokiaľ mu súd túto povinnosť neurčil, nemusí ju plniť. V tomto období pasívne čakal na kladné rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní jeho invalidity a invalidného dôchodku. Pri tom za dané obdobie nemal žiadny príjem. Nie je prijateľné prijať pasívne stanovisko povinného najmä v kontexte konaní ohľadne vyživovacej povinnosti k deťom. Tvrdenia o tom, že nemá príjem, lebo subjektívne tvrdí, že pracovať nemôže a to v žiadnom rozsahu nemožno v tomto type konaní akceptovať, preto súd musí prihliadať a aplikovať princíp potenciality príjmov povinného rodiča.

43. Povinným rodičom je rovnako aj matka, avšak tá si svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému riadne plní. Z listinných dôkazov predložených zamestnávateľom matky mal súd za preukázanú výšku jej príjmu za rok 2023 bola v priemere netto 1.286,-Eur s daňovým bonusom, za rok 2022 netto 1.113,-Eur s daňovým bonusom, za rok 2021 netto 937,-Eur. Výdavky sú bližšie špecifikované vo vyjadrení oprávneného.

44. Rovnako vzal súd do úvahy aj operácie, ktorým sa povinný podrobil od začatia tohto konania (v júni 2023 reoperácia ramena a v novembri 2023 operácia cievy) a dospel k záveru, že sa jednalo o operácie, ktoré neboli natoľko závažné, aby ho vyradili z aktívneho života na dlhé obdobie a ani rekonvalescencia netrvala dlho a ak by otec bol riadne zamestnaný, tak by mohol byť poberateľom nemocenskej dávky počas trvania PN. On však neustále tvrdí, že ho nikto nezamestná práve kvôli týmto problémom a neustálym absenciám, ktoré by mu hrozili. Takéto tvrdenia súd nemôže akceptovať ako dôvodné. Zároveň opakovane uviedol, že pracovať chce, prácu si hľadá.

45. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Súd podotýka, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá vzniká narodením dieťaťa a trvá až do okamihu, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Súd určuje iba výšku výživného v prípade, ak sa rodičia nie sú schopní sa na tom dohodnúť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

46. Súd záverom uvádza, že pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive. Povinnosť rodiča postarať sa o výživu svojho dieťaťa považoval za prvoradú, pričom iné výdavky možno zvažovať až následne. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (strava, oblečenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Súd prihliadol i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Hoci je oprávnený už plnoletý, je stále výživou odkázaný na svojich rodičov.

47. Odôvodnené potreby navrhovateľa prezentované v priebehu konania nevybočujú z rámca potrieb iných detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky, pričom výživné 200,-Eur mesačne pokrýva nielen nevyhnutné životné potreby oprávneného, ale aj ďalšie potreby prospešné pre jeho rast, vývin, školskú dochádzku, záujmovú činnosť a pod. S prihliadnutím na majetkové pomery oboch rodičov, ich príjmy, starostlivosť matky o síce už plnoleté, ale stále nezaopatrené dieťa, považuje výživné 200,-Eur za primerané. Povinný z vyživovacej povinnosti, otec navrhovateľa, je schopný platiť výživné v tejto výške mesačne a bolo potrebné zohľadniť, že príjem matky nie je dostatočný na to, aby v plnej miere mohla uspokojovať všetky potreby dieťaťa. Určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne všetkých členov rodiny a potrebu uspokojenia všetkých nevyhnutných potrieb dieťaťa. Počiatok vyživovacej povinnosti určil súd prvého stupňa od 16.12.2020. Súd vzal do úvahy aj vývoj životných nákladov, ktorý sa ale vzhľadom na aktuálnu geopolitickú situáciu ako vysoká inflácia, nárast cien potravín, služieb, energií, dotýka každého.

48. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, príp. vedie až k strate jeho príjmu, a tým aj k strate možností platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého

dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Princíp potenciality príjmov je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného, zákon umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Dôvody sú v existenčnom charaktere výživného a potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. Potentialita príjmov znamená v reálnom použití v súlade s právnou normou situáciu, keď povinný nevyvíja dostatočnú aktivitu k tomu, aby svoje maloleté dieťa zabezpečil, aby maloleté dieťa malo uspokojené základné potreby, ktoré súvisia s jeho výživou a aj potreby, ktoré nie sú základné, ktoré sú nad rámec, ale súvisia s uspokojovaním možností, ktoré prináležia veku a potrebám maloletého dieťaťa. Potentialita teda znamená de facto, že povinný môže v daných podmienkach dosahovať zvýšený príjem než deklaruje v rozhodnom období.

49. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov, ktorá vzniká narodením dieťaťa a trvá až do okamihu, kedy je dieťa schopné samo sa živiť po skončení prípravy na svoje budúce povolanie. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

50. Podľa ust. § 232 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

51. Súd priznal dlžné výživné za obdobie od podania návrhu na začatie konania. Výška výživného bola vypočítaná nasledovne: keďže súd určil výživné na sumu 200,-Eur mesačne, povinnému vznikol dlh za mesiac január až december 2021 vo výške 2.400,-Eur, január až december 2022 vo výške 2.400,-Eur, január až december 2023 vo výške 2.400,-Eur, za mesiac december 2020 alikvotne ($200 : 31 \text{ dní} = 6,45 \text{ Eur} \times 16 \text{ dní} = 103,20 \text{ Eur}$), spolu 7.303,20 Eur.

52. Na dlžné výživné súd započítal sumu uhradenú povinným v celkovej výške 1.159,84 Eur uhradenej od júna 2023 do vyhlásenia rozhodnutia ($520,30 + 353,- + 64,22$ zaokrúhlene 938,-Eur + 36,84 Eur + $5 \times 37,-$ Eur teda 5 mesačných výživných v sume 37,-Eur), preto dlžné výživné predstavuje sumu 6.143,36 Eur. Dlžné výživné súd umožnil povinnému splácať v 100,-Eur mesačných splátkach po sebe idúcich mesačných splátkach spolu s bežným výživným, nakoľko sa mu to javí ako v prospech oboch účastníkov konania.

53. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).