

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611201580
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611201580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky J. P., nar. XX.. X.. XXXX., trvale bytom P. XXX. proti odporcovi R. P., nar. X.. X.. XXXX., trvale bytom L. P. XXX., t. č. bytom P. XXX. o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 2. 2011, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia výživného na manželku vo výške 30 eur mesačne, od 1. 3. 2011 z dôvodu, že nie je zamestnaná.

Odporca s návrhom súhlasil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky, ktorej bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na adresu, ktorú uviedla v návrhu. Navrhovateľka svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že dostáva, spolu s družkou, 230 eur sociálne dávky, vrátane rodičovského príspevku na dieťa. Majú s družkou 7 mesačné dieťa. Nepracuje, na úrade práce nie je evidovaný, nakoľko mu povedali, že sa môže zaevidovať až keď bude mať dieťa jeden rok. S manželkou nežije v spoločnej domácnosti 2-3 roky, lebo si nerozumeli. Manželstvo doposiaľ trvá, rozvedené nebolo. Nerobí preto, lebo práca nie je. Na brigády chodí 1-2 krát do mesiaca, kedy zarobí 200-300 Sk, niekedy 500 Sk. S navrhovateľkou majú 6 detí, ktoré sú u jeho mamy. Mesačne platia mame na elektriku 30 eur. Výdavky na dieťa sú na sunar 13 eur, pričom spotrebuje 7 krabíc do mesiaca, na plienky 20 eur. Bývajú s nimi aj dve družkine deti, na ktoré ich otec výživné neplatí. Svojej mame, ktorej sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, dáva toľko peňazí, koľko mu vyjde. Pokiaľ má nejakú brigádu, kúpi im oblečenie.

Okrem výsluchu odporcu, súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny L. M. a obsahom

pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3P/331/2008 a 5C/143/2008, zistiť nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, čo mal súd preukázané tvrdeniami odporcu.

Účastníci nemajú evidovaného odvádzateľa zákonného poistného v databáze Sociálnej poisťovne od 1. 1. 2010. Navrhovateľka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23. 2. 2011. Dňa 28. 2. 2011 požiadala o dávku v hmotnej núdzi, rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Odporca je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

O návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku, podanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 28. 11. 2008, bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18. 2. 2009, č. k. 5C/143/2008-9, tak, že návrh bol zamietnutý, nakoľko súd nemal preukázané, že navrhovateľka je odkázaná na výživu od manžela a odporca nemá schopnosti a možnosti na výživu navrhovateľky prispievať.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 4. 2009, č. k. 3P/331/2008-57, boli maloleté deti P., R., T., B., P., J. a P., deti účastníkov konania, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti T. P. a rodičom bolo uložené prispievať na ich výživu každý sumou minimálneho výživného na každé dieťa.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Navrhovateľka ani minimálnym spôsobom nepreukázala dôvodnosť svojho nároku. V návrhu na začatie konania absentovali skutkové tvrdenia o dôvodnosti uplatneného nároku, navrhovateľka neuviedla, okrem tvrdenia, že nie je zamestnaná, žiadne tvrdenia k svojim príjmovým, majetkovým a výdavkovým pomerom, ktoré by umožňovali vyhodnotiť uplatnený nárok ako dôvodný. Navrhovateľka teda v konaní nesplnila svoju povinnosť relevantné skutočnosti tvrdiť, ani nenavrhol vykonať na preukázanie dôvodnosti svojho nároku dôkazy. Z vykonaných dôkazov súd nemal preukázané splnenie hmotnoprávných podmienok, určených zákonom pre priznanie manželského výživného, ktorými sú právna existencia manželstva v čase, za ktorý sa výživné uplatňuje, neplnenie si vyživovacej povinnosti jedným z manželov, nerovnaká životná úroveň manželov, schopnosti povinného manžela (vyhodnotené z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) prispievať na výživu oprávneného manžela a súlad s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov trvá. Manželvia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka požiadala o dávky v hmotnej núdzi, iný jej príjem súd preukázaný nemal. Súd nemal preukázanú ani skutočnosť, že by bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky. Odporca je nezamestnaný, spolu s družkou poberajú do rodiny len dávky v hmotnej núdzi a rodičovský príspevok. Navyše, odporca má vyživovaciu povinnosť voči siedmim maloletým deťom, ktorú si aj podľa svojich schopností a možností plní. Vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom má pritom prednosť pred manželským výživným. Súd tiež prihliadol k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by životná úroveň navrhovateľky bola nižšia ako životná úroveň odporcu, nakoľko obaja majú do domácnosti príjem len z dávok v hmotnej núdzi resp. rodičovského príspevku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd, v konaní úspešnému odporcovi, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.