

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611201878
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky: N. K., nar. X.. X.. XXXX., trvale bytom L. M., H. XXX/X., proti odporcovi: I. K., nar. XX.. XX.. XXXX., trvale bytom L. M., H. XXX/X., t. č. bytom L. M., M. X., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 3. 2011, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia výživného na plnoleté dieťa vo výške 150 eur mesačne, od podania návrhu. V návrhu uviedla, že odporca je jej otcom. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené, zostala bývať s matkou. Nevzali ju na vysokú školu, je evidovaná na úrade práce. Mala len krátkodobú brigádu. Odporca neprispieva ničím na výživné, napriek tomu, že sa dohodol s matkou ústne na výživnom 50 eur mesačne. Robila príjmacie skúšky na vysokú školu a je predpoklad, že začne študovať. Nemá žiadny príjem.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že jeho príjem neumožňuje platiť navrhované výživné a taktiež na to, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že návrh si podala preto, že jej mama vravela, že má informáciu, že odporca by voči nej mal mať vyživovaciu povinnosť do 26 rokov veku. V minulom roku zmaturovala a dala si prihlášku na vysokú školu, kde však neuspela. Tohto roku si dala prihlášku na 2 odbory, výsledky sa dozvie v pomaturitnom období. Na úrade práce je evidovaná od 5. 1. 2011. Predtým bola vyradená po nástupe k zamestnávateľovi D.. Momentálne nepracuje, ani brigádnicky. Výdavky jej vznikajú len bežné. Je zdravá, pravidelne neužíva žiadne lieky. Majetok nevlastní. Odporca jej na výživu neplatí. Pracovný pomer v obchodnej spoločnosti Družba, s. r. o. skončila v skúšobnej dobe na základe podnetu z jej strany, preto lebo zamestnávateľ znižoval mzdy bez toho, aby to bolo napísané v zmluve. Stalo sa to všetkým okolo nej, jej sa to nestalo. Bolo tam zlé prostredie, bolo jej zo strany zamestnávateľa často dohovárané, že robí veci zle, avšak prácu za krátky čas vykonať nebolo možné. U zamestnávateľa T. F. S., s. r. o. mala dohodu o vykonaní práce uzavretú na 2 mesiace, avšak odpracovala necelý mesiac.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pracuje ako živnostník vo firme C. P., pričom vykonáva robotnícku profesiu. V októbri o prácu prišiel z dôvodu nezhôd so zamestnávateľom, potom 1 mesiac nepracoval. Dňa 13. 11. 2010 utrpel úraz, v dôsledku ktorého bol práceneschopný do konca roka. Ešte

pred úrazom nastúpil k zamestnávateľovi T., kde odpracoval 2 týždne. Od januára opäť pracuje v C. P.. Výdavky zo živnosti si uplatňuje paušálnou sumou. Príjmy v roku 2010 boli nižšie ako v roku 2009 z dôvodu, že nemal 1 mesiac prácu a bol tiež práceneschopný. Výdavky v súvislosti so živnosťou predstavujú 44,73 eura na zdravotné poistenie, 96,90 eura na sociálne poistenie, 25 eur na telefóny. Do práce chodí autobusom, kde je výdavok 0,40 eura za cestu. Býva v 1-izbovom prenajatom byte s priateľkou, ktorá je zamestnaná. Mesačne vynakladá na bývanie 190 eur, vrátane energií. Uvedenú sumu platí v plnom rozsahu. Stravujú sa spoločne. Doposiaľ platil 100 eur mesačné výživné na dcéru L., ktorá študuje. Dohodol sa s ňou, že jej bude platiť 150 eur od 1. 3. 2011. Uhrádza pôžičku ČSOB po 105 eur mesačne, ktorá bola použitá na kúpu automobilu ešte za trvania manželstva. Uvedený automobil je v súčasnosti po havárii nepojazdný. Byt, ktorý s matkou navrhovateľky vlastnili, jej zostal po rozvoze manželstva, z bytu ho vyplatila. Z uvedeného výplatku má úspory vo výške 13.000 eur, ktoré má odložené na kúpu bytu. Navrhovateľke výživné neplatí, zaplatil jej 50 eur na prijímacie skúšky na vysokú školu.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj výsluchom svedkyne A. K. a listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, výpisom zo živnostenského registra odporcu, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny L. M., potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky, správou Daňového úradu L. M., daňovým priznaním odporcu za rok 2009, potvrdením o podaní daňového priznania odporcom, listinnými dôkazmi - faktúrami, preukazujúcimi príjmy odporcu a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/33/2011 a 8C/151/2010, zistiť nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 5. 1. 2011. S úradom práce spolupracuje, prácu si aktívne hľadá. Nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. V období od 3. 12. 2010 do 4. 1. 2011 bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti D., s. r. o. Uvedený pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zamestnávateľom. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 31. 3. 2011. Čistý príjem, dosiahnutý u uvedeného zamestnávateľa, predstavoval 255,86 eura. V období od 1. 6. 2010 do 30. 6. 2010 bola zamestnaná v Štátnej ochrane prírody SR, kde jej čistý príjem predstavoval 367,84 eura. Od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2010 bola na dohodu o vykonaní práce zamestnaná v obchodnej spoločnosti T. F. S., s. r. o., kde jej čistá mzda za mesiac november predstavovala 100,19 eura. Od 26. 4. 2010 do 31. 5. 2010 bola zamestnaná u zamestnávateľa D. B. N., kde zarobila 25 eur.

Odporca vykonáva podnikanie na základe živnostenského oprávnenia. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2009 predstavoval 218,57 eura. Priemerný čistý mesačný príjem v roku 2010 predstavoval 145,72 eura. Za mesiac január 2011 mal odporca príjem, po započítaní vzájomných pohľadávok C. P., s. r. o., 491,56 eura, za mesiac február 2011 731,52 eura.

Svedkyňa A. K., matka navrhovateľky, pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že má príjmy len z pracovného pomeru vo výške 450 - 480 eur mesačne v čistom. Býva v byte s dcérami. Náklady jej vznikajú mesačne 93,18 eura na byt, 53,47 eura na elektriku a koncesionárske poplatky. Okrem toho si platí životnú poisťku, stavebné sporenie, dôchodkové poistenie. Spláca hypotekárny úver sumou 110 eur mesačne, ktorý použila na vyplatenie odporcu z bytu. Navrhovateľka nepracuje, dala si prihlášku na vysokú školu. Druhá dcéra študuje na vysokej škole v K.. Odporca druhej dcére platil školu, a to internát a stravu, približne sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľke odporca výživné neplatí. Mali ústnu dohodu, že jej bude prispievať 50 eur, avšak toto nečiní. Zaplatil jej 49 eur na prihlášku na vysokú školu. Navrhovateľka maturovala vlni, odvtedy robila v júni v jaskyni, potom v obchode T., potom na D.. Na D. skončila z dôvodu, že veľa precestovala a neboli tam dobré podmienky.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/151/2010 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozsudkom zo dňa 8. 9. 2010, č. k. 8C/151/2010-20, rozvedené, pričom v konaní nebolo rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k navrhovateľke, nakoľko v tom čase už bola plnoletá. Z fotokópie rodného listu navrhovateľky, ktorá je súčasťou uvedeného spisu, súd zistil, že navrhovateľka je dcérou odporcu a A. K..

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/33/2011, súd zistil, že navrhovateľka L. K. si podala dňa 7. 3. 2011 proti odporcovi I. K. návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Nadobudnutie schopnosti sa živiť pritom nie je spojené s dovŕšením plnoletosti, resp. inou vekovou hranicou. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť predstavuje jeho spôsobilosť samostatne, z vlastných zdrojov, resp. vlastným pričinením uspokojovať svoje životné náklady. Nadobúda sa spravidla po ukončení prípravy na budúce povolanie štúdiom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, nakoľko už v roku 2010 ukončila prípravu na budúce povolania skončením štúdia na strednej škole. V súčasnosti sa navrhovateľka nepripravuje sústavným štúdiom na budúce povolanie, je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Navrhovateľka je spôsobilá zabezpečovať si sama prostriedky na úhradu svojich potrieb vlastným pričinením (prácou). Súd nemal preukázané, že by objektívne dôvody, najmä zdravotné, bránili navrhovateľke zabezpečovať si prostriedky na jej výživu. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Pokiaľ aj navrhovateľka poukazovala na to, že si podala prihlášku na štúdium na vysokej škole, pričom v čase rozhodovania súdu jej ešte nebol známy výsledok, súd musel pri rozhodovaní vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku. V prípade, že sa v budúcnosti zmenia pomery a navrhovateľka sa začne pripravovať na budúce povolanie štúdiom a nebude schopná sama sa živiť, môže si opätovne podať návrh na určenie výživného.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému odporcovi. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.