

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010859
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010859.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., o obžalobe pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 18.12.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom C. XX/XX, A., toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

v dobe od 20.12.2022 do 09.30 h dňa 20.02.2023 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/4/2016 zo dňa 19.02.2016, právoplatným dňa 03.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/4/2016-97 zo dňa 14.03.2018, právoplatným dňa 13.04.2018 a uznesením Okresného súdu Martin č. k. 13PP/69/2018-116 zo dňa 18.07.2022, právoplatným dňa 19.08.2022, ktorým bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody určenej uznesením Okresného súdu Martin pod č. k. 13PP/69/2018-19 zo dňa 16.08.2018, právoplatným dňa 16.08.2018 neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 0T/4/2016-119 zo dňa 12.10.2022 s lehotou nástupu 7 dní od doručenia výzvy, ktorú výzvu prevzal dňa 12.12.2022 v Partizánskom, pričom Okresný súd Partizánske dňa 13.02.2023 nariadil pod sp. zn. 0T/4/2016-133 jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody a následne bol dňa 20.02.2023 príslušníkmi OR PZ Partizánske dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave,

t e d a
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 10.11.2023, doručenej toho istého dňa, pod Pv 70/23/3305-34, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 18.12.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. V prípravnom konaní bolo iniciované konanie o dohode o vine a treste, pričom nedošlo k dohode s prokurátorom. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na výkone súdnych rozhodnutí. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojeného spisu majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že má dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom vo výške 150,-€ a 50,-€. Pracoval so vzduchotechnikou v Nemecku aj na Slovensku, bol 6 - 7 mesiacov aj bez príjmu, naposledy pracoval na Slovensku ako živnostník. Mal dlh na výživnom, aj preto ešte robil na fuške v čase, keď mal nastúpiť výkon trestu. On odvody platil ako mohol. Zdravotný stav má dobrý, bez obmedzení. Nemá vodičské oprávnenie. Pracuje aj vo výkone trestu.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 122 nie je nijako evidovaný. Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 122 ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 30.03.2023.

Podľa uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/69/2018 na č.l. 53-54, zo dňa 16.08.2018, právoplatného dňa 16.08.2018 bol obžalovaný podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/4/2016 a výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2017, určená bola skúšobná doba na 2 roky a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/69/2018 z 18.07.2022 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia určenej v uznesení Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/69/2018 zo dňa 16.08.2018 a súd rozhodol, že nariaďuje výkon zvyšku trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2017 vo výmere 8 mesiacov a 17 dní a 6 mesiacov vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/4/2016.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 88-90 obžalovaný dňa 10.02.2022 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ z.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta 33,-€. Dňa 01.06.2021 spáchal priestupok podľa § 49 ods. 2 z.č. 372/1990 Zb, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb. spáchal aj 21.05.2021, za čo bol postihnutý pokarhaním, rovnaký priestupok spáchal dňa 16.08.2018 a bol postihnutý pokarhaním.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 122 sa na účely priťažujúcej okolnosti neprihliada na žiadne tuzemské odsúdenie obžalovaného, pretože ako je zrejmé, podmienčne bol prepustený aj vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2017. Rozhodnutím AG Weiden i.d. OPf, z 23.08.2019 sp. zn. 1Cs 24 Js 7674/19 bol odsúdený za trestný čin súvisiaci s nedovoleným obchodovaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen pre vlastnú potrebu a bol mu uložený peňažný trest 20x35,-€.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pre žalovaný prečin je v rozpätí 0-2 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine a vzdaním sa práva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, významne napomohol objasneniu trestnej činnosti. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd neprihliadol k odsúdeniu v cudzine, lebo išlo o trestnú činnosť iného druhu, ktorej páchanie nijak nesúvisí s trestnou činnosťou v tejto veci. Súd zvažoval ukladanie trestu nespojeného s odňatím slobody, najmä trest odňatia slobody s podmieneným odkladom či trestu povinnej práce. Súd však zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný už bol vo výkone trestu, nepodvolil sa povinnosti nastúpiť trest, ktorý bol premenený práve pre porušenie povinnosti viesť riadny život a tiež to, že súd ani nezvažoval ukladanie trestu, ktorý by mal dlhšie trvanie. Odklad výkonu trestu na skúšobnú dobu by musel smerovať k ukladaniu vyššieho trestu v prípade nevedenia riadneho života, pretože by inak nemal žiaden zmysel. Trest povinnej práce by zrejme bol ťažko vykonateľný pre druh práce a spôsob zamestnania obžalovaného pred spáchaním skutku, tiež by obžalovaného obmedzoval o nepomerne dlhšiu dobu v možnostiach pracovať za mzdu a plniť si aj vyživovaciu povinnosť ako krátky nepodmienečný trest. Súd však zohľadnil nižšiu závažnosť trestného činu a to, že obžalovaný má naradený výkon trestu v iných veciach, preto nie je nutné ukladať vyšší trest ako vo výmere 2 mesiace, napokon takej, ako navrhoval prokurátor v konaní o dohode o vine a treste. K odsúdeniam vo veci ktorých bol obžalovaný povinný nastúpiť do výkonu trestu, ktoré tak boli súčasťou skutkovej vety súd neprihliadal, preto obžalovaného, ktorý nebol pred spáchaním trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.