

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210212640
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1210212640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci navrhovateľky: V.. I. Š., I. XX D. H., občan SR, zastúpená advokátom JUDr. Martinom Janáčom, AK Wilsonova 3 v Bratislave, proti odporcovi: V.. I. Š., I. XX D. H., občan SR, o príspevok na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke od 4.6.2010 príspevok na výživu v sume 200 € mesačne splatný vždy do 15- dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Z r o č n é v ý ž i v n é v sume 1.979,82 € za dobu od 4.6.2010 do 31.3.2011 je odporca navrhovateľke p o v i n n ý zaplatiť tak, že sumu 989,91 € zaplatí do 30.6.2011 a sumu 989,91 € zaplatí do 30.9.2011.

Ž i a d n y z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 144 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.6.2010 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 400 € mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že po právoplatnom rozvode manželstva dňa 20.4.2010 zostala na rodičovskej dovolenke, keďže sa osobne stará o maloletého jednoročného syna I., nar. XX.X.XXXX. V súčasnosti poberá len rodičovský príspevok vo výške 256,- € mesačne, čo jej nestačí pokryť náklady na primeranú výživu. Rodičovský príspevok jej bol priznaný rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č.k. H.-X/LOB zo dňa XX.XX.XXXX od 1.01.2010. Odporca je zamestnaný v spoločnosti D. Z..G.. ako K. ktorý na základe manažérskej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX mal v roku 2008 a v roku 2009 mesačný príjem 2.489,54 €/75.000,- Sk. Okrem uvedeného príjmu, mal ešte príjem vo výške 199,16 €/6.000,- Sk z členstva podpredsedu predstavenstva spoločnosti D. Z..G.. Ku dňu podania návrhu nemá navrhovateľka vedomosť o výške jeho príjmu. V konaní o rozvod manželstva konanom na tunajšom súde pod č.k. 10C/162/2009 odporca na základe výzvy súdu predkladal doklady preukazujúce výšku príjmu. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode manželstva nebolo ešte vysporiadané. Odporca jej oznámil, že po rozvode manželstva nie je ochotný ničím prispievať na jej výživu. Keďže so zreteľom na osobnú starostlivosť o maloletého syna I. nie je schopná si zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu nástupom do práce, navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania odporcu na platenie navrhovaného príspevku v celom rozsahu zaviazal.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Namietol, že na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva dohodol ústretové výživné na maloleté deti v sume 750 € mesačne, čo tvorí 40 % jeho príjmu. Zaplatil tiež navrhovateľke manželské výživné celkom v sume 2.800 €. Navrhovateľka má príjem z rodičovského príspevku v sume 256 €, poberá rodinné prídavky v sume 50 €. Nemá žiadne výdavky na bývanie v dome svojej matky D.. V čase od júna do septembra minulého roku absolvovala 3 zahraničné dovolenky a to v Španielsku, Kalábrii a Chorvátsku. Nemá záujem vysporiadať ich spoločný majetok, úmyselne mu bráni v styku s deťmi. Odporca preto podnikol kroky spojené so zabezpečením si bývania formou hypotekárneho úveru a v budúcnosti mieni požiadať súd o striedavú starostlivosť o deti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom pripojeného rozvodového spisu pod sp. zn. 10C/162/2009 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu, a dospel k záveru uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Účastníci konania sa právoplatne rozviedli dňa 20.4.2010. Vo veci starostlivosti o maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na obe deti výživné celkom v sume 750 € mesačne. V tom čase sa vychádzalo z jeho priemerného mesačného príjmu v sume 2.742,99 € brutto. V roku 2010 stúpol odporcov priemerný brutto príjem na sumu 3.063 €. Odporca do rozvodu manželstva platil navrhovateľke aj manželské výživné v sume 350 € mesačne. Okrem príjmu zo spoločnosti D., Z..G., kde pôsobí ako K. nemá iné príjmy. Jeho výdavky tvorí suma 94,69 € na správu spoločného bytu, 50 € na benzín, platí výživné na deti v sume 750 €, zobral si hypotéku, ktorú spláca v sume 630 €. Navrhovateľka má tiež výdavky na správu spoločného bytu v sume 94,32 €, výdavky na auto v sume 60 €, inak má výdavky na oblečenie, obuv, stravu, drogériu, kozmetiku a telefón, čo sú výdavky, ktoré súd rovnako predpokladá u odporcu. Býva v dome svojej matky D. V jej výlučnom vlastníctve sa nachádza garáž zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. D. Ž.. Podľa rozhodnutia ÚPSV a R v Bratislave zo dňa XX.X.XXXX poberá rodičovský príspevok v sume 256 € mesačne a poberá tiež rodinné prídavky 48 € mesačne. Účastníci konania majú v bezpodielovom spoluvlastníctve byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. M., ktorý dosiaľ nevyporiadali.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že na primeranú výživu navrhovateľky postačuje suma 200 € mesačne s tým, že okrem tejto sumy má navrhovateľka k dispozícii sumu rodičovského príspevku 256 € a sumu rodinných prídavkov 48 € mesačne, čo je celkom 504 €. S týmito finančnými prostriedkami môže nakladať podľa vlastného uváženia, keďže suma výživného 750 € slúži predovšetkým potrebám maloletých detí. Navrhovateľka sa z dôvodu nevyhnutnej osobnej starostlivosti o maloletého syna I., nar. XX.X.XXXX, v súčasnosti nemôže vrátiť do svojho zamestnania D. O. H.. Okrem neho má v osobnej starostlivosti aj maloletú dcéru T., nar. XX.XX.XXXX. Súd prihliadol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj na skutočnosť, že manželstvo oboch účastníkov sa rozpadlo krátko po narodení syna z príčin, ktoré boli z väčšej miery ustálené na strane odporcu. Navrhovateľka má aj po rozvode manželstva právo na podobný (nie rovnaký) životný štandard, aký mala počas manželstva s odporcom najmä, ak vlastnou prácou nemôže túto úroveň sama dosiahnuť z príčin, ktoré nie sú

subjektívneho charakteru, ale spočívajú v objektívnych okolnostiach, medzi ktoré patrí aj starostlivosť o dieťa, ktorého opateru nevie inak zabezpečiť. Ďalej súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca môže zo svojho súčasného príjmu navrhovateľke tento príspevok platiť bez výraznejšej ujmy na svojej životnej úrovni. I keď v súčasnosti spláca hypotekárny úver, túto finančnú ujmu zníži vyporiadanim spoločného majetku s navrhovateľkou. Od navrhovateľky však nemožno spravodlivo požadovať, aby svoju primeranú výživu zabezpečila z očakávaného príjmu z vyporiadania BSM, alebo aby si na ňu finančné prostriedky požičiavala, keď ani ona nemá svoju bytovú potrebu definitívne vyriešenú.

Zročné výživné za dobu 9 mesiacov a 27 dní ($9 \times 200 = 1800 + 200 : 30 = 6,66 \times 27 = 179,82$) v celkovej výške 1979,82 € povolil súd odporcovi splatiť v dvoch splátkach v súlade s § 160 O.s.p.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka mala vo veci polovičný úspech.

O zaplatení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Poplatok bol vyrúbený vo výške 2 % z trojročného plnenia výživného. Navrhovateľka je zo zákona od súdneho poplatku oslobodená, preto musí poplatok zaplatiť odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).