

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/87/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203181
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5610203181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky K. L., bytom M. XXI., proti odporcovi P. L., bytom T., S. XXXX/XX., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý počnúc dňom 21. 04. 2010 platiť na výživu navrhovateľky čiastku 100,- eur mesačne, vždy do 15.-eho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky K. L., bytom M. XXX., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/7/2007-47 zo dňa 23. 04. 2007, v časti určenia výživného na K. L..

Zaostalé výživné za čas od 21. 04. 2010 do 31. 03. 2011 vo výške 369,71 eur súd

p o v o ľ u j e odporcovi splatiť v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 21. 04. 2010 domáhala, aby súd odporcu, ktorý je jej otcom, zaviazal platiť zvýšeným výživným 100,- eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti odporcu rozhodované tunajším okresným súdom rozsudkom č. k. 3C/7/2007-47 z 23. 04. 2007, právoplatným 30. 05. 2007, ktorým bolo určené výživné vo výške 2.000,- Sk (v súčasnosti 66,39 eur). V súčasnosti navrhovateľka navštevuje 3. ročník H. A. v L.. M.. Náklady na cestovné výdavky sú 40,- eur mesačne, na stravu v škole 1,- euro denne. V škole platí 15,- eur ročne ZRPŠ a poplatok na stužkovú 40,- eur ročne. Raz za tri mesiace navštevuje kožného lekára, za liečivo platí 15,- eur. Matka jej uhradila vodičský kurz v hodnote 350,- eur, platí jej poistenie 20,- eur mesačne a mobilný telefón 18,- eur mesačne. Absolvovala prax v cudzine, na ktorú jej prispela matka sumou 150,- eur mesačne a otec 40,- eur mesačne.

Tunajší okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 16. 06. 2010, č.k. 8C/87/2010-30, ktorý bol na základe odvolania odporcu zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/302/2010-46 zo dňa 16. 12. 2010. Podľa tohto rozhodnutia osoba vypočutá na Okresnom súdu Liptovský Mikuláš 08. 06. 2010 nemôže byť odporcom, pretože má uvedený dátum narodenia XX.. XX.. XXXX., bytom T., S. XXXX/XX. a jej totožnosť bola zistená z občianskeho preukazu. Ďalej krajský súd nariadil v ďalšom konaní doplniť dokazovanie podrobným výsluchom účastníkov konania na osobné a majetkové pomery a zadovážením si správ, prípadne ďalším dokazovaním, ktoré sa bude v priebehu ďalšieho konania javiť ako nevyhnutné.

Na pojednaniach navrhovateľka uviedla, že sa domáha zvýšenia výživného od podania návrhu, teda od 21. 04. 2010, pretože došlo k vzrastu jej nákladov na živobytie. Otec si voči nej plní vyživovaciu povinnosť. Okrem toho v lete 2009 dal jej aj mladšej sestre V. po 66,39 eur. Neskôr im poslal 50,- eur, ktoré si mali podeliť. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá asi od jari pracuje v lese a zarába okolo 400-500,- eur mesačne. Matka v dôsledku operácie kolena bola od decembra 2010 alebo januára 2011 poberateľkou nemocenských dávok vo výške 19,90 eur denne. Od 11. 04. 2011 nastúpi opäť do zamestnania. Ďalej s nimi býva jej mladšia sestra V., manžel matky a ich spoločný 6-ročný syn J.. Bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve jej matky a jej manžela. Do školy chodíva autobusom, cestovné výdavky sú vo výške 20,- eur mesačne po študentskej zľave. V mimoškolskej činnosti sa nevenuje ničomu, s čím by bolo spojené vynakladanie finančných prostriedkov, občas ide do kina alebo plávať do Aquaparku, pri zľave, kde je vstup 5,- eur za 3 hodiny. Za prácu vykonávanú počas odbornej praxe odmenu nedostáva. Snaží sa v lete brigádovať v M. alebo v pohostinstve, kde ju zavolajú podľa potreby. Odmena je 2,- eur/hodina. Za mobilný telefón spolu s mladšou sestrou V. platia 22,- eur mesačne, majú spoločný paušál. Má zdravotné problémy, navštevuje kožnú lekárku každé tri mesiace, zaplatí za liečivo 10-15 eur. Za doučovanie z angličtiny, ktoré absolvuje 1-krát týždenne, platí 6,- eur na hodinu. Dochádza do susednej obce K. L.. Nenavrhla, aby súd vykonával dokazovanie na preukázanie pravdivostnej hodnoty tvrdení odporcu, pretože tieto považuje za nesporné.

Riadne a včas predvolaný odporca (podľa § 47 ods. 2 Obč. súd. por.) sa na pojednaní dňa 06. 04. 2011 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil a z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednania. Súd vec preto prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Odporca bol na tunajšom okresnom súde do zápisnice vypočutý dňa 08. 06. 2010. Aj keď v zápisnici o tomto právnom úkone je uvedené, že bola vypočúvaná osoba narodená dňa 16. 06. 1977, trvale bytom T., S. XXXX/XX, ktorej totožnosť bola zistená z OP č. ST XXXXXX, tu súd s istotou konštatuje, že bez akýchkoľvek pochybností bol vypočutý odporca. Došlo k omylu pri zhotovovaní písomnej formy tejto zápisnice v nesprávnom uvedení - skopírovaní - dátumu narodenia odporcu. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v T. z 29. 03. 2011 vyplýva, že vlastníkom občianskeho preukazu č. ST XXXXXX je P. L., nar. XX.. XX.. XXXX.. Z oznámenia Mesta T. z 31. 03. 2011 je preukázané, že v evidencii obyvateľov je evidovaná len osoba P. L., nar. XX.. XX.. XXXX, ktorý je stále prihlásený k trvalému pobytu na adrese T., S. XXXX/XX.. Odporca dňa 08. 06. 2010 uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, lebo nemá príjem umožňujúci platiť zvýšené výživné. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok je okolo 800,- eur, iný príjem nemá. Žije sám, iná osoba mu na chod domácnosti neprispieva. Jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú 165,97 eur (nájomné), inkaso 24,80 eur a preddavok na elektrinu 66,39 eur. Ďalej platí za telefón cca 33,19 eur mesačne, zákonné poistenie vo výške 68,- eur polročne a poistenie domácnosti 250,- eur ročne. Cestovné výdavky (na benzín) sú približne 132,- eur. Za byt, v ktorom býva, spláca hypotekárny úver po 328,- eur mesačne. Vlastní 3-izbový byt v T.. Po zosnulom otcovi zdedil pozemky v K., ktoré nie sú vyporiadané. Vlastní Škodú Felícia, ročník 1997. Okrem K. má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej V. a vo výške 60,- eur mesačne voči maloletému R. L.. Deťom prispieva na výživu aj mimo stanovenej vyživovacej povinnosti, napr. R. kúpil bicykel. Listinné dôkazy preukazujúce jeho pomery predložil súdu v konaní 4P/42/2010 Okresného súdu Lipt. Mikuláš.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp.zn. 3P/7/2007 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23. 04. 2007 č.k. 3P/7/2007-47, právoplatným 30. 05. 2007 zaviazal súd odporcu počnúc dňom 01. 09. 2006 platiť na maloletú K. L. sumu 2.000,- Sk mesačne a na maloletú V. L. sumu 2.000,- Sk mesačne. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že súd pri poslednej úprave výživného vychádzal z príjmu matky zo zárobkovej činnosti 7.000,- Sk mesačne a 4.440,- Sk rodičovského príspevku, príjmu jej manžela 14.140,- Sk mesačne a skutočnosti, že okrem K. a V. L. má matka vyživovaciu povinnosť aj k maloletému J. P.. U otca súd vychádzal zo skutočnosti, že mu pribudla okrem V. a K. L. vyživovacia povinnosť aj k synovi R. L.. Priemerný čistý mesačný príjem otca oproti naposledy posudzovanému stavu bol zvýšený na 19.702,- Sk mesačne.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P/65/2009 je preukázané, že rozsudkom zo dňa 23. 04. 2009 č.k. 30P/65/2009-31 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec P. L. zaviazal platiť na výživu maloletého R. L., nar. XX.. XX.. XXXX. od 01. 01. 2009 čiastku 60,- eur mesačne. Súd vychádzal z priemerného mesačného príjmu matky dieťaťa 331,- eur a z príjmu otca dieťaťa cca 690,- eur.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp.zn. 4P/42/2010 súd zistil, že rozsudkom z 08. 06. 2010 bol otec zaviazaný počnúc dňom 01. 01. 2010 platiť na výživu maloletej V. L., nar. XX.. XX. XXXX. čiastku 100,- eur mesačne. Zaostalé výživné vo výške 168,10 eur za čas od 01. 01. 2010 do 31. 05. 2010 súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. V písomnom vyjadrení z 09. 03. 2010 k podanému návrhu otec uviedol, že si platí poistenie 2,99 eur, byt 165,97 eur, inkaso 16,51 eur, splátky QUATRO 20,89 eur, plyn, rozhlas a televíziu 8,29 eur, elektrinu 66,39 eur, pôžičku v sporiteľni 143,77 eur, pôžičku v G. M. 84,21 eur, stravu 150,- eur, výživné na dcéry 132,78 a na syna 60,- eur mesačne. V jeho domácnosti žije jeho matka, starobná dôchodkyňa s menším dôchodkom, musí jej pomáhať finančne. Vo svojej výpovedi pred dožiadaným Okresným súdom Trenčín dňa 11. 05. 2010 odporca uviedol, že naposledy okrem výživného každej z dcér prispel 60,- eur pred Vianocami 2009. Má aj vyživovacia povinnosť voči maloletému R. L.; rovnako mu prispieva pri osobných sviatkoch a Vianociach. V spoločnej domácnosti na adrese v T. žil so svojím otcom, ktorý XX. XX.. XXXX. zomrel. Po jeho smrti všetky náklady na bývanie znášal sám. Pracuje ako elektroúdržbár s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 800,- eur. Jeho výdavky sú v priemere 860,- eur, ako uviedol vo svojom vyjadrení, doručenom súdu 11. 03. 2010. Výdavky spojené s pohrebom jeho otca boli úhrnom 500,- eur, uhradil ich v plnej výške; dedičské konanie zatiaľ neprebehlo. Nie je vlastníkom hnuiteľných vecí väčšej hodnoty, ani nehnuteľnosti. Byt, v ktorom býva, je predmetom dedičského konania po otcovi. Vlastní staršie osobné motorové vozidlo Škoda Felícia. Na pojednávaní 08. 06. 2010 odporca uviedol, že pôžičky v sporiteľni a G. M. neplatí od 01. 05. 2010. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/65/2010-39 zo dňa 21. 09. 2010, právoplatným 16. 11. 2010. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že náklady maloletej spojené s bývaním predstavujú 70,- eur preddavok na elektrinu, platba na vodu 100,- euro ročne a na drevo 500,- eur ročne.

Odporca výšku svojich výdavkov špecifikoval v podanom odvolaní, kde doplnil, že jeho cestovné výdavky do práce do B. sú 132,- eur mesačne, výdavky na poistenie domácnosti 250,- eur ročne, zákonné poistenie polročné 68,- eur, hypotekárny úver na byt 328,- eur mesačne, splátky Quatro 29,89 eur mesačne, keď hypotekárny úver čerpal v máji 2010, preto ho nemohol vo svojich výdavkoch uviesť skôr.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka L.. M. z 03. 06. 2010 má súd preukázané, že manžel matky navrhovateľky, P. P., bol poberateľom dávky v nezamestnanosti od 01. 01. 2010 do 31. 03. 2010. Matka navrhovateľky A. P. podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka L.. M. z 03. 06. 2010 v období od 04. 01. 2010 do 30. 04. 2010 nepožiadala o dávku v nezamestnanosti. Zo správy Daňového úradu L.. M. z 03. 06. 2010 je preukázané, že A. P. podala daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2009, podľa ktorého bol jej čistý ročný príjem 3.111,67 eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola od 04. 01. 2010 do 30. 04. 2010, keď bola vyradená z dôvodu vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, čo súd zistil z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L.. M. z 03. 06. 2010. Podľa správy z toho istého úradu manžel matky navrhovateľky, P. P., bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01. 01. 2010 do 31. 03. 2010, vyradený bol na základe pracovnej zmluvy u nového zamestnávateľa.

Podľa potvrdenia Z. B., s.r.o. so sídlom v B., M. N. XX/A. priemerný čistý mesačný príjem odporcu za obdobie od mája 2009 do apríla 2010 vrátane je 780,48 eur. Z oznámenia toho istého subjektu z 24. 03. 2011 je preukázaný čistý mesačný príjem odporcu za obdobie od septembra 2010 do februára 2011 vrátane, v sume 649,96 eur.

Z oznámenia E.-K. z 13. 07. 2010 je preukázané, že čistý priemerný mesačný príjem manžela matky navrhovateľky, P. P., za obdobie od apríla do júna 2010 vrátane je vo výške 632,65 eur mesačne.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L.. M., pracovisko L.. H. z 28. 03. 2011 je preukázané, že matka navrhovateľky A. P. nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 06. 04. 2011 je preukázané, že navrhovateľka je žiačkou 4. ročníka H. A. L.. M. v šk. roku 2010-2011.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd podanému návrhu vyhovel. Je preukázané, že navrhovateľka je plnoletou dcérou odporcu a výška jeho vyživovacej povinnosti bola naposledy určená právoplatne dňom 30. 05. 2007. Od tejto doby došlo k vzrastu životných nákladov ako u rodičov, tak aj u dieťaťa (v súčasnosti navrhovateľka navštevuje 4. ročník strednej školy). Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal samozrejme aj na všeobecný nárast životných nákladov v spoločnosti. Výživné určené čiastkou 66,39 eur pred 4 rokmi, v čase maloletosti navrhovateľky je v súčasnosti nepostačujúcim napriek tomu, že táto má len základné výdavky na svoje bývanie, ošatenie, obutie, stravu, hygienu, výdavky spojené s návštevou školy. Navrhovateľka v podanom návrhu aj vo svojich výpovediach výšku nákladov na bývanie a na živobytie špecifikovala dostatočným spôsobom, poskytnutím tvrdení, ktorých pravdivosť odporca nepoprel. Súd ich mal za preukázané aj zo spisu Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 4P/42/2010. Keďže aj konanie o výživnom na plnoleté dieťa je konaním sporovým (na rozdiel od konania o výživnom na maloleté dieťa), súd aplikoval ustanovenie § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a osvojil si skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rovnako navrhovateľka výslovne uviedla, že nepopiera pravdivosť hodnotu tvrdení prednesených odporcom, preto s poukazom na § 120 ods. 3 Obč. súd. por., keďže nejde o konanie o výživnom pre maloleté dieťa, súd postupoval v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a aj z dôvodu hospodárnosti konania (jde o konanie o výživnom začaté 21.4.2010) ďalšie dokazovanie na preukázanie nesporných skutočností nevykonával. Navrhovateľka, aj keď je plnoletá, nemá možnosť zabezpečiť si príjem vlastnou prácou, pretože sa sústavným štúdiom

pripravuje na výkon budúceho povolania. Za prácu, odvedenú pri praktickej časti prípravy, nepoberá odmenu. Jej príjem z brigádnickej letnej činnosti nemožno považovať za príjem, slúžiaci na úhradu všetkých jej potrieb; naopak je len zdrojom pre úhradu tých nákladov, vynaloženie ktorých nemôže požadovať od svojich rodičov; navyše ide o zanedbateľné sumy. Pri matke aj otcovi navrhovateľky súd tiež zohľadňoval, že majú len základné, ničím nezvýšené výdavky na živobytie. Obidvaja majú vyživovaciu povinnosť k trom deťom. Ani jeden z nich nevlastní majetok väčšej hodnoty. U odporcu počnúc dňom 01. 05. 2010 zanikli, podľa jeho vlastného vyjadrenia, záväzky voči peňažnému ústavu a voči nebankovému subjektu, čím došlo k uvoľneniu plnením týchto povinností viazaných financií. Odporcom tvrdený hypotekárny úver mal byť čerpaný v máji 2010, teda už počas tohto konania o zvýšenie výživného na navrhovateľku. Prvoradým je plnenie vyživovacej povinnosti, preto ak odporca zväzil, že disponuje financiami pre splácanie hypotéky, rovnako si musel byť vedomý, že to zvládne aj pri plnení zvýšenej vyživovacej povinnosti. Ak odporca tvrdí, že žije sám a na úhradu nákladov na domácnosť mu iná osoba neprispieva, treba podotknúť, že ani na ich tvorbe sa iná osoba nezúčastňuje. Na druhej strane však odporca uvádzal, že v jeho domácnosti žije jeho matka, ktorej finančne prispieva. Tu musí súd v súlade so zákonom opäť zdôrazniť, že prvoradým je plnenie vyživovacej povinnosti voči nezaopatreným deťom. Rovnako každý člen spoločnej domácnosti má povinnosť podieľať sa na uspokojovaní jej potrieb. Príjem odporcu je od posledného rozhodovania o výživnom vyšší rovnako, ako je vyšší príjem matky navrhovateľky. Súd zohľadňoval aj príjem manžela matky, ktorý je na minimálnej hranici. Manžel matky má vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorého má s matkou navrhovateľky. Odporca má vyživovaciu povinnosť určenú sumou 60 eur ma mal. R. L., nar. v r. XXXX.. Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov každého jednotlivo aj všetkých vo vzájomnej súvislosti ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť na navrhovateľku výživné vo výške 100,- eur. Súd pre porovnanie udáva, že pokiaľ by vyhovel obrane odporcu, potom by tento platil na 19-ročnú dcéru výživné vo výške 66,39 eur a na 6-ročného syna, teda dieťa o 13 rokov mladšie výživné len o 6,39 eur nižšie, teda 60,- eur. Je nepochybné, že rozdiel reálnych, minimálnych výdavkov na výživu medzi týmito deťmi je vyšší v prospech navrhovateľky. Rovnako súd podotýka, že výživné odporcu voči navrhovateľkinej sestre V., ktorá je narodená XX. XX.. XXXX. bolo právoplatným rozhodnutím súdu (potvrdeným Krajským súdom v Žiline) rovnako zvýšené od 01. 01. 2010 na 100,- eur mesačne, teda na čiastku vyššiu, než akou by mal podľa svojich tvrdení platiť na výživu staršej navrhovateľky.

Nakoľko bol odporca zaviazaný platením zvýšeného výživného od začatia súdneho konania 21. 04. 2010 a splatnosť mesačného výživného bola určená do 15.-teho dňa mesiaca, za obdobie od 21. 04. 2010 do 31.03.2011 vznikol odporcovi dlh na výživnom 369,71 eur (za obdobie od mája do decembra 2010 vrátane vo výške 268,88 eur pri mesačnom zvýšení výživného o 33,61 eur, za obdobie od januára do marca 2011 vrátane vo výške 100,83 eur /3x 33,61/ a za 10 dní apríla 2010 v sume 11,20 eur). Vzhľadom na výšku dlhu a počet vyživovacích povinností odporcu mu bolo umožnené splácanie dlhu na výživnom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Navrhovateľka si právo na náhradu trov konania neuplatnila, preto jej nebolo priznané s poukazom na § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por. .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.