

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/109/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1205211830
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1205211830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Gandelovou v právnej veci navrhovateľa: U. K., bytom I., P. XX proti odporcovi: SECURITON Servis, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 73 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru dohodou a náhradu mzdy takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným na súd dňa 4.5.2005 navrhovateľ žiadal o začatie súdneho konania. V podaní uviedol, že jeho posledný zamestnávateľ mu nezaslal mzdu za mesiac február 2005.

Keďže toto podanie navrhovateľa bolo neúplne, nesprávne a nezrozumiteľné, súd navrhovateľa uznesením č.k. 9C 109/2005-7 zo dňa 23.11.2005 vyzval na odstránenie vád podania.

Podaním doručenými na súd dňa 16.12.2005 a označeným ako "doplnenie návrhu" sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané mu listom odporcu zo dňa XX.X.XXXX je neplatné a proti odporcovi sa domáhal aj náhrady trov konania. Uviedol, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX mu u odporcu vznikol pracovný pomer na dobu neurčitú a u odporcu vykonával pracovnú pozíciu - bezpečnostný technik. Dňa X.X.XXXX mu bolo poštou doručené okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa XX.X.XXXX, podľa ktorého bol s ním pracovný pomer skončený podľa § 68 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu, že nenastúpil do služby a nepodal o sebe žiadnu správu. Uviedol, že nie je pravdou, že odporcu opomenul informovať o neprítomnosti v práci v dňoch od XX.X.XXXX. Dňa XX.X.XXXX vo večerných hodinách za prítomnosti Z. T. telefonicky oznámil odporcovi, že z dôvodu choroby nenastúpi do práce. Dňa XX.X.XXXX bol u lekára a jeho zdravotný stav (silný zápal uší) si vyžiadal ďalšie dva dni celodenného ošetrovania, a to v dňoch XX.X. a 2X.X.XXXX. Potvrdenie o ošetrovaní osobne odniesol odporcovi, ktorý nevyslovil žiadne výhrady voči jeho ošetrovaniu dňa XX.X.XXXX. Od XX.X. do XX.X.XXXX. mal štyri dni voľno a dňa XX.X.XXXX mu skončila pracovná neschopnosť. Ďalej uviedol, že odporcovi neoznámil, že trvá na ďalšom zamestnávaní.

Podaním podaným na súd dňa 21.9.2006 a označeným ako "doplnenie návrhu" a upresneným na súde dňa 10.11.2006 navrhovateľ upresnil, že titulom mzdy za mesiac február 2005 sa proti odporcovi domáha zaplata 11.170,- Sk netto, a zároveň sa proti odporcovi domáhal aj zaplata náhrady za obdobie od 28.2.2005 do 31.1.2006 v sume 122.870,- Sk.

Tunajší súd vydal dňa 18.12.2006 uznesenie č.k. 9C 109/2005-25, ktorým pripustil zmenu návrhu, t.j. jeho rozšírenie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o uloženie povinnosti

odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy od 28.2.2005 do 31.1.2006 vrátane vo výške 122.870,- Sk. Cit. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2007.

Uznesením č.k. 9C 109/2005-25 zo dňa 23.4.2007 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie mzdy za mesiac február 2005 z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za túto časť návrhu. Cit. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2010.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Mal za to, že pracovný pomer navrhovateľa bol skončený v súlade s § 68 ods. 1 písm b) Zákonníka práce, a to z dôvodu, že dňa XX.X.XXXX nenastúpil do plánovanej služby a ani o sebe nepodal žiadnu správu, čo považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Uviedol, že navrhovateľ až do X.X.XXXX . nepodal o sebe žiadnu dôveryhodnú informáciu, len po kolegoch odkázal, že nevedel o tom, že dňa XX.X.XXXX má plánovanú službu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom poverenej zástupkyne odporcu a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav.

Pracovný pomer navrhovateľa u odporcu bol založený pracovnou zmluvou, ktorú účastníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX a vznikol dňa XX.XX.XXXX, ktorý si účastníci dohodli ako deň nástupu navrhovateľa do práce. V pracovnej zmluve sa účastníci ďalej dohodli na druhu práce, ktorý bude navrhovateľ vykonávať: bezpečnostný pracovník s popisom pracovných činností - stráženie objektu, kontrola vstupov a výstupov osôb a vozidiel z-do objektu v rozsahu oprávnení daných zákonom, výkon služby v zmysle interných smerníc a predpisov, a taktiež sa dohodli na mieste výkonu práce: I.. Pracovný pomer si dohodli na dobu neurčitú.

Listom zo dňa XX.X.XXXX odporca oznámil navrhovateľovi, že v zmysle § 68 písm. b) Zákonníka práce s ním rozvážuje okamžite pracovný pomer z dôvodu, že od XX.X.XXXX nenastúpil do služby, nepodal o sebe žiadnu správu a toto jeho konanie považuje za zvlášť hrubé porušenie pracovnej disciplíny.

Z originálu doručky predloženej súdu k nahliadnutiu poverenou zástupkyňou odporcu súd zistil, že písomný prejav odporcu o okamžitom skončení pracovného pomeru z XX.X.XXXX navrhovateľ prevzal dňa X.X.XXXX.

Navrhovateľ, ktorému bol originál doručky daný k nahliadnutiu uviedol, že podpis na doručke je jeho.

Listom zo dňa X.X.XXXX navrhovateľ oznámil odporcovi, že porušil Zákonník práce tým, že mu zaslal ukončenie pracovného pomeru počas trvania pracovnej neschopnosti, nezaslal mu mzdu za mesiac február 2005 a porušil súdne rozhodnutie o exekúcii na plat (výživné), nakoľko bolo vykonané len čiastočne.

Podľa výmenných listov - poukazov, vystavených A.. I. X., praktickou lekárkou, navrhovateľ bol v dňoch XX.X. a XX.X.XXXX na celodennom lekárskom ošetrení.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, vystaveného A.. I. X. dňa X.X.XXXX navrhovateľ bol od XX.X.XXXX práceneschopný.

V čestnom prehlásení podpísanom Z. T. sa uvádza, že navrhovateľ oznámil svojmu zamestnávateľovi v lehote podľa Zákonníka práce telefonicky odchod na dočasnú práceneschopnosť a Z. T. následne doručila "PN-ku" na jeho pracovisko, tzv. MONITORING - zamestnankyni A. I., čo je zaznamenané na kamerovom systéme. Toto sa udialo pred doručením "výpovede" zo strany odporcu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že okamžité skončenie pracovného pomeru mu bolo doručené dňa X.X.XXXX tak predpokladá, že mu bolo doručené uvedeného dňa a nie X.X.XXXX. Ďalej uviedol, že dňa XX.X.XXXX bol práceneschopný a odporcovi dňa XX.X.XXXX vo večerných hodinách telefonicky oznámil, že z tohto dôvodu dňa 1X.X.XXXX do práce nepríde. Následne pani T. do troch pracovných dní odporcovi osobne doručila potvrdenie o jeho dočasnej pracovnej neschopnosti, čo muselo byť zaznamenané na kamerovom systéme nainštalovanom v priestoroch pracoviska, na ktorom prácu vykonával.

Poverená zástupkyňa odporcu uviedla, že odporcovi nebolo doručené potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, podľa ktorého mal byť navrhovateľ práceneschopný od XX.X.XXXX.

Podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce (v znení účinnom do 31.8.2007), ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na tieto právne vzťahy ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 36 ods.1 Zákonníka práce (v znení účinnom od 1.7.2003 do 31.8.2007) k zániku práva preto, že sa v ustanovenej lehote neuplatnilo, dochádza len v prípadoch uvedených v § 25 ods. 2, § 63 ods. 3 a 4, § 68 ods. 2, § 69 ods. 3, § 75 ods. 3, § 77, § 103 ods. 4, § 193 ods. 2 a § 240 ods. 7. Ak sa právo uplatnilo po uplynutí ustanovenej lehoty, súd prihliadne na zánik práva, aj keď to účastník konania nenamietne.

Podľa § 38 ods. 1 Zákonníka práce písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk. To platí rovnako o písomnostiach týkajúcich sa vzniku, zmien a zániku práv a povinností vyplývajúcich z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Písomnosti doručuje zamestnávateľ zamestnancovi na pracovisku, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Ak to nie je možné, možno písomnosť doručiť poštou ako doporučenú zásielku.

Podľa § 38 ods. 4 veta prvá Zákonníka práce povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju pošta vrátila zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa.

Podľa § 42 ods. 1 veta prvá Zákonníka práce (v znení účinnom od 1.7.2003) pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom.

Podľa § 46 Zákonníka práce pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

Podľa § 59 ods. 1 Zákonníka práce (v znení účinnom od 1.7.2003) pracovný pomer možno skončiť

- a) dohodou,
- b) výpoveďou,
- c) okamžitým skončením,
- d) skončením v skúšobnej dobe.

Podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce (v znení účinnom od 1.7.2003 do 31.8.2007) zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

Podľa § 68 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol.

Podľa § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Podľa § 77 Zákonníka práce (v znení účinnom od 1.7.2003) neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že listom zo dňa XX.X.XXXX odporca oznámil navrhovateľovi, že s ním okamžite končí pracovný pomer podľa § 68 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu zvlášť hrubého porušenia pracovnej disciplíny. Uviedol, že dňa XX.X.XXXX navrhovateľ nenastúpil do služby, ani o sebe nepodal žiadnu správu.

Písomnosť obsahujúcu okamžité skončenie pracovného pomeru z XX.X.XXXX odporca doručoval navrhovateľovi poštou a navrhovateľovi bola doručená do vlastných rúk dňa X.X.XXXX, kedy si ju navrhovateľ prevzal, čo mal súd preukázané z doručky predloženej odporcom.

Z ust. § 77 Zákonníka práce vyplýva, že neplatnosť skončenia pracovného pomeru môže tak zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde v zákonnej 2-mesačnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa pracovný pomer mal skončiť.

Keďže účinky prejavu vôle smerujúceho k okamžitému skončeniu pracovného pomeru nastávajú zo zákona tým dňom, v ktorý sa okamžité skončenie pracovného pomeru doručí druhému účastníkovi, v danom prípade navrhovateľovi, 2-mesačná lehota na uplatnenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru začala navrhovateľovi plynúť dňa X.X.XXXX a skončila dňa X.X.XXXX (§ 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Z ust. § 36 ods.1 Zákonníka práce vyplýva, že 2-mesačná lehota na uplatnenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru je prekluzívnou lehotou a jej uplynutím právo zaniká. Ide pritom o hmotnoprávnu lehotu, a preto posledný deň lehoty musí byť návrh doručený súdu.

Z odtlačku prezenčnej pečiatky mal súd preukázané, že na tunajší súd bolo dňa X.X.XXXX doručené neúplné podanie navrhovateľa, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa ním proti odporcovi domáhal zaplataenia mzdy za mesiac február 2005.

Návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré mu bolo dané listom odporcu z XX.X.XXXX bol súdu doručený až dňa XX.XX.XXXX, teda po uplynutí 2-mesačnej prekluzívnej lehoty, v dôsledku čoho došlo k zániku práva navrhovateľa domáhať sa na súde neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na čo je súd povinný prihliadať.

Skutočnosť, že neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamestnanec alebo zamestnávateľ neuplatní na súde v 2-mesačnej prekluzívnej lehote odo dňa, keď sa pracovný pomer rozvázovacím prejavom druhého účastníka pracovného pomeru mal skončiť, má za následok skončenie pracovného pomeru, a to aj v prípade, ak by právny úkon smerujúci k skončeniu pracovného pomeru bol neplatný.

Súd preto návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru odporcom z dôvodu, že bol podaný po uplynutí 2-mesačnej prekluzívnej lehoty zamietol bez toho, aby skúmal platnosť, resp. neplatnosť právneho úkonu odporcu, ktorým s navrhovateľom pracovný pomer okamžite skončil.

Keďže okamžité skončenie pracovného pomeru nie je neplatné, nepatrí navrhovateľovi náhrada mzdy, preto súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti o náhradu mzdy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi, ktorá mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva proti navrhovateľovi, nakoľko odporca si návrhom právo na náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku) a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie