

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294514  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123294514.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9 16Csp/108/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpený : JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. – E., v konaní o zaplatenie 72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16Csp/108/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,50 eura od 15.03.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,50 eura od 15.02.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,50 eura od 15.01.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,50 eura od 14.12.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 eur od 13.11.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

7 16Csp/108/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 72 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program O2 Paušál s doplnkovými službami, eventuálne aj kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému po skončení každého zúčtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na úhradu ceny za poskytované služby a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. Žalovaný riadne a včas nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby. Žalovaný bol viackrát upovedomený

o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Právny predchodca žalobcu na žalobcu nepostúpil fakturované položky akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poisťky. Z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek niekoľkým predchádzajúcim písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky bol v omeškaní so splatením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní právny predchodca žalobcu pristúpil k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalobca poukázal na ustanovenia článku 17 VP. Na základe predžalobnej výzvy žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov, žalobcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, počnúc prvým dňom omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.05.2023 platobný rozkaz sp. zn. 24Up/651/2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako miestne príslušnému na prejednanie veci.

4. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

5. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 12.06.2021 so žalovaným kúpnu zmluvu č. 2410615497, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie ( mobilný telefón) a to Xiaomi Redmi 9A Zelený, príslušenstvo k mobilnému telefónu a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar predstavovala sumu 108 eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 24 eur pri prevzatí tovaru, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny uhradí vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári (3,50 eura).

8. Právny predchodca žalobcu uzatvoril toho istého dňa, t.j. 12.06.2021 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb Titánový O2 SMART Paušál, číslo SIM karty 894210432300131726 viažuci sa k tel. č. + XXXXXXXXXXXXX a extra balíček 50 MB na deň v Zóne 2.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. 1400932559 zo dňa 30.12.2021, splatnou dňa 14.01.2022 sumu vo výške 25 eur; faktúrou č. 1390902913 zo dňa 29.11.2021, splatnou dňa 13.12.2021 sumu vo výške 19,50 eur; faktúrou č. 1570869873 zo dňa 28.10.2021, splatnou dňa 12.11.2021 sumu vo výške 14 eur; faktúrou č. 1340916439 zo dňa 27.01.2022, splatnou dňa 14.02.2022 sumu vo výške 28,50 eur, faktúrou č. 1330945789 zo dňa 28.02.2022, splatnou dňa 14.03.2022 sumu vo výške 78,45 eur.

10. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 29.12.2021 oznámil žalovanému, že ukončí všetky zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpením ku dňu 28.01.2022 a to v prípade, ak dlžnú sumu 25 eur neuhradí najneskôr dňa 21.01.2022. Zároveň žalovaného upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jej súhlasu, a to s poukazom na § 43 ods. 13 zák. 351/2011 Z. z.

11. Výzvou na úhradu z 18.08.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 72 eura, najneskôr do troch pracovných dní od doručenia výzvy, inak bude spoločnosť oprávnená pristúpiť k postúpeniu pohľadávky. Predmetná bola odoslaná na adresu trvalého pobytu žalovaného.

12. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému Upomienku za neuhradené faktúry z 19.07.2021 za obdobie od 22.05.2021 - 21.06.2021 celkovo na sumu 12,19 eura a zároveň ho vyzval na jej okamžitú úhradu.

13. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému Upomienku za neuhradené faktúry z 15.03.2022 za obdobie od 22.09.2021 - 21.02.2022 celkovo na sumu 78,45 eura a zároveň ho vyzval na jej okamžitú úhradu.

14. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou z 04.03.2022 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 78,45 eura s upozornením, že spoločnosť môže okrem vymáhania dlžnej sumy súdnou cestou pristúpiť k postúpeniu pohľadávky.

15. Žalobca v predžalobnej výzve z 01.02.2023 žalovanému oznámil, že žalobca nadobudol pohľadávku od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 5545 z 28.09.2022 a zároveň mu oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku v sume 72 eura, ktorú žiada uhradiť do 7 dní od doručenia výzvy.

16. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 03.10.2022 postúpenie pohľadávky.

17. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

23. Podľa § 409 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

24. Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

25. Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Medzi stranami nie je sporné, že bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb a kúpna zmluva a to dňa 12.06.2021. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá kúpna zmluva, ktorou využíval služby právneho predchodcu žalobcu a prevzal od neho telekomunikačné zariadenie – mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 9A Zelený, pričom žalovaný sa zaviazal splácať poskytovateľovi kúpnu cenu riadne a včas v stanovených mesačných splátkach za odpredané telekomunikačné zariadenie, ktoré mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval predloženými faktúrami, pričom žalovaný vyfakturované sumy neuhradil. Žalovaný sa tiež zaviazal platiť za služby, ktoré mu žalobca poskytne podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodrжал a za služby poskytnuté mu právnym predchodcom žalobcu nezaplatil, resp. nepreukázal, že tak urobil. Pretože žalovaný ani na základe predžalobnej výzvy si nesplnil svoj dlh,

súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby ako aj prevzaté koncové zariadenie. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie, ako aj za poskytnuté služby porušil zmluvné povinnosti. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný dlžnú sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb resp. za poskytnuté koncové zariadenie zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou kúpnu zmluvou a zmluvou o poskytovaní verejných služieb a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej odpredala telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu, ako aj sumu za poskytnuté služby.

34. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých zákonných podmienok. V tomto smere súd poukazuje na splnenie povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, predstavujúce písomnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., za ktorú považuje výzvu zo dňa 18.08.2022, ktorá bolo zo strany žalobcu súdu predložená spolu s potvrdením o odoslaní žalovanému. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že jeho záväzok zanikol iným spôsobom.

35. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

36. V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje lex specialis právnym režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcim sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich plynúcich. Ide o prioritné pôsobenie Občianskeho zákonníka na všetky záväzkové vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ktoré môžu byť upravené aj v osobitných právnych predpisoch. Občiansky zákonník v tejto časti preto pôsobí ako právny predpis nielen osobitnej právnej povahy, ale aj právny predpis absolútnej výkladovej priority pre celú sféru spotrebiteľských záväzkov a normatívnu úpravu ich prvkov obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj v akomkoľvek inom osobitnom právnom predpise. Právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. Celý právny režim sa tak bude spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jediné, čo je regulované Obchodným zákonníkom, je právny základ záväzku. Súd poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka (vykonanú zákonom č. 102/2014 Z. z.), ktorou bola v § 52 ods. 2 doplnená tretia veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie neobsahuje prechodné ustanovenia, čo znamená, že od dňa jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Predmetný právny vzťah z kúpnej zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalobca si proti žalovanému uplatňuje nárok vyplývajúci zo štandardnej formulárovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou ako spotrebiteľom a teda obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Zmluva má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Aj keď kúpna zmluva bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, súd posúdil zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa vystavených faktúr v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

41. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

7 16Csp/108/2023

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).