

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610210208
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI:

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: O. S., a.s., so sídlom P. č. X/A., B., IČO: XX. XXX. XXX., právne zastúpený U. & P., s.r.o., so sídlom v B. B., S. XX., proti žalovanému : R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. M., P., K. XXX/XX., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom M. L. M. , v konaní o zaplatenie 515,82 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 515,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 05.06.2009 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 268,82 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu U. & P., s.r.o. so sídlom B. B., S. XX., a to na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX., vedený v T. B., a.s. pobočka B. B., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 515,82 eur a úroku z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 05.06.2009 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.01.2009 účastníci konania uzatvorili zmluvu č. A 4210924, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX. XXX. XXX.. Pri uzatvorení Dodatku k zmluve odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericson T303 za kúpnu cenu 0,03 eur. Tým, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 13.01.2009 do 23.03.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 21.05.2009 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje z dlžnej sumy úrok z omeškania v zákonnej výške počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 05.06.2009. Žalovaná pohľadávka pozostáva z ceny neuhradených služieb 185,21 eur a zmluvnej pokuty 331,94 eur.

Tunajší okresný súd vydal dňa 14.12.2010 platobný rozkaz č.k. 1Ro/1075/2010-22, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovanému uznesením tunajšieho okresného súdu č.k. 8C/57/2011-54 zo 04.03.2011 zrušený.

Z dôvodu pobytu žalovaného na neznámom mieste tomuto súd uznesením č.k. 8C/57/2011-42 z 04.03.2011 ustanovil na ochranu jeho záujmov (v evidencii obyvateľov má žalovaný prihlásený pobyt bezdomovca) opatrovníka.

Na pojednávaní 21.03.201 sa riadne a včas predvolaný opatrovník žalovaného nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy podľa §-u 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trvajúc na podanej žalobe uviedol, že žalobca si uplatňuje právo na náhradu trov konania.

Z fotokópie zmluvy označenej ako zmluva o pripojení je preukázané, že bola uzatvorená 13.01.2009 medzi žalobcom a žalovaným a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora. SIM karte žalovaným užívanej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX. XXX.. V ten istý deň bol k zmluve uzatvorený Dodatok, ktorého predmetom je kúpa a predaj zľavneného mobilného telefónneho prístroja Sony Ericsson T303 za zníženú kúpnu cenu 0,03 eur v rámci ponukovej akcie žalobcu Vianočná akvizičná ponuka. V článku 2, bode 2.5. tohto Dodatku sa žalovaný zaviazal v prípade porušenia niektorej zo svojej povinnosti uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku, jednostranného ukončenia zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím viazanosti atď.) zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Cenu služieb vyfakturoval, čo mal súd preukázané z fotokópií faktúr, žalobca žalovanému faktúrou č. 8530204681 splatnou do 09.03.2009 na čiastku 133,82 eur, faktúrou č. 8529707466 splatnou do 04.02.2009 na čiastku 33,63 eur a faktúrou č. 9004764330 splatnou do 27.01.2009 vo výške 11,61 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.05.2009 vyzval žalobca žalovaného na úhradu ceny poskytnutých služieb vrátane zmluvnej pokuty vo výške 517,15 eur najneskôr do 04.06.2009 na označený účet; v opačnom prípade týmto žalobca odstupuje od zmluvy o pripojení. Z fotokópie doručky je preukázané, že zásielka bola doručená 28.05.2009 matke žalovaného.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. v zn. nesk. predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle upravenej právnej úpravy súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny. Žalobca preukázal, že medzi účastníkmi konania je záväzkový právny vzťah založený zmluvou o pripojení 13.01.2009 v znení jej Dodatku z toho istého dňa. Predmetom tohto zmluvného vzťahu je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora, ako aj kúpa a predaj mobilného telefónu za zľavnenú

cenu. Žalovaný sa zaviazal platiť nielen za poskytované služby, ale aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti z tejto zmluvy. Žalovaný porušil povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, aj povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve, teda do 13.01.2011. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 183,88 eur a písomne dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením jeho záväzku vzniklo žalobcovi právo na zákonný úrok z omeškania. Jeho výška je o osem percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. S úhradou tej-ktorej faktúry je žalovaný v omeškaní odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, teda od 28.01.2009, 05.02.2009 a 10.03.2009, kedy by žalobcovi prislúchal úrok z omeškania 10 % ročne. Žalobca si však uplatnil z celej dlžnej čiastky úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti zmluvnej pokuty, teda od 5.06.2009, odkedy prislúcha úrok z omeškania 9 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca ako úspešný v konaní si uplatnil právo na náhradu vzniknutých trov. Ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu a z náhrady hotových výdavkov. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 34,86 eur a prináleží za prípravu a prevzatie zastúpenia a za zastúpenie na pojednávaní 21.03.2011, teda za dva úkony právnej služby spolu vo výške 69,72 eur. Za každý úkon právnej služby patrí z titulu náhrady hotových výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške jednej stotiny výpočtového základu, čo je za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2011 čiastka spolu 14,82 eur. Z titulu náhrady cestovných výdavkov za cestu zo sídla advokáta do sídla súdu, teda z B. B. do L.. M. a späť patrí náhrada cestovného vo výške 39,96 eur. Základná sadzba náhrady za upotrebenie použitého motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA ev. č. BB 855 DJ je podľa fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla 5,1 l, cena jedného litra pohonných hmôt je podľa dokladu o ich nákupe 1,134 eur a základná sadzba za opotrebenie tohto motorového vozidla je v zmysle zákona 0,183 eur, vzdialenosť oboch miest je 84 km. Náhrada cestovných výdavkov za spätnú cestu je 40,44 eur (84 km x 0,183 eur = 15,37 eur; 5,1 l :100 x 84 km = 4,28 l množstva spotrebovaných pohonných hmôt; 4,28 l x 1,134 eura = 4,85 eur cena spotrebovaných pohonných hmôt; 15,31 euro + 4,85 euro = 20,22 eur x 2 = 40,44 eur). Z titulu náhrady za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu patrí 74,10 eur za šesť polhodín straty času. Nakoľko právny zástupca žalobcu predložením osvedčenia o registrácii DPH preukázal, že je jej platiteľom, z takto prisúdených trov konania vo výške 198,60 eur prislúcha 20 % DPH, teda suma 39,72 eur. Spolu sú trovy patriace za odmenu a náhradu hotových výdavkov 238,32 eur a s náhradou súdneho poplatku 30,50 eur ide o celkovú sumu 268,82 eur. S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania do rúk advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.