

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200478
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2011:5911200478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľky: K. Š., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom H. XXXX/X., R., proti odporcovi: J. Š., nar. XX.X.XXXX., trvale bytom M. R., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 12C 82/1992 zo dňa 6.5.1992 vo výroku o výživnom tak, že odporca J. Š., nar. XX.X.XXXX., j e p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky K. Š., nar. XX.XX.XXXX., mesačne po 60 eur vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 1.2.2011.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 1.2.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 130,20 eur s a p o v o ľ u j e odporcovi splatiť v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.1.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 16,60 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne počnúc od 1.2.2011.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je vekovo staršia, je študentkou tretieho ročníka FF P. U., odbor masmediálna komunikácia. Navrhovateľka uviedla mesačné náklady spojené so štúdiom vo výške 280 eur. Navrhovateľka uviedla náklady na internát vo výške 40 eur, cestovné vo výške 50 eur, literatúra, tlač a študijné materiály vo výške 20 eur, stravné lístky na obed v študentskej jedálni vo výške 30 eur (jeden obed 1,33 eur), raňajky, večere cca 40 eur, výdavky na drogériu, hygienu vo výške 20 eur, na lieky vo výške 10 eur a študentskú pôžičku vo výške 50 eur. Navrhovateľka zdôraznila, že pre jej

7C/13/2011

budúcu profesiu je potrebné, aby sledovala kultúrne a spoločenské dianie, s tým súvisí aj nutnosť návštevy rozličných kultúrnych podujatí, kino, divadlo, galérie, koncerty na čo aj so študentskými zľavami potrebuje mesačne 20 eur až 30 eur. Navrhovateľka uviedla, že jej matka jej prispieva na výživu mesačne vo výške 120 eur až 150 eur, pričom časť nákladov si hradí sama zo sociálneho štipendia vo výške 90 eur, prípadne z brigád, ktoré nie sú pravidelným príjmom lebo študuje v P., kde je pomerne ťažké

nájsť si prácu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že matkin mesačný príjem vrátane daňového bonusu je vo výške 530 eur a poberá rodinné prídavky vo výške 40 eur, pričom uhrádza náklady na domácnosť, SVB vo výške 67,68 eur, rozhlas a TV vo výške 4,64 eur, elektrina 35 eur, káblová televízia 3,45 eur, plyn 75 eur, mobilné telefóny do 30 eur, internet 50 eur polročne, a pôžička na rekonštrukciu bytu pre havarijný stav plynového kúrenia vo výške 100 eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že matka má ešte vyživovaciu povinnosť voči jej bratovi, ktorý je študentom prvého ročníka Obchodnej akadémie v R., keď jeho mesačné náklady na školské pomôcky a školské aktivity predstavujú 20 eur až 30 eur. Zdôraznila, že jej brat je zdravotne postihnutý v dôsledku čoho sa náklady na jeho výživu značne zvyšujú, keď v dôsledku zdravotných problémov predstavujú náklady ročne vo výške 500 eur. Navrhovateľka uviedla, že doterajšie určené výživné odporca neprispieva a bolo aj voči nemu začaté trestné stíhanie. Odporca na výživu navrhovateľky neprispieva, nedáva jej ani žiadne darčeky, ani sa s ňou vôbec nekontaktuje. Navrhovateľka požiadala o zvýšenie výživného, nakoľko od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 15.3.2011 zotrvala na svojom návrhu, pričom uviedla, že jej finančné prostriedky nestačia, pričom jej vypomáhala matka a rovnako by potrebovala prispieť aj od odporcu, ktorý sa o ňu nezaujíma, neprispieva jej na narodeniny, ani keď išla na strednú školu, ani na vysokú školu. Ďalej navrhovateľka uviedla, že rovnako jej nevypomáha ani jeho rodina, ktorá sa o ňu nezaujíma. Navrhovateľka doplnila, že nosí okuliare a vysušujú sa jej oči, pričom liečba spočíva v užívaní kvapiek a s tým sú spojené náklady vo výške 3 eura mesačne. Ďalej uviedla, že užíva antikoncepciu, ktorú užíva z dôvodu hormonálnej liečby, s čím sú spojené náklady vo výške 7 eur mesačne. Momentálne neužíva lieky na alergiu, nakoľko bola vyradená z alergologickej ambulancie, keď ona má sezónne problémy s alergiou. Navrhovateľka na otázku samosudkyne uviedla, že má mesačne náklady približne vo výške 250 eur až 280 eur. Navrhovateľka zdôraznila, že brigádovala v minulosti naposledy cez spoločnosť T., ktorá jej zabezpečila prácu v roku 2010. Brigády si hľadá najmä v lete, kde naposledy cez leto mala príjem vo výške 600 eur až 700 eur za dva mesiace, pričom jej odmena závisela od počtu odpracovaných hodín, keď na hodinu bola platená vo výške 2 eura. Navrhovateľka uviedla, že brigádovala v herni v R.. Navrhovateľka uviedla, že cez akademický rok pracuje v školskom rádiu, keď táto práca nie je platená, robí to však pre svoju prax, nakoľko je to dôležité v súvislosti s jej budúcim povoláním. Cez akademický rok nemá žiaden príjem. Navrhovateľka ďalej uviedla, že týždenne jej prispieva matka 20 eur až 30 eur, 90 eur má sociálne štipendium + zobrala si študentskú pôžičku vo výške 4.000 eur, pričom pôžičku jej spláca mama. Na záver navrhovateľka uviedla, že malo by to byť férové, keďže matka sa o ňu celý život stará, aj keď mala zdravotné problémy, dokonca bola liečená na nefrologickej

7C/13/2011

ambulancii, otec jej neprispieval na život a bolo by fér, aby jej otec prispel na jej výživu.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 28.1.2011, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni J. Š., odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti, keď J. Š. bol zamestnanec na dohodu o vykonaní práce do 19.12.2008, podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v R. na J. Š., ktorý nie je evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nepoberá dávky v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov, podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v R., keď J. Š. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.5.2004 do 19.7.2004 a bol vyradený dňa 20.7.2004 pre nespoluprácu, s rozsudkom č. k. 12C/82/92-23 zo dňa 6.5.1992, rozsudkom č. k. P 152/95 zo dňa 18.1.1996, potvrdením z P. U. v P., Filozofická fakulta, kde K. Š. je v akademickom roku 2010/2011 od 1.9.2010 do 30.6.2011 študentkou tretieho ročníka denného bakalárskeho štúdia Filozofickej fakulty P. U. v P., potvrdením o návšteve školy Š. Š. zo dňa 23.2.2011, potvrdením o výške príjmu zamestnanca M. Š. Základná škola s materskou školou L., kde čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 1/2010 až 12/2010 mala vo výške 569,35 eur, rozhodnutím o priznaní sociálneho štipendia vo výške 90 eur zo dňa 4.10.2010, s poplatkom za internát

vo výške 111,03 eur, stravný lístok náklady vo výške 2,33 eur, cestovné lístky, s nákladmi na bývanie SIPO na úhradu 185,77 eur, faktúra na úhradu 9,49 eur O2, zmluva o pripojení zo dňa 26.5.2008, S. S. príkaz na úhradu suma 50 eur polročná splátka za internet, so študentskou pôžičkou v S. S. Š. K. vo výške 4.000 eur, s lekárskou správou o zdravotnom postihnutí Š. Š. zo dňa 29.9.2010, so spisom 12C/82/92.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

7C/13/2011

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom na vtedy ešte maloletú dcéru rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6.5.1995 pod č. k. 12C/82/1992, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu vtedy maloletej dcéry K. Š. výživným vo výške 500,-Kč (16,60 eur) mesačne, vždy do 15-teho toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného na vtedy ešte maloletú dcéru v roku 1992 došlo k zmene pomerov, a to jednak na strane odporcu a jednak na strane plnoletej dcéry. Odporca neprispieva na výživu plnoletej dcéry, a to ani sumou 16,60 eur mesačne. Odporca sa s navrhovateľkou nekontaktuje. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov na strane povinného, teda otca plnoletej dcéry a z odôvodnených potrieb na strane plnoletej dcéry. Čo sa týka pomerov na strane odporcu, súd má za preukázané, že nie je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v R. zo dňa 23.2.2011 má za preukázané, že odporca nie je evidovaný za posledných 6 mesiacov ako sociálne odkázaná osoba a nepoberá dávky v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov. Odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.5.2004 do 19.7.2004, keď dňa 20.7.2004 bol vyradený pre nespoluprácu. Odporca má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému Š. Š., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok, rozsudkom č. k. 5P/5/2011-19 zo dňa 1.3.2011, keď súd zaviazal odporcu prispievať na maloletého syna zvýšeným výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od 2.2.2011. Na strane navrhovateľky K. Š. došlo k zmene pomerov v

súvislosti s nástupom na vysokú školu Filozofickú fakultu P. U. v P., pričom je momentálne študentka tretieho ročníka v akademickom roku 2010/2011, bakalárskeho študijného programu odbor masmediálna komunikácia, dennej formy štúdia, pričom jej nevyhnutné životné náklady sa zvýšili. Nakoľko od poslednej úpravy výživného prešla doba 19 rokov a súdom určené výživné vo výške 16,60 eur naposledy v roku 1992 nezodpovedá skutočným potrebám plnoletej dcéry bola potrebná úprava výšky výživného. Navrhovateľka má náklady v súvislosti so štúdiom vo výške 40 eur internát, cestovné vo výške 50 eur, literatúra, tlač a študijné materiály vo výške 20 eur, stravné lístky na obed v študentskej jedálni vo výške 30 eur, drogéria vo výške 20 eur, lieky vo výške 10 eur, študentská pôžička vo výške 50 eur. Navrhovateľka si zobrala študentskú pôžičku vo výške 4.000 eur z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na pokrytie svojich výdavkov, navrhovateľke bolo priznané sociálne štipendium rozhodnutím zo dňa 4.10.2010 v mesačnej výške 90 eur od 1.9.2010 do 30.6.2011, najviac však do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom prestane byť študentkou P. U. v P.. Navrhovateľka naposledy brigádovala v lete v roku 2010, keď prácu si našla cez spoločnosť T., pričom jej príjem bol vo výške 600 eur až 700 eur za dva mesiace, keď jej odmena závisela od počtu odpracovaných hodín, kde bola na hodinu platená vo výške 2 eura. Navrhovateľke na jej výživu prispieva matka plnoletej dcéry, ktorá jej spláca študentskú pôžičku vo výške 4.000 eur a týždenne jej prispieva 20 eur až 30 eur. Matka navrhovateľky je zamestnankyňou Základnej školy s materskou školou v L., keď jej priemerný mesačný príjem za obdobie

7C/13/2011

1/2010 až 12/2010 bol vo výške 569,35 eur. Matka navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť voči maloletému Š. Š., nar. XX.X.XXXX.

Podľa názoru súdu došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživné na navrhovateľku, a to jednak k zvýšeniu životného minima na nezaopatrené dieťa, od ktorej čiastky sa odvíja vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu v zmysle § 6 ods. 3 Zákona o rodine a jednak nákladov spočívajúcich s návštevou vysokej školy a prípravou na budúce povolanie navrhovateľky. Súd zvýšil výživné na sumu 60 eur, nakoľko otec plnoletej dcéry nie je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd má za to, že odporca disponuje finančnými prostriedkami, nakoľko nepožiadal o dávky v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch odporcu prispievať na výživu plnoletej dcéry K. výživným vo výške 60 eur mesačne, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporca neprispel odo dňa 1.2.2011 žiadnou sumou nad rámec súdom určeného výživného vo výške 16,60 eur na navrhovateľku a vzniklo mu tak zameškané výživné za obdobie od 1.2.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 130,20 eur, ktoré súd povolil splácať v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia nedoplatku k rukám navrhovateľky. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery súd zaviazal odporcu zaplatiť túto sumu navrhovateľke s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si žiadne trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

7C/13/2011

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o

výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka vzdala práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.