

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110220596
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2110220596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: S., k.s., IČO XX. XXX. XXX, L. XX, B. B., správca konkurznej podstaty úpadcu K. S., s.r.o. „v konkurze“, IČO XX. XXX. XXX, K. XXXX, S., zastúpený: JUDr. P. K., advokát, H. XXA, B. B., proti odporcovi: D. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. X/XXX, Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie JUDr. I. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.088,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 16Ro/103/2010-26 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 24.9.2010.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.088,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 51,67 eur od 18.9.2007 do zaplatenia, zo sumy 50,01 eur od 20.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 50,01 eur od 21.10.2007 do zaplatenia, zo sumy 54,16 eur od 18.8.2007 do zaplatenia, zo sumy 882,41 eur od 19.12.2007 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 137,24 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

IV. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 71,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Trnava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2009 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.088,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 51,67 eur od 18.9.2007 do zaplatenia, zo sumy 50,01 eur od 20.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 50,01 eur od 21.10.2007 do zaplatenia, zo sumy 54,16 eur od 18.8.2007 do zaplatenia, zo sumy 882,41 eur od 19.12.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Súd v skrátenej konaní vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 16Ro 103/2010-26 zo dňa 24.9.2010, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, uznesením č.k. 19C/18/2011-41 zo dňa 3.2.2011 mu bola podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovená opatrovníčka.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ i opatrovníčka odporcu svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 24.1.2007, Špecifikáciou pre službu PC Secure, Zmluvou o kúpe rodinného PC zo dňa 24.01.2007, s faktúrami variabilný symbol 0878622737, 0881985636, 2877498180, 7880862760, 9879750812, s Odovzdávacími protokolmi o postúpení pohľadávok zo dňa 11.1.2010 a zo dňa 18.12.2009, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet č. 08032006 a so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby č. 08032006, s Tarifou na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS - časť A, s Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Hlas cez Internet a zodpovedajúcou Tarifou, s cenovými výmermi 21330/2006, 29186/2006, 28670/2006, 22061/2006, s oznámením o odstúpení od Zmluvy o pripojení zo dňa 31.10.2007, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.2.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že medzi účastníkmi konania (predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou S. T. a.s. ako poskytovateľom a odporcom) bola uzatvorená Zmluva o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky vydané podľa § 40 zákona č. 610/2003 Z. z. Poskytovateľ sa na základe uvedenej zmluvy zaviazal poskytovať odporcovi verejnú telefónnu/elektronickú komunikačnú službu, čomu zodpovedala povinnosť odporcu platiť mu odplatu za poskytnuté služby. Odporca však svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 0878622737 splatnou dňa 17.9.2007 vo výške 51,67 eur, faktúrou č. 9879750812 splatnou dňa 20.10.2007 vo výške 50,01 eur, faktúrou č. 7880862760 splatnou dňa 19.11.2007 vo výške 50,01 eur, faktúrou č. 2877498180 splatnou dňa 17.8.2007 vo výške 54,16 eur, faktúrou č. 0881985636 splatnou dňa 18.12.2007 vo výške 882,41 eur. Poskytovateľ odporcu viackrát vyzval na dobrovoľné splnenie jeho záväzkov, avšak odporca nijako nereagoval. Navrhovateľ nadobudol uplatňovanú pohľadávku jej postúpením. Vzájomný vzťah účastníkov sa riadil režimom obchodného práva a účastníci si podľa § 369 ods. 1 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka dohodli zmluvne výšku úroku z omeškania na 18,25 % ročne z dlžnej sumy (časť IV. ods. 6 Všeobecných obchodných podmienok), a preto si navrhovateľ uplatňuje aj tento úrok z omeškania.

Opatrovníčka odporcu sa vyjadrila, že navrhuje rozhodnúť na základe zisteného skutkového stavu vychádzajúceho z vykonaného dokazovania.

Zo Zmluvy o pripojení vyplýva, že obchodná spoločnosť S. T., a.s., so sídlom K. XX, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX ako poskytovateľ uzavrela dňa 24.1.2007 s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Prílohou Zmluvy, ktorú účastník pri podpise prevzal a zaviazal sa dodržiavať podmienky v nej uvedené boli Všeobecné obchodné podmienky. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby VRI - vysokorýchlostný Internet, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka/ odporcu platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Poskytovateľ odplatu za poskytnuté služby v súlade so Zmluvou vyúčtoval odporcovi v mesačných intervaloch.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorú uplatňuje týmto návrhom postúpením, keď Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2009 postúpil poskytovateľ S. T., a.s., IČO XX. XXX. XXX, K. XX, B., svoje pohľadávky voči odporcovi, ktoré sú predmetom tohto konania, obchodnej spoločnosti M. K., s.r.o., IČO XX. XXX. XXX, H. XXX. Obchodná spoločnosť M. K., s.r.o., IČO XX XXX. XXX, H. XXX, následne pohľadávky voči odporcovi, ktoré sú predmetom tohto konania, postúpila navrhovateľovi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010. Navrhovateľ je tak aktívne legitimovaný na podanie návrhu voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril dňa 24.1.2007 s poskytovateľom S. T., a.s., IČO XX. XXX. XXX, K. XX, B., ako právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytovateľ poskytoval odporcovi verejnú telekomunikačnú službu. Odporca využíval služby poskytovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnutú verejnú telekomunikačnú službu vyúčtovanú faktúrou č. 0878622737 splatnou dňa 17.9.2007 vo výške 51,67 eur, faktúrou č. 9879750812 splatnou dňa 20.10.2007 vo výške 50,01 eur, faktúrou č. 7880862760 splatnou dňa 19.11.2007 vo výške 50,01 eur, faktúrou č. 2877498180 splatnou dňa 17.8.2007 vo výške 54,16 eur. Následne si navrhovateľ z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom, a to konkrétne nedodržania doby viazanosti z dôvodov na strane odporcu (keď pre neplatenie odplaty za poskytované služby poskytovateľ od Zmluvy o pripojení odstúpil), faktúrou č. 0881985636 splatnou dňa 18.12.2007 vyúčtoval zodpovedajúcu zmluvnú pokutu vo výške 882,41 eur, ktorú taktiež odporca do dnešného dňa neuhradil. Celková suma istiny, s ktorej úhradou je odporca k dnešnému dňu v omeškaní a je povinný ju navrhovateľovi uhradiť je tak vo výške 1.088,26 eur.

Keďže sa odporca ocitol s plnením ceny za poskytovanú verejnú telekomunikačnú službu, t. j. s peňažným dlhom, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ požadoval zaplatenie dohodnutého úroku z omeškania vo výške 18,25 % ročne z jednotlivých dlžných súm v súlade s časťou IV. ods. 6 Všeobecných obchodných podmienok a s ustanovením § 369 ods. 1 z. č. 513/199 Zb. Obchodného zákonníka. Keďže však obchodná spoločnosť S. T., a.s., pri uzatváraní predmetnej zmluvy s odporcom konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti je potrebné považovať ju v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 za dodávateľa. Odporca pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto je potrebné považovať ho v súlade s § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 za spotrebiteľa. Zmluvu o pripojení, ktorú uzavrel dodávateľ so spotrebiteľom v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je následne nevyhnutné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu v širšom zmysle, keď podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné okrem ustanovení Obchodného zákonníka a Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, aplikovať aj príslušné ustanovenia

Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán.

Spotrebiteľské zmluvy sú upravené v Piatej hlave Občianskeho zákonníka v § 52 a nasledujúcich, ktoré súd aplikoval v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení, teda ku dňu 24.1.2007.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vzhľadom na kvalifikáciu Zmluvy o pripojení ako zmluvy spotrebiteľskej musel súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa posúdiť, či predmetná zmluva neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výpočet neprijateľných podmienok je len exemplatívny a preto sa spotrebiteľ môže domáhať ochrany aj pred inými, než tam uvedenými podmienkami, ktoré je možné považovať za neprijateľné a ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve spôsobujú absolútnu neplatnosť takéhoto ustanovenia zmluvy.

Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel k záveru, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, si strany dohodli režim Obchodného zákonníka, pričom samotné toto dojednanie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa bez ohľadu na správanie dlžníka, a teda nie je ho možné bez ďalšieho označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. V časti IV ods. 6 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, je dohodnuté, že v prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby je ST oprávnený účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. Novela ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka uskutočnená zákonom č. 454/2008 Z.z. a s tým spojená novela nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviedla limitáciu výšky úrokov z omeškania v prípade, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, pričom však podľa § 768f Obchodného zákonníka ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009. Súd prihliadajúc na skutočnosť, že právna úprava zmluvného vzťahu je v Obchodnom zákonníku a výška úroku z omeškania bola dohodnutá pred účinnosťou zákona č. 454/2008 Z.z., avšak uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pri posudzovaní primeranosti zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti v tejto zmluve zväzil proporcionalitu zmluvného ustanovenia upravujúceho sankciu pri porušení zmluvnej povinnosti zaplatiť riadne a včas, a dospel k záveru, že výška zabezpečenia v tomto prípade nie je zjavne neprímeraná k zabezpečovanej zmluvnej povinnosti, keďže dojednané sankčné zabezpečenie predstavuje 18,25 % ročne z dlžnej sumy, čo nepredstavuje neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu a zároveň korešponduje s legislatívou platnou v čase uzatvorenia zmluvy. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko odporca užíval služby poskytovateľa avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnutú verejnú telekomunikačnú službu, a preto ho súd zaviazal na úhradu istiny ako i uplatneného úroku z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 137,24 eur, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26.8.2010, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 1.9.2010) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2 x režijný paušál á 7,21 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú náhradu je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd súčasne v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 71,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.