

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011526
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011526.2

Uznesenie

- 7 - 7Pp/37/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom C., A. D. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.12.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 6 - 7Pp/37/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/54/2021 zo dňa 15.07.2021 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2018 zo dňa 28.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/55/2018 zo dňa 22.08.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2018 zo dňa 27.10.2021.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 6 - 7Pp/37/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 19) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/54/2021 zo dňa 15.07.2021 (č. I. 8) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 26.07.2021 a ktorý po započítaní doby väzby (12.07.2021 - 26.07.2021) vykonal dňa 12.01.2022.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2018 zo dňa 28.02.2018 (č. I. 10) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/55/2018 zo dňa 22.08.2018 (č. I. 13 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2018 zo dňa 27.10.2021 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (č. I. 13), a to pre:

- pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,
- prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zákona,

ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.01.2025.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/76/2017 (I. zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a II. prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 12.10.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Do výkonu väzby bol dodaný dňa 15.07.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. V uvedenom ústave začal dňa 26.07.2021 vykonávať trest, porušenia interných predpisov neboli zaznamenané. Dňa 07.09.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“, kde jeho adaptácia prebehla bezproblémovo. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni, svoje elementárne povinnosti si plní. Voči personálu vystupuje slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. Interné predpisy má osvojené, ich porušenie nebolo zaznamenané. Osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady hygieny dodržiava. Jeho správanie v kolektíve odsúdených je empatické a prosociálne. V rámci výkonu trestu rieši životné situácie racionálne, snaží sa veci riešiť s rozvahou a odstupom. Svoju trestnú činnosť spočiatku úplne popieral, neskôr svoj postoj najmä vďaka penitenciárnemu zaobchádzaniu prehodnotil. V súčasnosti možno hodnotiť jeho postoj k trestnej činnosti ako čiastočne kritický, nakoľko má naďalej tendencie časť viny racionalizovať na životnú situáciu a okolnosti. Uvedené vyplýva z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Voľný čas využíva na čítanie dostupnej tlače a literatúry, pričom pravidelne využíva ponuku ústavnej knižnice. Ďalej sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, pravidelne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti a využíva možnosti vychádzkového dvorčeka pri ubytovni. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a napriek počiatočným problémom, keď patril medzi slabších pracovníkov, sa neskôr na pracovisku adaptoval a dosahoval požadované pracovné výsledky. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde si upevňuje a rozvíja pracovné návyky. Dosahuje požadované pracovné výsledky, pracovný čas využíva efektívne, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci izby, sektoru, priestorov administratívnej budovy ústavu a jej okolia. Kontakt

s vonkajším prostredím udržiaval spočiatku s matkou a sestrou. Ich vzťahy boli našttrbené a kontakt býval sporadický. Počas výkonu trestu mu matka zomrela a aktuálne udržiava kontakt so svojou sestrou formou korešpondencie, telefonovania a video-návštev. Zásady slušnej komunikácie dodržiava. Vzťah so sestrou je aktuálne stabilizovaný. Okrem sestry sa formou korešpondencie kontaktuje s kamarátom. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Jedenkrát za príkladné plnenie pracovných povinností, druhýkrát za vzorný prístup k vykonávaniu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavanie a rešpektovanie interných predpisov, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, aktívne využívanie voľného času, zapájanie sa do aktivít kultúrno osvetovej činnosti, upevňovanie pracovných návykov, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a prehĺbovanie vzťahov s najbližšími. Stanovený program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácie plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam podmiennečné prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 16.11.2023 (č. I. 24) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená dňa 03.11.2023 disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoj trest oľutoval, ponaučil sa. Vonku chce viesť slušný život. Ak by ho prepustili automaticky chce nastúpiť do práce tam kde teraz pracuje, mal by aj ubytovanie. Ľutuje to a mrzí ho to čo sa stalo. Na otázku čo konkrétne ľutuje resp. prečo je vo výkone trestu uviedol, že vo výkone trestu je pre nebezpečné vyhrážanie voči jeho nebohej matke. Poukázal, že ju aj 5 rokov opatroval. Bola medzi nimi hádka a on vybuchol a povedal to čo nemal povedať. Toto ľutuje. Toto ho veľmi mrzí.

V súčasnosti by to riešil inak. Pokiaľ ide o predchádzajúci trest, kde porušil podmienku aj tú ľutuje čo spôsobil a čo spáchal. Konkrétne uviedol, že prechovával a rozširoval detskú pornografiu. Na otázku či si písal cez internet v prípade trestného činu, pre ktorý je vo výkone trestu aj s maloletými osobami uviedol, že áno, fungovalo to tak, že mu dievčatá ponúkali fotky za to, že im bude dobité konto v danej aplikácii. Aj on sám ich vyzýval, aby mu poslali fotky. Boli to pornografické fotografie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané

obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1/2 z trestu uloženého za prečin a 2/3 z trestu uloženého za zločin, ktorý deň pripadol na 12.10.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. bol 3-krát disciplinárne odmenený (2 odmeny uvedené v hodnotení a 1 uvedená zástupcom ústavu na verejnom zasadnutí), II. je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav, v súčasnosti je hodnotený kladne, taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti – upratovacie práce, III. udržiava kontakt s vonkajším prostredím – sestrou, IV. nie sú zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku či konflikty s odsúdenými.

Ako jediné negatívum sa tak javí iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú síce priznáva, avšak racionalizuje. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát (ide o menej kriminálne narušené osoby), čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia.

Okrem uvedeného súd prihliadol aj k správe od MUDr. Smetánku (č. I. 231 spisu OS Prievidza sp. zn. 1T/76/2017), z ktorej vyplynulo, že odsúdený vykonával u menovaného sexuologické ochranné liečenie, pričom v rámci liečby spolupracoval a riadil sa pokynmi lekára. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený je otvorený a schopný pracovať na zmene negatívnych rysov jeho osoby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď je vo výkone trestu zamestnaný, pričom je hodnotený kladne. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt so svojou sestrou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre trestný čin nebezpečného vyhrážania a pre trestné činy súvisiace s detskou pornografiou. V tomto súd zohľadnil, že počas doby výkonu trestu neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne agresívne prejavy správania. Pokiaľ ide o otázku rizík spojených s detskou pornografiou, tu súd pozitívne prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/76/2017 zo dňa 03.03.2021 (č. I. 232 pripojeného spisu) prepustený z výkonu ochranného sexuologického liečenia. Ošetrojúci lekár A. E. v správe (č. I. 231 pripojeného spisu), ktorá bola podkladom pre vydanie uvedeného rozhodnutia, uviedol, že odsúdený v rámci liečby spolupracoval, riadil sa pokynmi lekára, s tým, že liečba splnila svoj účel. Aj uvedené znižuje riziko opätovného spáchania trestnej činnosti odsúdeným.

Nakoniec odsúdený vykonáva trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktorá skutočnosť taktiež poukazuje na nie vysoké kriminálne narušenie odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 roky za súčasného uloženia:

- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/37/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.