

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/75/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510201207
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8510201207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5C/75/2010-52

IČS: 8510201207

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu M.. F. s.r.o., V. XX., B., IČO XX. XXX. XXX., právne zast. P. D. - advokáti, s.r.o., K. XX., B. B., IČO XX. XXX. XXX. proti žalovanému J. Č., nar. X.X.XXXX., trvale bytom Č. XXX. v konaní o zaplatenie 65,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi istinu 65,82 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 65,82 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2008 do zaplatenia a zaplatenia úroku z omeškania vo výške 36,53 eur a žiadal, aby mu žalovaný zaplatil trovy konania. Poukázal na to, že žalovaný uzavrel s Istrobankou, a.s. zmluvu o bežnom účte č. XXXXX-XXXXXXXXXX/ XXXX. (ďalej len zmluvu), ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti I., a.s. (ďalej len VOP), ktorými sa právny vzťah zo zmluvy riadil. Na základe zmluvy, poskytovala Istrobanka, a.s. žalovanému službu - vedenie bežného účtu a žalovaný bol podľa ustanovení VOP povinný zaplatiť I. ceny poskytnutých služieb. O výške ceny za poskytnuté služby vystavoval Istrobanka žalovaného výpisy z účtu a zasielala mu ich na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby porušil, čím vznikla žalobcovi voči Istrobanke pohľadávku z dôvodu nepovoleného prečerpania účtu. Žalovaný neuhradil pohľadávku Instrobanke ani po výzve, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote, preto I. vypovedala zmluvu o bežnom účte ku dňa 3.9.2009. Žalobca sa domáhal úhrady pohľadávky od

žalovaného vo výške istiny 65,82 eur, z ktorej doposiaľ žalovaný nič neuhradil. Žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej Č. B. postúpila pohľadávky na

5C/75/2010

- 2 -

žalobcu a v tejto zmluve je zároveň uvedené, že na základe zmluvy o zlúčení spísanej formou notárskej zápisnice N 281/2009 Nz 13065/2009 NCR1s13235/2009 notárkou JUDr. L. F. zo dňa 23.4.2009 sa spoločnosť Č. zlúčila s Istrobankou a prebrala všetky práva a záväzky Istrobanky s účinnosťou od 1.7.2009. Žalobca teda uplatňoval zaplatenie istiny 65,82 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 36,53 eur ako postupník pohľadávky z Č. B.. K návrhu predložil Zmluvu o bežnom účte uzavretou medzi I. a žalovaným dňa 1.6.2004, VOP, oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 22.12.2009 a fotokópiu poštového podacieho hárku, výpoveď zmluvy o bežnom účte I. žalovanému zo dňa 11.11.2008.

Súd platobným rozkazom č.k. 5Ro/25/2010-24 zo dňa 30.3.2010 návrhu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/75/2010-33 zo dňa 10.5.2010 zrušil, pretože ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk .

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vety podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa odporca k návrhu a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

5C/75/2010

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je zaplatenie ceny služieb za vedenie bežného účtu - istiny vo výške 65,82 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.12.2008 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 36,53 eur.

Ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) upravuje tzv. absolútne obchody, pričom touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Aj keď je zmluva o bežnom účte upravená v Obchodnom zákonníku ako absolútny obchod a v uzavretej zmluve o bežnom účte medzi Istrobankou a žalovaným je uvedené, že sa uzatvára podľa § 708 až 715 ObZ, túto zmluvu je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalovaný ju uzavrel ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda spotrebiteľ. Predmetnú zmluvu o bežnom účte je potrebné posudzovať v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle ustanovení § 52 až 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré upravoval ObZ s účinnosťou od 1.4.2004.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5C/75/2010

Podľa ods. 4 Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

5C/75/2010

Podľa § 53c Obč. zákona Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 9 bod. 1 VOP Istrobanky za vedenie účtu, za jednotlivé úkony potrebné na zúčtovanie položiek na účtoch a ostatné bankové služby banka účtuje ceny a skutočné výdavky vo forme poplatkov podľa platného sadzovníka poplatkov, ktorý je klientovi k dispozícii v prevádzkových priestoroch pracoviska banky a na internetovej stránke www.istrobanka.sk.

Súd postupoval v predmetnej veci podľa ustanovenia § 114 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. Poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a doručil žalobcovi poučenie a žalovanému návrh a poučenie. Žalovanému uložil lehotu 15 dní na vyjadrenie k návrhu a poučil ho, že ak sa v tejto lehote k návrhu nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Túto zásielku žalovaný prevzal dňa 18.9.2010, ale v lehote určenej súdom sa k návrhu nevyjadril. Z uvedených dôvodov boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v časti zaplatenia istiny 65,82 eur podľa § 114 ods. 5 O.s.p.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný v časti zaplatenia istiny 65,82 eur, v tejto časti súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 65,82 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 36,53 eur a 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 65,82 eur od 11.12.2008 do zaplatenia súd vylúčil vec na samostatné konanie podľa § 112 ods. 2 O.s.p., kde rozhodne o trovách celého konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku o zaplatení istiny odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

5C/75/2010

- 6 -

Proti výroku o vylúčení vec na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.

V Starej Lubovni, dňa 15. marca 2011

JUDr. Judita Dubjelová samosudkyňa