

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6C/45/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810202909  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Maslanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2011:5810202909.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: E. R. rod. Ť., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., H. č. XXX, právne zastúpená: JUDr. V. L., advokátkou, T., M. č. XX/XX, proti odporcovi: Š. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., H. č. XXX, v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva k bytu, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 21.06.2010 žiadala, aby súd zrušil jej podielové spoluvlastníctvo k 2-izbovému bytu č. 6, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 8049/53034-inách účasti, v bytovom dome č. XXX, H. vedenom na LV č. 1087. 2-izbový byt č. 6, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 8049/53034-inách účasti, v bytovom dome č. XXX, H. vedený na LV č. 1087 prikázať do jej výlučného vlastníctva, uložiť jej povinnosť zaplatiť odporcovi spoluvlastnícky podiel stanovený znaleckým posudkom za polovicu 2-izbového bytu č. 6, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 8049/53034-inách účasti, na vyplatenie spoluvlastníckeho podielu započítať odporcom nezaplatené poplatky spojené s užívaním tohto bytu vo výške 6.285,33 € a odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť jej trovy konania ako aj trovy právneho zastúpenia.

Výzvou č. 6C/45/2010-27 zo dňa 31.01.2011 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 377,- Eur v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 (položka 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov) Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za register trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehotu môže predseda senátu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka v stanovenej lehote nezaplatila súdny poplatok za podaný návrh, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).