

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/382/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608204069  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1608204069.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou, v právnej veci navrhovateľa: K., zastúpený R. proti odporcom: 1. T., 2. Y. 2. M., o určenie vlastníctva a odstránenie základov stavby, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že výlučným vlastníkom nehnuteľností vytvorených zo súčasných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 554 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., odčlenených Geometrickým plánom na oddelenie pozemku, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI- XX-XX, vypracovaným geodetkou R., dňa 13.09.2010, úradne overené Správou katastra Y. - novovytvorených parciel č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup> a XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 529 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., je navrhovateľ.

Odporcovia v 1. - 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 1.392,45 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľa.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

V zastavenej časti žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 05.05.2008 a na základe návrhov na zmenu návrhu na začatie konania, s ktorými súd súhlasil uzneseniami č.k. 4C 382/2008 - 73 zo dňa 10.02.2010 a č. k. 4C 382/2008 - 206 zo dňa 23.11.2010 sa navrhovateľ domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zo súčasných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 554 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., odčlenených Geometrickým plánom na oddelenie pozemku, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI- XX-XX, vypracovaným geodetkou R., dňa 13.09.2010 úradne overené Správou katastra Y. - novovytvorených parciel č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup> a XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 529 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y..

Súčasne sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd uložil odporcom v 2. a 3. rade povinnosť odstrániť na svoje náklady betónové základy stavby z pozemku o výmere 551 m<sup>2</sup> vo vlastníctve navrhovateľa určenej zameraním podľa súdom nariadeného znaleckého posudku geometrického plánu nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y. zo súčasných pozemkov zapísaných na LV č. XXXX parc. č.

XX/X. zastavané plochy a nádvoría o výmere 554 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup>, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ sa domáhal aj náhrady trov konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003 sa stal vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území V. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. - pozemkov na parc. č. XX a parc. č. XX a rodinného domu so súpisným číslom XX na parc. č. XX s tým, že predávajúcim bol odporca v 1. rade.

V polovici apríla 2008 navrhovateľ zistil, že na jeho pozemku - časť parcely č. XX začala vykonávať stavebné práce vtedy mu neznáma osoba. Na príslušnom katastrálnom úrade v Y. z listu vlastníctva zistil, že jeho pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. má nové číslo a novú výmeru a časť jeho pozemku z parc. č. XX a parc. č. XX boli zapísané na nový list vlastníctva pre dané katastrálne územie a to na list vlastníctva č. XXXX, pozemok parc. č. XX/X. zastavané plochy a nádvoría o výmere 554 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m<sup>2</sup>, na ktorom sa nachádza hospodárska budova. Pri osobnej návšteve katastrálneho úradu bola navrhovateľovi predložená kúpna zmluva zo dňa 02.01.2008, podľa ktorej bol zapísaný na nového vlastníka - odporcu v 1. rade geometrickým plánom č. XX XXX XXX X/XXXX, spracovaným navrhovateľovi neznámym geodetom z jeho pozemkov odčlenený nový pozemok a to pozemky parc. č. XX/X a XX/X na kupujúceho. V zmysle označeného geometrického plánu nový pozemok parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 554 m<sup>2</sup> vznikol i z pričlenenia časti vo výmere 25 m<sup>2</sup> pozemku parcely č. XX/X. pôvodne orná pôda vo vlastníctve kupujúceho, teda odporcu v 1. rade. Vklad kataster povolil dňa 03.01.2008. Kúpnu zmluvu, ktorú predložili navrhovateľovi na katastrálnom úrade, nikdy predtým nevidel a teda ju ani nepodpísal.

Ako navrhovateľ ďalej uviedol - na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. sú vedení ako noví vlastníci pozemkov, ktoré vznikli odčlenením pozemkov navrhovateľa odporcovia a v 2. a 3. rade, ktorí nadobudli nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 15.01.2008 od odporcu v 1. rade a ktorí začali vykonávať na pozemkoch rozsiahle stavebné činnosti. Navrhovateľ uviedol, že sa naďalej považuje za výlučného vlastníka všetkých pozemkov, ktoré vyššie opísal, nakoľko nikdy nepodpísal žiadnu kúpnu zmluvu, teda ani zmluvu z 02.01.2008, nikdy svoje pozemky na nikoho nepreviedol, pričom odporcovia v 2. a 3. rade vykonávajú na predmetných pozemkoch stavebnú činnosť smerujúcu k stavbe rodinného domu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nikdy nerokoval s odporcom v 1. rade o možnosti prevodu nehnuteľností v jeho vlastníctve na osobu odporcu v 1. rade, nepoveril žiadneho geodeta spracovaním geometrického plánu za účelom vytvorenia nových pozemkov a kúpnu zmluvu, na základe ktorej bolo v katastri dňa 03.01. 2008 prevedené vlastníctvo nehnuteľností navrhovateľa na odporcu v 1. rade nikdy nepodpísal. Kúpna zmluva zo dňa 03.01.2008 je opatrená podpisom, ktorý nie je navrhovateľa, ktorého pravosť nikdy neoveril, ani nikdy nezobral za svoj pred matričným úradom, pričom tento stav považuje za rozpor so zákonom.

Odporca v 1. rade vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení. Neexistuje tu právna neistota navrhovateľa, ktorá by mala byť odstránená rozhodnutím súdu, nakoľko z katastra nehnuteľností jasne vyplýva, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Odporca v 1. rade vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že dňa 08.11.2003 ako predávajúci uzatvoril kúpnu zmluvu s navrhovateľom ako kupujúcim. Predmetom predaja boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. V. a to parc. č. XX o výmere 1.484 m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a parc. č. XX o výmere 106 m<sup>2</sup> ako záhrady spolu so stavbou rodinného domu súp. číslo XX, postavenom na parcele č. XX. Dňa 19.07.2007 bol vyhotovený geometrický plán č. XXX/XXXX vyhotoviteľom K., podľa ktorého parc. č. XX o výmere 1484 m<sup>2</sup> sa rozčleňuje na parc. č. XX/X. o výmere 1044 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X o výmere 22 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X o výmere 418 m<sup>2</sup> sa zlučuje s parc. č. XX/X. o výmere 25 m<sup>2</sup> a zostáva pod č. parc. XX/X o výmere 443 m<sup>2</sup>. V zmysle vyššie uvedeného geometrického plánu bola dňa 03.01.2008 uzatvorená medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom v 1. rade ako kupujúcim kúpna zmluva, pričom vklad bol povolený dňa 03.01.2008 pod V X/XX.. Na základe tejto kúpnej zmluvy a GP č. XXX/XXXX navrhovateľ zostal vlastníkom parc. č. XX/X. o výmere 1039 m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoría a rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XX/X. Odporca v 1. rade sa stal vlastníkom novovytvorenej

parc. č. XX/X. o výmere 554 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XX/X o výmere 22 m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoria. Tieto nehnuteľnosti odporca v 1. rade následne predal odporcom v 2. a 3. rade. Po vydaní predbežného opatrenia zo dňa 04.06.2008 v konaní 4C/414/2008 na základe návrhu navrhovateľa sa odporca v 1. rade s odporcami v 2. a 3. rade dohodol na odstúpení od zmluvy, nakoľko nechcel, aby odporcovia v 2. a 3. rade boli v právnej neistote v dôsledku tohto súdneho konania. Odporcovia v 2. a 3. rade teda nie sú pasívne legitimovaní v tomto spore. Odporca v 1. rade ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ žiada určenie vlastníctva k parcelám (parc. č. XX o výmere 1484 m<sup>2</sup> a parc. č. XX o výmere 107 m<sup>2</sup>), ktoré už fakticky neexistujú, preto je petíť návrhu nevykonateľný.

Odporcovia v 2. a 3. rade uviedli, že skutočnosti, na základe, ktorých sa navrhovateľ domáha svojho nároku boli pre nich neznámymi skutočnosťami, od kúpnej zmluvy uzavretej s odporcom v 1. rade preto odstúpili a základy rodinného domu na vlastné náklady odstránia.

Na pojednávaní dňa 22.09.2010 vzal navrhovateľ návrh voči odporcom v 2. a 3. rade späť v časti odstránenia betónových základov stavby z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s tým, že náhrady trov konania sa nedomáhajú. Z predloženej dohody, uzavretej dňa 13.09.2010 medzi navrhovateľom a odporcami v 2. a 3. rade súd zistil, že navrhovateľ sa zaviazal vziať späť voči odporcom v 2. a 3. rade návrh na začatie konania v časti odstránenia betónových základov stavby s tým, že si voči nim nebude uplatňovať náhradu trov konania a odporcovia v 2. a 3. rade vyhlásili, že súhlasia s tým, aby navrhovateľ zobral voči nim návrh späť, pričom si nebudú voči nemu uplatňovať náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie z dôvodu čiastočného späťvzatiu návrhu zastavil, a to v časti odstránenia betónových základov stavby voči odporcom v 2. a 3. rade, ktorí s čiastočným späťvzatím súhlasili.

O náhrade trov konania účastníkov v zastavenej časti súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vzhľadom k skutočnosti, že v prípade predmetného návrhu na začatie konania sa jedná o určovaciu žalobu - navrhovateľ sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - súd predovšetkým skúmal, či vo veci je naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Naliehavý právny záujem na určení je spravidla daný vtedy, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

Dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem, zaťažuje navrhovateľa.

Vychádzajúc z návrhu na začatie konania je zrejmé, že účelom predmetnej žaloby je určiť vlastníctvo navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam. V prípade úspechu v spore, by sa právne postavenie navrhovateľa zmenilo - v katastri nehnuteľnosti by bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností, v ktorej skutočnosti súd vzhľadom naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s kúpnu zmluvou uzavretou dňa 08.11.2003 medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Y., obec V., k. ú. V., listinou nazvanou kúpna zmluva, vklad ktorej bol povolený dňa 03.01.2008 a kde ako predávajúci je uvedený navrhovateľ a ako kupujúci je uvedený odporca v 1. rade, Geometrickým plánom na oddelenie nehnuteľností p. č. XX/X, X, X, XX, XX/X číslo plánu X/XXXX., mapový list ZS XXI - XX-XX, vypracovaným geodetom K. dňa 16.03.2006, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 04.04.2006, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Y., obec V., k. ú. V., Geometrickým plánom na oddelenie pozemku p. č. XX/XX, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI - XX-XX., vypracovaným geodetkou R. dňa 13.09.2010, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 17.09.2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 08.11.2003 medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. dňa 05.12.2003 súd zistil, že na základe uvedenej kúpnej zmluvy nadobudol navrhovateľ do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v katastrálnom území V. - pozemok na parc. č. XX o výmere 1484 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, pozemok na parc. č. XX o výmere 106 m<sup>2</sup> - záhrady a rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XX.

Z listiny nazvanej kúpna zmluva, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008, súd zistil, že ako predávajúci je tu uvedený navrhovateľ a ako kupujúci je uvedený odporca v 1. rade, podpis predávajúceho bol osvedčený dňa 02.01.2008 na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie.

Podľa vyššie uvedenej listiny označenej ako kúpna zmluva mal odporca v 1. rade kúpou od navrhovateľa nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva diel 2 odčlenený Geometrickým plánom č. XX XXX XXX X/XXXX z parcely č. XX o výmere 423 m<sup>2</sup>, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X. - zast.pl. o výmere 554 m<sup>2</sup>, diel 3 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 22 m<sup>2</sup>, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X. - zast.pl. o výmere 22 m<sup>2</sup> a diel 5 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 106 m<sup>2</sup>, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X - zast. pl. o výmere 554 m<sup>2</sup>. Predmetom prevodu malo byť aj príslušenstvo prísluškajúce k novovytvorenej parc. č. XX/X. - hospodárska budova bez súpisného čísla. Z obsahu spisu súd zistil, že vyššieuvedený geometrický plán má správne číslo X/XXXX a bol vyhotovený dňa 16.03.2006 K.

Navrhovateľ v rámci svojho výsluchu uviedol, že kúpnu zmluvu, kde je uvedený ako predávajúci a na ktorej je uvedené, že jeho podpis bol osvedčený dňa 02.01.2008 na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie nikdy nevidel a nepodpísal.

Odporca v 1. rade sa v rámci svojho výsluchu nevedel vyjadriť k okolnostiam prípravy a uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy, nevedel uviesť kedy a kde túto zmluvu podpísal, uviedol, že nevie, či túto zmluvu podpísal, zdá sa mu, že zmluvu nepodpísal.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade neprišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v F., Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008 a ktorou mal odporca v 1. rade nadobudnúť od navrhovateľa nehnuteľnosti - diel 2 odčlenený Geometrickým plánom č. X/XXXX, vyhotoveným dňa 16.03.2006 K. z parcely č. XX o výmere 423 m<sup>2</sup>, diel 3 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 22 m<sup>2</sup>, a diel 5 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 106 m<sup>2</sup>, ako aj príslušenstvo prísluškajúce k novovytvorenej parc. č. XX/X. - hospodárska budova bez súpisného čísla.

Navrhovateľ poprel, že by uvedenú kúpnu zmluvu s odporcom v 1. rade uzavrel a túto podpísal, odporca v 1. rade sa síce vyhýbavo, ale vyjadril tak, že sa mu zdá, že zmluvu nepodpísal. Ani jeden z účastníkov teda nepotvrdil, že prišlo k stretnutiu prejavom vôle, ktoré by smerovali k prevodu predmetných

nehnutelností do vlastníctva odporcu v 1. rade. Tvrdenie navrhovateľa bolo jednoznačné - pričom odporca v 1. rade netvrdil a ani nepreukazoval, že zmluvu s navrhovateľom uzavrel. Súd teda uvedenú skutočnosť vyhodnotil tak, že k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mali byť vyššie opísané nehnuteľnosti neprišlo - nie je vierohodné, aby si odporca v 1. rade nepamätal uzavretie kúpnej zmluvy a vyplatenie kúpnej ceny, ku ktorému malo prísť len pred niečo vyše dvomi rokmi (pred výsluchom odporcu v 1. rade).

Vzhľadom k skutočnosti, že k uzavretiu kúpnej zmluvy neprišlo, odporca v 1. rade predmetné nehnuteľnosti nenadobudol, nemohol ich - ako nevlastník - ani previesť kúpnu zmluvou na odporcov v 2. a 3. rade, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 15.01.2008, pod č. V -XXX/XX.

Z uvedeného je zrejmé, že zostalo zachované vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam tak, ako ich pôvodne nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou s odporcom v 1. rade dňa 08.11.2003 - pôvodne sa teda jednalo o pozemok na parc. č. XX o výmere 1484 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, pozemok na parc. č. XX o výmere 106 m<sup>2</sup> - záhrady a rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XX. Takto boli pôvodne nehnuteľnosti a ich vlastníci zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V..

Podľa súčasného stavu je na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. zapísaný navrhovateľ ako výlučný vlastník pozemku parc. č. XX/X o výmere 1039 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría a rodinného domu so súpisným číslom XX stojacim na parcele č. XX/X.. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností - pozemku parc. č. XX/X. o výmere 554 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría a pozemku parc. č. XX/X. o výmere 22 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, odporcovia v 2. a 3. rade. Pozemok na parcele č. XX/X vznikol odčlenením časti pozemku na pôvodnej parcele č. XX (patriacej navrhovateľovi) vo výmere 423 m<sup>2</sup> a pozemku na parc. č. XX (patriacej navrhovateľovi) o výmere 106 m<sup>2</sup>. Celková výmera pozemku na parc. č. XX/X (554 m<sup>2</sup>) je dotvorená časťou pozemku na parc. č. XX/X o výmere 25 m<sup>2</sup>, ktorý patril odporcovi v 1. rade. Pozemok na parcele č. XX/X vznikol tiež odčlenením časti pozemku na pôvodnej parcele č. XX (patriacej navrhovateľovi) vo výmere 22 m<sup>2</sup>. Uvedené skutočnosti súd zistil z listiny nazvanej kúpna zmluva, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008 a z Geometrického plánu na oddelenie nehnuteľností p. č. XX/X, X, X, XX, XX/X číslo plánu X/XXXX, mapový list ZS XXI - XX-XX, vypracovaným geodetom K. dňa 16.03.2006, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 04.04.2006.

Geometrickým plánom na oddelenie pozemku p. č. XX/XX, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI - XX-XX, v.ypracovaným geodetkou R. dňa 13.09.2010, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 17.09.2010 bol vytvorený nový stav tak, že zostal zachovaný pozemok na parc. č. XX/X o výmere 22 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a z parcely č. XX/X bola odčlenená časť pozemku o výmere 529 m<sup>2</sup>, ktorý má naďalej parcelné číslo XX/X a časť o výmere 25 m<sup>2</sup>, vedená pod parc. číslom XX/XX. Uvedeným geometrickým plánom boli teda odčlenené tie výmery pozemkov, ktoré boli bez vedomia navrhovateľa odčlenené z pozemkov, ktoré boli ako jeho výlučné vlastníctvo vedené na pôvodných parc. č. XX a XX.

K pozemkom na parc. č. XX/X. o výmere 22 m<sup>2</sup>, a na parc. č. XX/X o . výmere 529 m<sup>2</sup> súd určil vlastnícke právo navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle citovaného ustanovenia priznal súd náhradu trov konania úspešnému navrhovateľovi.

Odporca v 1. rade požiadal podaním doručeným dňa 14.03.2011 o odročenie pojednávania, ktoré bolo odročením nariadené na 21.03.2011 z dôvodu, že bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie a bol by rád, keby mal súd k dispozícii rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči jeho osobe. Odporca v 1. rade požiadal podaním doručeným dňa 18.03.2011 o odročenie pojednávania aj z toho dôvodu, že dňa 15.03.2011 vypovedal plnú moc advokátke, ktorá ho vo veci zastupovala a požiadal o lehotu na zabezpečenie nového právneho zastúpenia.

K návrhu odporcu v 1. rade o odročenie pojednávania súd uvádza nasledovné:

Skutkový stav vo veci mal súd za dostatočne objasnený z výsluchov navrhovateľa a odporcu v 1. rade ako aj listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené a ktoré sú uvedené v texte odôvodnenia tohto rozsudku. Oboznámenie sa s uznesením o zastavení trestného stíhania voči odporcovi v 1. rade by na zistenom skutkovom stave nič nezmenilo, navyiac odporca v 1. rade ani neuviedol, a akého dôvodu považuje za potrebné, aby sa súd s uvedeným uznesením oboznámil. Odročenie pojednávania len za účelom oboznámenia sa s uvedeným uznesením by bolo preto nehospodárne.

V prípade žiadosti o poskytnutie lehoty na zabezpečenie nového právneho zastúpenia súd poukazuje na tú skutočnosť, že predchádzajúce pojednávanie sa konalo dňa 07.02.2011, toto pojednávanie bolo odročené bez meritórneho prejednanja z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa i odporcov. Súd má za to, že odporca v 1. rade mal dostatok času, aby udelil plnú moc na zastupovanie v spore inému právnenému zástupcovi. O termíne pojednávania, ktoré bolo odročené zo 07.02.2011 na 21.03.2011 odporca v 1. rade vedel, mohol teda využiť svoje ústavné právo konať pred súdom.

Z uvedeného je zrejmé, že súd dal možnosť odporcovi v 1. rade, aby sa vec prejedнала v jeho prítomnosti a aby sa vyjadril k všetkým vykonávaným dôkazom, odporca však toto svoje právo nevyužil. Povinnosťou súdu je pritom rovnako prihliadať aj na to, aby bolo zabezpečené právo navrhovateľa, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Na základe vyššie uvedeného súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, a to podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Dôvody, pre ktoré odporca v 1. rade požiadal o odročenie pojednávania súd nevyhodnotil ako dôležité a preto pojednávanie neodročil.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 €, z trov právneho zastúpenia advokátkou a hotových výdavkov.

Právna zástupkyňa navrhovateľa si vyúčtovala v zmysle ustanovenia § 10 ods.1,2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty prevádzaných nehnuteľností vo výške 850.000,-Sk, resp. 28.214,83 € odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 13.150,-Sk (436,50 €).

Súd priznal odmenu za jeden úkon právnej služby v zmysle ustanovenia § 11 ods.1 cit. vyhl., podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z toho, že predmetom sporu bolo určenie vlastníckeho práva, hodnotu ktorého nie je možné určiť, pričom súd analogicky vychádzal z toho, že aj pri určení výšky súdneho poplatku sa vychádzalo zo sadzobníka podľa položky 1 písm. b) - ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, teda súdny poplatok bol vyrúbený v sume 99,50 €.

V zmysle ustanovenia § 14 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. cit. vyhl. patrí právnej zástupkyňi navrhovateľa odmena za nasledovné úkony právnej služby:

- 28.04.2008 prevzatie, príprava zastúpenia .....1.465,-Sk + režijný paušál 190,-Sk
- 28.04.2008 návrh na začatie konania .....1.465,-Sk + režijný paušál 190,-Sk
- 12.10.2009 písomné podanie na súd .....53,49 € + režijný paušál 6,95 €
- 14.04.2010 účasť na pojednávaní ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 14.05.2010 písomné podanie na súd ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €

- 17.05.2010 účasť na pojednávaní ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 21.06.2010 účasť na pojednávaní ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 28.06.2010 písomné podanie na súd ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 22.09.2010 účasť na pojednávaní ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 25.10.2010 účasť na pojednávaní ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 25.10.2010 písomné podanie na súd ..... 55,49 € + režijný paušál 7,21 €
- 21.03.2011 účasť na pojednávaní ..... 57,00 € + režijný paušál 7,41 €

Za dvanásť úkonov právnej služby (651,67 €) spolu s režijným paušálom (84,65 €) patrí odmena spolu v sume 736,32 €.

Cestovné náklady za účasť na pojednávaní si právna zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila v sume 106,63 € a hotové výdavky za vyhotovenie geometrického plánu v sume 450 €.

Spolu predstavujú trovy konania navrhovateľa sumu 1.392,45 € (súdny poplatok, odmena za právne služby, cestovné náklady, hotové výdavky).

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia sú povinní odporcovia v 1.-3. rade spoločne zaplatiť náhradu trov konania na účet právnej zástupkyne navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
 a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.