

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710211583
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Ilčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1710211583.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TRADEUNION s. r. o., Vranov nad Topľou, Družstevná 1, 072 21 Nacina Ves, IČO: 31 679 510 proti odporcovi: Ing. N. W., bytom W. pri U. XXX, XXX XX W. pri U., zast. JUDr. Oliverom Korcom, AK Záhradnícka 9, 811 07 Bratislava, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 26Cb 269/2010-97 zo dňa 30.11.2010 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 26Cb 269/2010-97 zo dňa 30.11.2010 potvrdzuje .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia, v ktorom by bolo uvedené, že Ing. N. W. nie je oprávnený vystupovať a konať ako predseda predstavenstva spoločnosti TRANSPETROL, a. s. so sídlom Šumavská 38, 821 08 Bratislava, IČO: 31 341 977 najmä zvolávať zasadnutia valného zhromaždenia a akokoľvek inak zaväzovať spoločnosť TRANSPETROL, a. s., alebo plniť funkcie štatutárneho orgánu a to až do času, kým nebude Okresným súdom Pezinok rozhodnuté o návrhu na určenie, že Ing. N. W. nie je predsedom predstavenstva. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na znenie ust. §§ 102, 74, 75 O.s.p., ust. §§ 13 ods. 1, 187 ods. 1 písm. c/ a 190 ods. 1 ObZ, poukázal na platný výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že Ing. N. W. je zapísaný ako predseda predstavenstva spoločnosti TRANSPETROL, a. s. a poukázal aj na znenie ust. §-u 187 ods. 1 písm. c/ ObZ. Poukázal na to, že odporca bol dňa 29.04.2009 zvolený rozhodnutím jediného akcionára spoločnosti TRANSPETROL, a. s. za člena aj predsedu predstavenstva spoločnosti, ktoré je podľa názoru navrhovateľa neplatné, o čom však doteraz nebolo platne rozhodnuté.

Vo svojom rozhodnutí poukázal na tvrdenia navrhovateľa, že odporca nie je predsedom predstavenstva spoločnosti TRANSPETROL, a. s., ktorá skutočnosť však nevyplýva z výpisu z obchodného registra, ani z uznesenia valného zhromaždenia, kde bol prijatý za člena a zvolený za predsedu predstavenstva, čo je však predmetom konania vo veci samej. Vzhľadom k valnému zhromaždeniu konanému dňa 29.04.2009, kedy mal byť z uvedenej funkcie odvolaný a čo je predmetom konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č. k. 23Cb 121/2009, ktoré nie je právoplatne skončené. Poukázal ďalej na skutočnosť, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť nároku na vydanie predbežného opatrenia. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil prvú podmienku na vydanie predbežného opatrenia, t. j. poskytnutie právne významnej podmienky, existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy súd prvého stupňa neskúmal. Preto návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní doložil k odvolaniu kópiu uznesenia Krajského súdu Košice č. k. 3Cob/150/2009-226 zo dňa 16.11.2009. Zdôraznil, že dňa 29.04.2009 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom bolo prijaté uznesenie, že odporca bol odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti TRANSPETROL,

a. s., ktoré je doteraz platné. Návrh na vyslovenie jeho neplatnosti mohla podať Slovenská republika v zastúpení Ministerstva hospodárstva SR do 3 mesiacov, potom jej toto právo zaniklo. Nestačil iba protest do zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia, preto uznesenie zo dňa 29.04.2009 je doteraz platné. Na uvedenej skutočnosti nič nemenia ani rozhodnutia 6M Obdo 3/2009 NS SR a Nález Ústavného súdu SR zn. II ÚS58/2010-70. Poukázal tiež, že pred Okresným súdom Michalovce sa vedie obdobné konanie pod sp. zn. 22Cb/101/2009-70, kde dňa 26.05.2009 bolo vyhotovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, že Mgr. Ing. N. N. nie je predsedom predstavenstva spoločnosti TRANSPETROL, a. s. a to do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Skutkové okolnosti oboch prípadov súd takmer identické. Preto žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa §-u 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s procesným postupom súdu prvého stupňa, s dokladmi na vec sa vzťahujúcimi, s dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa §-u 219 ods. 1, 2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil s vyhodnotením skutkového stavu súdom prvého stupňa, ako aj s jeho právnym posúdením veci.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v žiadnom prípade nie je viazaný rozhodnutím Okresného súdu v Michalovciach č. k. 22Cb/101/2009-70 zo dňa 26.05.2009, ani rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Cob/150/2009-226, i keď sa týkajú obdobného právneho problému a identickej spoločnosti.

Súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd vychádzal z dokladov a dôkazov doložených do tohto spisu a tieto boli riadnym spôsobom vyhodnotené a súdom prvého stupňa vyvedený i správny právny záver.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodnuté nebolo, pretože o týchto bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.