

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202437
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202437.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., v konaní o zaplatenie 9.106,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- Z a s t a v u j e s a konanie o zaplatenie sumy 20,- Eur.
- Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.
- N e p r i z n á v a s a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.5.2024 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 9.106,65 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 7.7.39,26 Eur od 14.12.2023 do 14.2.2024, 8,5% ročne zo sumy 7.689,26 Eur od 15.2.2024 do 13.3.2024, 8,5% ročne zo sumy 7.669,26 Eur od 14.3.2024 do zaplatenia a trov konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2023 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 06.06.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších

predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 23.04.2023 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 9 878,47 Eur. Úhrady žalovanej boli započítané nasledovne: na istinu suma 3 860,74 Eur na zmluvný úrok suma 5 489,21 Eur na úrok z omeškania suma - Eur na poplatky suma 528,52 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9 176,65 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7 739,26 EUR, z riadneho úroku vo výške 1 108,05 EUR, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 31,31 EUR a z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 233,91 EUR a z poplatkov vo výške 64,12 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: platba vo výške 50,00 EUR zo dňa 14.02.2024 platba vo výške 20,00 EUR zo dňa 13.03.2024. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 9 106,65 EUR, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: - istina vo výške 7 669,26 EUR. - riadny úrok vo výške 1 108,05 EUR - poplatky vo výške 64,12 EUR - úrok z omeškania vo výške 265,22 EUR. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Citujúc ust. § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ust. čl. 2 ods. 2, čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ohľadom uplatnených zmluvných úrokov poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Citujúc ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 14.12.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovanej vyčíslil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky nasledovne: 8,5% ročne zo sumy 7 739,26 EUR od 14.12.2023 do 14.02.2024 8,5% ročne zo sumy 7 689,26 EUR od 15.02.2024 do 13.03.2024 8,5% ročne zo sumy 7 669,26 EUR od 14.03.2024 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/40/2024 - 98 zo dňa 21.6.2024. Žalovanej bola predmetná zásielka doručená dňa 28.6.2024.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn.: 16Csp/40/2024- 100 zo dňa 21.6.2024 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu, tento písomným podaním zo dňa 9.7.2024 doručeným súdu dňa 10.7.2024 ohľadom skutočnosti kedy a akým spôsobom bola Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.6.2017 zo strany žalovanej aj riadne podpísaná v zmysle § 40 ods. 3 OZ a z akých dôkazov existencia takého podpisu žalovanej pod uvedenú zmluvu vyplýva uviedol, že žalovaná prostredníctvom Návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhla právnenému predchodcovi žalobcu prostredníctvom služby F., F. F., G., uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere na základe ktorej mala žalovaná čerpať úver. Citujúc ust. § 40 ods. 3 OZ uviedol, že právny predchodca žalobcu dňa 6.6.2017 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy návrh žalovanej a došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č.. XXXXXXXXXXXX, pričom klient zmluvu podpísal bezpečnostným predmetom cez službu F., F. F., G. a banka podpísala Potvrdenie o uzatvorení zmluvy. Podľa jeho názoru v konaní nie je sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy – napokon žalovaná dohodnuté splátky splácala až do času, kým sa dostala do omeškania a dohodnuté splátky prestala splácať.

K skutočnosti, kedy a akým spôsobom bola doručená žalovanej písomnosť – Výzva sp. zn. LC03-39114 zo dňa 22.3.2023 resp. Výzva sp. zn. LC03 – 39113 zo dňa 22.3.2023, a aby zdokladoval toto svoje

tvrdenie, citujúc ust. § 53 ods. 9, § 565 OZ poukázal na bod 8.1 Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, a teda, že si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v uvedenom bode 8.1 POP. Postupca výzvou zo dňa 22.3.2023 vyzval žalovanú v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny preukazuje odpis z podacieho hárku a potvrdenie zo stránky Slovenskej pošty. Výzva bola doručená dňa 27.3.2023 a nasledujúci deň začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie pričom uplynula dňa 11.4.2023. nakoľko žalovaná neuhradila omeškanú sumu podaním zo dňa 24.4.2023 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru.

K skutočnosti ako si splnil právny predchodca žalobcu povinnosti vymedzené v ust. 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to vyhlásením o mimoriadnej splatnosti úveru. Poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.9.2023 predložil potvrdenie o doručení výzvy zo dňa 7.9.2023, ktorú je možné taktiež považovať za výzvu podľa ust. § 92 ods. 8 ZoB.

K skutočnosti ako si plnil právny predchodca žalobcu povinnosti vymedzené v § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. a zdokladoval toto svoje tvrdenie uviedol po citácii ust. § 7 ods. 19, 20 ZoSU, že veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU. Podrobnosti o výpočte limitu stanoví v zmysle § 7 ods. 41 ZoSU Národná banka oparením. Opatrenie Národnej banky SR z 14.11.2017 č. 10/2017 nadobudlo účinnosť dňa 1.1.2018 a teda v čase úveru nebolo účinné, preto veriteľ postupoval v zmysle ust. § 7 ods. 21 ZoSU. V konkrétnom prípade mal výstup z interných aplikácií postupcu ako napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne, z obrátov na osobnom účte spotrebiteľa vypočítal príjem, ktorý bol vo výške XXX Eur, taktiež mal informáciu, že žalovaná je zamestnancom spoločnosti H. D. D., v rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral do úvahy životné minimum nakoľko žalovaná nepriznala žiadne vyživované dieťa. Výška splátky úveru bola vo výške XXX Eur. Žalovaná mala v čase poskytnutia úveru peňažné záväzky s mesačnými splátkami v sume XXX Eur. Poskytnutým úverom bol vyplatený úver so zostatkom 10.598,27 Eur s mesačnou splátkou 169 Eur. Po zrealizovaní výpočtu veriteľ zistil disponibilný zostatok žalovanej vyšší ako splátka schvaľovaného úveru.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 21.8.2024 vzal žalobu v časti istiny vo výške 20 Eur späť.

6. Žalovaná sa k písomným podaniam žalobcu písomne nevyjadřila.

7. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na deň 27.8.202, na ktorom rozhodol. Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčast tak aj neúčast žalobcu. Žalovaná sa uvedeného pojednávania zúčastnila.

8. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s Platobnou históriou, s Výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX za účtovné obdobie od 6.6.2017 – 25.1.2024, so Špecifikáciou postúpenej pohľadávky, s Prehľadom splátok, s Výpočtom primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať) č. úveru XXXXXXXXXXXX, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. zo dňa 21.12.2023 č. LC09-40406, s Pokusom o zmier zo dňa 11.4.2024 číslo spisu 13513751 a s podacím hárkom k uvedenému oznámeniu, s Oznámením Daňového úradu Bratislava zo dňa 5.2.2024, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1006/2023/CE zo dňa 13.12.2023 a Prílohu k zmluve, s Potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 6.6.2017, so Splátkovým kalendárom k úveru č. 5130791077, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.4.2023 č. LC04-30997 a doručenkou k uvedenému oznámeniu, s Produktovými obchodnými podmienkami pre depozitné produkty Slovenskej sporiteľne a.s. zverejnené dňa 31.10.2014 a účinné dňa 1.1.2015, s Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. zverejnené dňa 31.10.2014 a účinné dňa 1.1.2015, so Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne a.s. pre fyzické osoby nepodnikateľa zverejnený dňa 1.11.2016 a účinný dňa 1.1.2017, s Výzvou zo dňa 7.9.2023 č. LC08-43972, s Výzvou zo dňa 7.9.2023 č. LC08-43973, s Výzvou zo dňa 22.3.2023 č. LC03-39114, s Výzvou zo dňa 22.3.2023 č. LC03-39113, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií

SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.3.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.3.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že podľa Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 06.06.2017 (ďalej len ako „Potvrdenie“) mala Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka a žalovaná ako dlžník uzatvoriť uvedeného dňa Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná v účastníckej výpovedi uviedla, že nevie akým spôsobom bol uzavretý úver, ktorý je predmetom sporu, keďže mala viacero úverov. Nepamätala si ako mohol byť uzavretý na diaľku, podľa jej vyjadrenia cez internet banking ho neuzatvárala ani si nespomínala či nejaké zmluvy takýmto spôsobom uzatvárala, hoci ho mala aktivovaný.

10. Podľa uvedeného Potvrdenia mal byť žalovanej poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 11.600,-- EUR, pričom uvedený úver mal byť použitý na splatenie úverov žalovanej uvedených v Návrhu. Podľa uvedeného Potvrdenia mal byť medzi zmluvnými stranami dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti vo výške 10,09 % p.a.. Podľa uvedeného Potvrdenia sa žalovaná zaviazala splácať predmetný úver splátkami vo výške 191,81 EUR, pričom malo byť dojednaných 96 splátok, s periodicitou splácania mesačne a so splatnosťou tej- ktorej splátky k 20.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, kedy splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.07.2017. Výška poslednej splátky úveru bola uvedená v Splátkovom kalendári, a táto posledná 96. splátka bola vo výške 190,25 EUR. Konečná splatnosť úveru mala nastať 20.06.2025. Splatnosť úrokov mala byť dojednaná mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci a spôsob splácania mal byť dojednaný odpísaním z účtu na splácanie, ktorý bol v zmluve uvedený. Šlo o poistený úver s poplatkom Poistenie za poistenie úveru vo výške 8,44 eur splatným v periodicite a termíne splátok úveru. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 13,09 % a celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 18.412,20 EUR.

11. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedených v Potvrdení, a síce dátum uzavretia zmluvy, t.j. „dátum pôžičky“: 06.06.2017, „výška pôžičky“: 11.600,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 95 (kde 96. splátka je do výpočtu zadávaná až ako „dodatočný náklad“), „Deň splátky“: 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 20.07.2017, „Výške splátky“ 191,81 EUR a "Dodatočnom náklade "190,25 EUR s dátumom: 20.06.2026 (uvedený „Dodatočný náklad“ predstavuje poslednú 96. splátku) predstavuje hodnotu 13,09 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru (kolónka „Zaplatená suma“) v sume 18.412,20 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenom Potvrdení teda nie je uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, a rovnako tak aj celková čiastka určená na splatenie tohto úveru zodpovedá údajú uvedenému v predmetnom Potvrdení.

12. Podľa uvedeného Potvrdenia mala byť priemerná hodnota RPMN: 9,68% a odplata podľa Občianskeho zákonníka vo výške: 11,78%.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 9,68 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.04.2017.

14. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 2. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.07.2017, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu, kedy podľa Potvrdenia mala byť uzavretá zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou, t.j. do 06.06.2017, tak ako to vyžaduje § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 9,81 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.04.2017. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 06.06.2017, ku ktorému mala byť uzatvorená zmluva podľa Potvrdenia, predstavovala hodnotu 19,62 % p.a. (t.j. 2 x 9,81 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa Potvrdenia, resp. vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

16. Podľa obsahu Potvrdenia toto zahŕňa iba základne podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v Zmluve. Zároveň podľa uvedeného Potvrdenia všetky údaje uvedené v Základných podmienkach Zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia Zmluvy a ich zmeny sa riadia Zmluvou, POP a VOP. Žalobca však súdu predmetnú zmluvu (na ktorú v uvedených častiach Potvrdenie odkazuje) nepredložil.

17. Z obsahu Potvrdenia nevyplýva spôsob overovania bonity žalovanej zo strany Slovenskej poisťovne, a.s..

18. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 06.06.2017, ku ktorému mala byť podľa Potvrdenia medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

19. Žalobca neosvedčil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. nahliadla pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do niektorého z uvedených registrov. Len vo vnútornom doklade Slovenskej sporiteľne, a.s. označenom ako „Výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať)“, je poznamenaný dátum vykonanie dopytu do bližšie nešpecifikovaného „ÚR“ a to 05.06.2017, bez bližšieho výstupu z tohto ÚR.

20. Zároveň z uvedeného dokladu „Výpočtu primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať)“, Údaje o dlžníkovi/spoludlžníkovi vyplynuli tieto údaje: príjem dlžníka - XXX Eur, začiatok prac. pomeru - X.X.XXXX, rodinný stav - I., životné potreby - XXX Eur, nevyplácané záväzky - 180 Eur, vyplácané záväzky - 169 Eur, dátum dopytu - 5.6.2017, výška splátky úveru - 192 Eur, reálna výška vypočítanej rezervy - 28%, reálna výška vypočítaného ukazovateľa schopnosti splácať - 0,73, výsledok - ukazovateľ schopnosti splácať splnený, a dátum schválenie úveru: 06.06.2017. Žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi nevedela uviesť ako boli u nej zisťované osobné a majetkové pomery v čase, kedy jej mal byť predmetný úver poskytnutý a ani to, akým spôsobom tieto informácie ona poskytla Slovenskej sporiteľni, a.s.. Rovnako tak sa nevedela vyjadriť ako boli poskytnuté D. D. údaje o zmene adresy jej trvalého pobytu. Na úver si nepamätala.

21. Z platobnej histórie vedenej na žalovanú číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, ako aj z Výpisu z úverového účtu - číslo J., že žalovaná dňa 06.06.2017 čerpala úver v sume 11.600 Eur, pričom v ten istý deň z uvedenej sumy bola čiastka 10.598,27 eur poukázaná na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a suma 1.001,73 eur na účet D. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol v Potvrdení uvedený ako účet na poskytnutie tohto úveru ako aj na splácanie tohto úveru. Zároveň z uvedených dokladov vyplynulo, že do dňa podania žaloby žalovaná na tento úver uhradila celkovú čiastku z poskytnutého úveru uhradila sumu 9.878,47 Eur, ktorú Slovenská sporiteľňa rozpočítala na istinu v sume 3.860,74 EUR, na zmluvné úroky v sume 5.489,21 EUR a na poplatky v sume 528,52 EUR. Uvedený postup je upravený v článku 5 „SPLÁCANIE“, bod 5.3, bod 5.4- Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne

a splátkové úverov v znení účinnom od 01.01.2017. V konaní nebolo preukázané, či žalovanej tieto obchodné podmienky boli poskytnuté, nakoľko v Potvrdení nie sú uvádzané, a súdu písomné znenie zmluvy predložené nebolo.

22. Z uvedených dokladov v spojení tiež vyplynulo, že žalovaná realizovala poslednú úhradu na predmetný úver dňa 27.10.2022 vo výške 133,40 eur. Dátum tejto poslednej úhrady je uvedený aj v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1006/2023/CE zo dňa 13.12.2023.

23. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 15.05.2024 žalovaná na predmetný úver uhradila sumu vo výške 20,- eur.

24. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery v znení účinnom od 01.01.2017, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a. / aj omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípádov porušenia Banka môže okrem iného aj podľa písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti. V konaní nebolo preukázané, či žalovanej tieto obchodné podmienky boli poskytnuté, nakoľko v Potvrdení nie sú uvádzané, a súdu písomné znenie zmluvy predložené nebolo.

25. Prípisom sp.zn. LC03-39114 zo dňa 22.03.2023 adresovaným žalovanej (už však na inú adresu ako bola uvádzaná na Potvrdení) a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek- Spotrebný úver predávaný na diaľku“, číslo úveru: XXXXXXXXXXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že to je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 22.03.2023 vo výške 1.653,- EUR. Zároveň žalovanú vyzvala na jej úhradu v lehote 15 dní na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky Banky. Uvedená výzva podľa podacieho hárka č. EPH 319838633 ako poštová zásielka č. I. bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovanej dňa 23.03.2023, pričom podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanej doručená dňa 27.03.2023.

26. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhotovila aj prípis sp.zn. LC03-39113 zo dňa 22.03.2023 adresovaný žalovanej, s rovnakým označením a rovnakým znením textom, ako bol prípis sp.zn. LC03-39114, avšak nebolo preukázané či tento bol žalovanej taktiež doručovaný.

27. Písomným podaním sp.zn. LC04-30997 zo dňa 24.04.2023 adresovaným žalovanej(už však na inú adresu ako bola uvádzaná na Potvrdení) a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 23.04.2023 vyhlásila mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 8.415,75 EUR. Zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. týmto prípisom vyzvala žalovanú na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Uvedená výzva podľa doručky bola žalovanej doručená dňa 02.05.2024, pričom už dňa 28.04.2023 bola uložená na príslušnej pošte ako pôvodne nevyzdvihnutá poštová zásielka.

28. Prípisom sp.zn. LC08-43973 zo dňa 07.09.2023 adresovaným žalovanej (už však na inú adresu ako bola uvádzaná na Potvrdení) a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: XXXXXXXXXXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky viac ako tri mesiace a ku dňu 07.09.2023 predstavuje sumu 8.802,31 EUR, s príslušenstvom a zároveň žalovanú vyzvala na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva podľa podacieho hárka č. 2337B ako poštová zásielka č. 41066374 bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovanej dňa 11.09.2023, pričom podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanej doručená dňa 12.09.2023.

29. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhotovila aj prípis sp.zn. LC08-43972 zo dňa 07.09.2023 adresovaný žalovanej, s rovnakým označením a rovnakým znením textom, ako bol prípis sp.zn. LC08-43973 zo dňa 07.09.2023, avšak nebolo preukázané či tento bol žalovanej taktiež doručovaný.

30. Dňa 13.12.2023 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1006/2023/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému vedená pod číslom účtu : XXXXXXXXXXXX názov produktu „Spotrebný úver na Čokoľvek – Spotrebný úver“, vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovanej v celkovej zostatkovej hodnote 9.176,65 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 7.739,26 EUR, úrokov celkom vo výške 1.373,27 EUR a poplatkov vo výške 64,12 EUR.

31. Prípisom č. LC09-40406 zo dňa 21.12.2023 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník“, Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanej, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1006/2023/CE uzatvorenej dňa 13.12.2023 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanej identifikovanú ako „Spotrebný úver na Čokoľvek- Spotrebný úver na diaľku“, číslo úveru: XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise nie je uvedená. Nebolo preukázané, kedy bol uvedený prípis žalovanej zo strany Slovenskej sporiteľne zaslaný.

32. Prípisom zo dňa 11.04.2024 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 13513751, žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 9.928,96 EUR. Podľa poštového podacieho hárka uvedený prípis bol odoslaný žalovanej ako poštová zásielka č. I. dňa 15.04.2024. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanej doručený.

33. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

35. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

38. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, a to v časti istiny vo výške 20 EUR, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

39. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

44. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

45. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

46. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

47. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

48. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

49. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5130791077, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

50. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

51. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017 teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

53. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

54. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

55. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

56. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

57. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

58. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

59. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

60. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

61. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zapredchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

62. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

63. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, Ministerstvo alebo ním určená osoba

zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

65. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

66. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

67. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

68. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

69. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a

čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

70. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

71. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

72. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

73. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

74. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

75. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

76. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

77. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská

zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

78. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

79. Podľa §1 ods.3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

80. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

81. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

82. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

83. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

84. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

85. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

86. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21a)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

87. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie,²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

88. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

89. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

90. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

91. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

92. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák. č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ^{87ac)} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. ^{87ad)} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

93. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

94. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

95. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 6.6.2017, teda ku dňu kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný

96. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 06.06.2017, ktoré by malo potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase vyhotovenie uvedeného formulára (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

97. Vychádzajúc z charakteru uvedeného vzťahu ako spotrebiteľskoprávneho sa súd prvotne zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vedení tohto sporu. Vychádzal predovšetkým z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6). S povinnosťou ex offo skúmania vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej ako imanentnej súčasťou každého súdneho konania sa stotožňuje aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach (porovnaj nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, príp. bod 21 a 22 odôvodnenia Nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017).

98. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

99. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24

odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

100. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

101. Zároveň podľa v súčasnosti platnej judikatúry je možné podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. postúpiť len celú pohľadávku a nie prípadne len jej časť. Podľa právnej vety, druhý odstavec Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení do 31. decembra 2016 oprávňovalo banku postúpiť tretej osobe len pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná“. Text uvedeného ustanovenia Zákona o bankách ku dňu 13.12.2023, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z úverového vzťahu, ktorý je predmetom tohto sporu, neprešiel žiadnou zásadnou zmenou, ktorá by tento záver najvyššieho súdu ku dňu rozhodovania o nároku v tomto spore korigovala. Najvyšší súd v bode 12.4 odôvodnenia tohto vyššie uvádzaného judikátu uvádza, že „Z dôvodovej správy k zákonu o bankách vyplýva, že zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa prialo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.“

102. Tento právny názor potvrdil aj Ústavný súd SR v bode 22 odôvodnenia Nálezu sp.zn. IV. ÚS 69/2023-16 zo dňa 07.02.2023, kedy uviedol, že „Táto časť odôvodnenia jasne, logicky a zrozumiteľne vysvetľuje dôvody, pre ktoré je potrebné uprednostniť výklad v prospech spotrebiteľa a jeho ochrany, pričom argumentácia sťažovateľky v prospech záveru o možnosti postúpenia pohľadávky aj bez potreby vyhlásenia predčasnej splatnosti celého záväzku je výkladom favorizujúcim banku a postupníka a nezohľadňujúcim prvok ochrany spotrebiteľa. Konkrétne v tomto prípade je z pohľadu ústavného súdu legitímne trvať na vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ako podmienky na postúpenie pohľadávky práve z dôvodu najvyšším súdom spomenutého motivovania banky smerom k ukončeniu zmluvného vzťahu, aby sa nezhoršovalo neskoršie postavenie dlžníka. Je potrebné tiež pripomenúť, že sporné ustanovenie sa nachádza v štrnásť časti zákona o bankách nazvanej „Ochrana klientov a bankové tajomstvo“.

103. Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., pri ktorom zase zásadnú otázku zohráva, či v predmetnom úverovom vzťahu došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu daného úveru, resp. či si veriteľ splnil svoje povinnosti pri posudzovaní bonity spotrebiteľa stanovené mu ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z..

104. V nadväznosti na to, súd tiež poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR prezentovaný v právnej vete uverejnenej pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offio. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s

ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku).“ Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offio aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdených slabšou stranou, ale tiež vtedy, ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou., kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí. (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022 , zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

105. Súd preto pristúpil k posúdeniu samotného úverového vzťahu medzi stranami sporu z hľadiska naplnenia všetkých predpokladov, ktoré vo vzťahu k tomuto vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z., pričom všetky zásadné otázky vrátane skúmania náležitého posúdenia bonity žalovanej skúmal a posudzoval ex offio vychádzajúc z judikovaných právnych názorov Najvyššieho súdu SR prezentovaných vo vyššie citovaných judikátoch č. 83/2023, č. X/XXXX ako aj č. 4/2021.

106. Nadväzne na to súd po vykonanom dokazovaní a po preskúmaní listinných dôkazov, dospel k záveru, že na strane žalobcu nie je daná aktívna vecná legitímácia na vedení tohto sporu, a zároveň že ani samotná Zmluva o splátkovom úvere , ktorá mala byť uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom dňa 06.06.2017, a ktorá mala byť u tejto banky vedená pod úverovým č. XXXXXXXXXXXX nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

107. Predovšetkým v toto spore nebolo preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v riadnej písomnej forme. forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom k 06.06.2017).

108. Žalobca súdu nedoložil písomne znenie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.6.2017. Súd poukazuje na to, že Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nie je opatrené žiadnym podpisom zo strany žalovanej. Samotné potvrdenie pritom odkazuje na existenciu takejto zmluvy. (viď obsah samotného Potvrdenia a síce text „Dlžník platí Banke Poplatky uvedené v Zmluve a podľa Sadzobníka“, resp. „Všetky údaje uvedené v Základných podmienkach Zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia Zmluvy a ich zmeny sa riadia Zmluvou, POP a VOP.“, či „Potvrdenie o uzatvorení Zmluvy zahŕňa iba základne podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v Zmluve“). V spise absentuje akýkoľvek „Návrh Klienta“ – teda žalovanej , na ktorý malo uvedené Potvrdenie o uzatvorení Zmluvy zo dňa 06.06.2017 ako jeho akceptačný prejav zo strany banky nadväzovať. V súdnom spise nebola doložená dohoda strán sporu, ktorá by preukazovala ako to tvrdil žalobca vo svojom písomnom vyjadrení, že sa strany sporu dohodli na poskytovaní služieb žalovanej zo strany žalobcu ako banky prostredníctvom Internetbankingu. Samotná žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi poprela , že by predmetný úver uzatvárala prostredníctvom internetbankingu, na čo sa žalobca odvolával, avšak vo vzťahu k tomuto svojmu tvrdeniu súdu nepredložil ani žiaden relevantný dôkaz.

109. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). / Fekete , I. : Občiansky zákonník. 1.zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu. Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium, t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon. / Fekete , I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 379/.

110. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme, ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. /Fekete , I.: Občiansky zákonník. 1.zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokodex 2015, str. 387/.

111. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona, alebo či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka, nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu, mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise /Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 až 459 Komentár. 2. Vydání. Praha C.H.Beck, 2009, str. 371/.

112. Ani na jednom z listinných dôkazov nefiguruje akýkoľvek akceptačný prejav zo strany žalovanej, ktorý by sa dal kvalifikovať ako jej podpis (či už mechanický alebo elektronický), a ktorý by ju tak takto identifikoval ako osobu, ktorá urobila právny úkon zahrňujúci tie náležitosti, ktoré sú v písomnej podobe zachytené na Potvrdení o uzatvorení Zmluvy zo dňa 06.06.2017.

113. Súd je preto toho názoru, že zmluva zo dňa 06.06.2017 nebola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom k 06.06.2017), keďže súdu nebol predložený Návrh Klienta, resp. akýkoľvek iný doklad opatrený podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovanej, a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom Potvrdení o splátkovom úvere č. 5130791077 resp. Zmluve, ktorú žalobca nepredložil nevylučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach splátkového úveru, ktoré sú v tomto potvrdení uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola uzavretá písomne a podpísaná žalovanou totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave ako Občianskeho zákonníka tak aj Obchodného zákonníka ako všeobecných právnych úprav.

114. Uvedená skutočnosť absencie písomnej formy má však následne dopad na preukázanie existencie dohody medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou na možnosti vykonania následného prípadného predčasného zosplatenia tohto úveru.

115. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej dosiaľ neuhradenej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky len ak to bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, alebo to bolo určené v osobitnom rozhodnutí.

116. Samotný žalobca v tejto súvislosti poukazuje na bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery v znení účinnom od 01.01.2017, avšak zo žiadneho písomného dôkazu nevyplýva, že práve tieto podmienky boli súčasťou dohody medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou, keďže súdu nebola predložená žiadna zmluva uzavretá medzi týmito stranami, ktorá by na ne ako jej súčasť odkazovala. Inými slovami v konaní nebolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa,

a.s. , ako právny predchodca žalobcu bola na základe platnej dohody medzi ňou a žalovanou oprávnená v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka predčasne zosplatiť predmetný úver.

117. Žalobca podľa názoru sudu tak neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru Slovenská sporiteľňa a.s. od ktorej mal nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, postupovala v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie uvedený subjekt realizoval.

118. Súd tiež dáva do pozornosti právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v jeho uznesení sp.zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, podľa ktorého „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ (porovnaj bod 14.2 posledná veta uvedeného rozhodnutia). Ani túto požiadavku pripisom sp.zn. LC04-30997 zo dňa 24.04.2023 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ Slovenská sporiteľňa, a.s. nespĺnila, keďže v nej výslovne nie je konkretizovaná splátka ,pre ktorú sa zosplatnenie vykonáva, a teda je neurčitým právnym úkonom a tým aj neplatným úkonom. Takúto konkretizáciu splátky neobsahuje ani prípis sp.zn. LC03-39114 zo dňa 22.03.2023 označený ako „Výzva“, ktorý mal predstavovať výzvu v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na to sa tak uvedený úver nestal predčasne splatným a žalovaná bola oprávnená ale i povinná ho naďalej splácať v zmysle splátkového kalendára.

119. Žalobca však nepreukázal ani to, že si D. D., K. pri uzatváraní zmluvy riadne splnila povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bola táto povinná posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

120. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka bola podľa § 7 ods.4 zákona č.129/2010 Z.z povinná s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

121. Podľa § 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bola Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ povinná posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň podľa § 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bola Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ povinná vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

122. Vzhľadom na uvedené, a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/40/2024-100 zo dňa 21.06.2024 preto bolo povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s. postupovala v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonala overenia bonity žalovanej nahliadnutím v príslušných databázach, z ktorých následne získané údaje mala aj použiť pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať úver, čo mala aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

123. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 06.06.2017, t.j. ku dňu kedy podľa Potvrdenia mala byť uzavretá zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom, boli v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a vo vzťahu ku ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. vystupovala ako veriteľ poskytujúci údaje do neho, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať

činnosť od 01.10.2015 a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Žalobca neosvedčil, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. do niektorého z uvedených registrov nahliadla.

124. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mala Slovenská sporiteľňa, a.s. vykonať na základe informácii, ktoré jej mala žalovaná na jej žiadosť poskytnúť, avšak žalobca súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, na základe akých podkladov, ktoré Slovenskej sporiteľni, a.s. mala žalovaná poskytnúť, hodnotenie tejto úverovej bonity uvedená banka vôbec uskutočnila. Žalobcom predložený doklad „Výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať,“ predstavuje len výstup z vnútorného systému Slovenskej sporiteľne, a.s. a nejedná sa o výstup z osobitnej databázy úverov.

125. Žalobcom prezentované opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 Z.z. ako sám uvádza bolo vydané až dňa 14.11.2017, pričom účinnosť nadobudlo až od 01.01.2018, kdežto samotný úver v predmetnej veci bol poskytnutý už dňa 06.06.2017. Navyše ani toto opatrenie by nezbavovalo Slovenskú sporiteľňu, a.s. povinnosti vykonať posúdenie schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver na podklade určitých externých dokladov, ktoré však súdu žalobca ani neprezentoval. (npr. § 5 predmetného opatrenia). Navyše povinnosť hodnoverného preukázania posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, je povinnosťou, ktorá je žalobcovi, resp. Slovenskej sporiteľni, a.s. uložená zákonom, a ani opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 Z.z. ako podzákonným aktom predsa nemôže tieto subjekty uvedenej povinnosti zbaviť.

126. Súd preto ustálil, že nesplnenie si povinnosti zo strany žalobcu hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu, resp. Slovenskej sporiteľne, a.s. ako banky podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver považovať nie len za bezúročný a bez poplatkov, a zároveň je to tiež dôvod, ktorý neumožňoval Slovenskej sporiteľni, a.s. vykonať predčasné jednorázové zosplatnenie predmetného úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. prvá veta).

127. Pokiaľ teda ide o splnenie podmienok predvídaných § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré bolo potrebné splniť na to, aby postúpenie predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu v tomto spore bolo možné vyhodnotiť ako platný právny úkon, tak tieto podmienky splnené neboli, keďže k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1006/2023/CE medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom zo dňa 13.12.2023 došlo v čase, kedy ešte nenastala predčasná splatnosť predmetného úveru, ktorý mal predstavovať postupovanú pohľadávku (z vyššie uvedených dôvodov, t.j. nepreukázanie existencie platného ujednania medzi zmluvnými stranami o možnosti predčasného zosplatnenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, neurčitý právny úkon predčasného zosplatnenia úveru pre absenciu konkretizácie splátky, pre ktorú sa vykoná zosplatnenie, a porušenie povinnosti vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti pri posudzovaní bonity žalovanej), a zároveň v čase uvedeného postúpenia nenastala ani celková konečná splatnosť uvedeného úveru, ktorá podľa zmluvy mala nastať až dňa 20.06.2025. Došlo teda k porušeniu ust. § 17 cit. zákona.

128. Zároveň došlo aj k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., nakoľko aj v prípade postúpenia pohľadávky podľa tohto zákonného ustanovenia v súlade v súčasnosti prezentovaným právnym názorom vyšších súdnych autorít (viď vyššie uvádzaný judikát NS SR č. 4/2021, resp. Nález sp.zn. IV. ÚS 69/2023-16 zo dňa 07.02.2023) je možné postúpenie len celej pohľadávky a nie prípadne len jej časti.

129. Súd tak ustálil, že na strane terajšieho žalobcu nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

130. Vzhľadom na uvedené sa tak súd ďalej nezaoberal ďalšími okolnosťami relevantnými pre posúdenie, či predmetný úver je, príp. nie je bezúročný a bez poplatkov a teda či prípadný žalobcom uplatnený nárok (ako z hľadiska istiny tak aj jej príslušenstva) je dôvodný v plnom rozsahu, príp. len v obmedzenom rozsahu.

131. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

132. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

133. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

134. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

135. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

136. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

137. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

138. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

139. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

140. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

141. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 0,22 % (20,-- EUR ako časť sumy zo istiny, pre ktorú bolo vykonané späzatie žaloby z dôvodu na strane žalovanej (ňou realizovaná úhrada po podaní žaloby)/9.106,65 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,0022= 0,22 %) a úspechu žalovanej bol 99,78 % (9.086,65 EUR ako nepriznaná suma istiny po odčítaní sumy 20,-- eur, pre úhradu ktorej bola žaloba vzatá späť / 9.106,65 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,9978= 99,78 %). Žalovanej ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 99,56%, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (99,78 % - 0,22 %). V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila.

142. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bola úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

143. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.