

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311206972
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2311206972.8

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobkyne: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Kajal, so sídlom v Kajali, Stará 139, zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária MAPLE & FISH, s.r.o., Žižkova 22B, Bratislava, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, o vydanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 3. apríla 2012, č.k. 26C/79/2011-628 v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 26C/79/2011-651 zo dňa 19. apríla 2012 a č.k. 26C/79/2011-704 zo dňa 25. mája 2012, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a v časti vydania a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnosti v katastrálnom území A., parc. č. 642/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 048 m² späťvzatie žaloby, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 03.04.2012, č.k. 26C/79/2011-628 v spojení s opravnými uzneseniami rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyni vlastnícke právo ku všetkým požadovaným nehnuteľnostiam. V dôsledku podaného odvolania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti vydania nehnuteľnosti v katastrálnom území A., parc. č. 5 zrušil a v časti vydania nehnuteľnosti v katastrálnom území A., parc. č. 642/9, č. 698/8 a v katastrálnom území B., parc. č. 809/12, 875/12, 519/2, 272, 218 a 1905/46 rozsudok zmenil a žalobu zamietol a vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením, sp.zn. 4Cdo 249/2014 rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobu zamietol zrušil a vec v rozsahu zrušenia mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd tak opakovane rozhodoval o odvolaní žalovaného a v poradí druhým rozsudkom sp.zn. 11Co/266/2016 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o vydanie nehnuteľnosti v katastrálnom území A., parc. č. 689/9 orná pôda potvrdil a v časti vydania parcely v k.ú. A. č. 642/9, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 14 048 m² rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.5.2018, sp.zn. 4Cdo 184/2017 dovolanie žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu odmietol. Ústavný súd SR nálezom, sp.zn. I. ÚS 412/2018 zo dňa 4.8.2020 uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Cdo 184/2017 zrušil a vec vrátil najvyššieho súdu na ďalšie konanie, v ktorom najvyšší súd uznesením zo dňa 27.01.2022, sp.zn. 6Cdo 183/2020 rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 19.04.2017, sp.zn. 11Co/266/2016 v zmeňujúcom výroku v časti zamietnutia žaloby o vydanie parc. č. 642/9 v katastrálnom území A. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil odvolaciemu súdu.

2. Predmetom odvolacieho konania tak zostalo vydanie parc. č. 642/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 048 m² v katastrálnom území A.. Ohľadom vydania predmetnej parc. č. 642/9 (ktorá bola v priebehu konania geometrickým plánom č. 02-08/2018 rozdelená na štyri parcely a to parcely registra C KN č. 642/9 o výmere 13 760 m², č. 642/11 o výmere 198 m², č. 642/12 o výmere 68 m² a č.

642/13 o výmere 22 m2) bola medzi stranami sporu uzavretá dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam CRZ č. 02379/2023-O-PR20001/23-00 dňa 06.10.2023, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor, č.k. V-4034/2023 v prospech žalobkyne.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 21.11.2023 zobrala v dôsledku uzavretia dohody o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľnostiam žalobu voči žalovanému v celom zostávajúcom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne – späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s § 370 ods. 1 CSP pripustiť späťvzatie žaloby a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak teda späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, aby späťvzatie žaloby po vynesení rozhodnutia prvoinštančným súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie žaloby odvolací súd nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby s prihladením aj na vyjadrenie súhlasu zo strany žalovaného (vyjadreného v uzavretej dohode) pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP a § 256 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu nárok, keďže k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo z dôvodu, že strany si medzi sebou usporiadali všetky nároky vyplývajúce z predmetu sporu a v dohode o vydaní sa zaviazali, že v prípade zastavenia súdneho konania o vydaní nehnuteľností si nebudú uplatňovať náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

9. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).