

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/41/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5308202494
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5308202494.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v občiansko-právnej veci navrhovateľky JUDr. M. T., správkyne konkurznej podstaty úpadcu J. H. - S. M., s miestom podnikania S. č. XXX., IČO: XX. XXX. XXX., Z. C. XX., B. B., proti odporkyni J. H. rod. Z., nar. XX.. XX.. XXXX., bytom R. XXX., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z BSM manželov úpadcu J. H., nar. XX.. XX.. XXXX., R. XXX. a odporkyne J. H., rod. Z., nar. XX.. XX.. XXXX., R. XXX., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.. XX.. XXXX. a zaniklo vyhlásením konkurzu dňa 04. 10. 2005, do výlučného vlastníctva odporkyne J. H., rod. Z., nar. XX.. XX.. XXXX., R. XXX. p r i k a z u j e nasledovné položky:

1. rodinný dom č. XXX. s príslušenstvom na parcele č. CKN 11129/7 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 137 m² bez pozemku, zapísané na LV č. 1857 SK Č., katastrálne územie Č. - R. znalecká cena (43 699,59 Eur) 1 316 493,76 Sk

2. bytové zariadenie rodinného domu č. XXX

a) manželská posteľ znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
b) 2 x zasúvací skriňa znalecká cena (39,83 Eur) 1 200,- Sk
c) obývací stena znalecká cena (99,58 Eur) 3 000,- Sk
d) sedacia súprava znalecká cena (86,30 Eur) 2 600,- Sk
e) televízor znalecká cena (73,03 Eur) 2 200,- Sk
f) DVD znalecká cena (13,28 Eur) 400,- Sk
g) konferenčný stolík znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
h) posteľ znalecká cena (13,28 Eur) 400,- Sk
ch) nočný stolík znalecká cena (6,64 Eur) 200,- Sk
i) skriňa znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
j) posteľ znalecká cena (13,28 Eur) 400,- Sk
k) nočný stolík znalecká cena (6,64 Eur) 200,- Sk
l) skriňa znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
m) posteľ znalecká cena (13,28 Eur) 400,- Sk
n) nočný stolík znalecká cena (6,64 Eur) 200,- Sk
o) skriňa znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
p) posteľ znalecká cena (13,28 Eur) 400,- Sk
q) nočný stolík znalecká cena (6,64 Eur) 200,- Sk
r) skriňa znalecká cena (33,19 Eur) 1 000,- Sk
s) chladnička znalecká cena (66,39 Eur) 2 000,- Sk
t) mraznička znalecká cena (66,39 Eur) 2 000,Sk
u) plynový sporák znalecká cena (66,39 Eur) 2 000,- Sk
v) jedálenský stôl + 6 stoličiek znalecká cena (99,58 Eur) 3 000,- Sk
w) zámočnický stôl v garáži znalecká cena (19,92 Eur) 600,- Sk
Spolu: znalecká cena (909,51 Eur) 27 400,- Sk

3. účet H. J. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v S. B. znalecká cena (241,- Eur) 7 260,40 Sk
Spolu aktíva znalecká cena (44 876,65 Eur) 1 351 154,16 Sk

II. Odporkyňa je p o v i n n á vyplatiť JUDr. M. T., správkyni konkurznej podstaty úpadcu J. H. titulom vyporiadacieho podielu BSM sumu 22 424,04 Eur v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 66,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom jednej polovice súdneho poplatku za vyporiadanie BSM sumu 613,15 Eur v pravidelných mesačných splátkach 20,- Eur, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd rozsudkom č. konania 4C/41/2008-311 zo dňa 01. 06. 2010 rozhodol tak, že do výlučného vlastníctva úpadcu J. H. prikázal podnik z bezpodielového spoluvlastníctva manželov úpadcu J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX a odporkyne J. H., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX. XX. XXXX a zaniklo vyhlásením konkurzu dňa 04. 10. 2005.

Do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal rodinný dom č. XXX S. príslušenstvom na parcele č. CKN 11129/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m² bez pozemku, zapísané na LV č. 1857, SK Č., katastrálne územie Č. - R., v cene 43 699,59 €, čo je 1 316 493,76 Sk, ďalej bytové zariadenie rodinného domu č. XXX v celkovej cene 909,51 €, čo je 27 400,- Sk a účet H. J. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v S. B. vo výške 241,- €, čo je 7 260,40 Sk. Spolu jej prikázal aktíva vo výške 44 876,65 €, teda 1 351 154,16 Sk s tým, že JUDr. M. T., správkyni konkurznej podstaty úpadcu zaviazal vyplatiť odporkyni titulom vyporiadacieho podielu BSM sumu 67 875,45 €, čo je 2 044 815,725 Sk, ďalej odporkyni zaviazal zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 66,- € a správkyni konkurznej podstaty úpadcu, aj odporkyni súdny poplatok za vyporiadanie BSM - každú po 3 381,75 €, teda po 101 878,50 Sk v pravidelných mesačných splátkach 200,- €. Návrh na prerušenie konania zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd zdôvodnil tak, že k vyhláseniu konkurzu došlo uznesením č. konania 47K 27/2005-220 zo dňa 04. 10. 2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. 10. 2005.

Súd poukázal na § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobne potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisu o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Vychádzajúc z uvedeného potom súd ustálil, že do BSM úpadcu a odporkyne patria všetky veci, ktoré nadobudli za čas od uzavretia manželstva 01. 07. 1989, až do zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželstva vyhlásením konkurzu dňa 04. 10. 2005. Prejudiciálne súd ustálil, že nedošlo k skoršiemu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zrušením z dôvodu podnikania podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda pred zánikom BSM v dôsledku konkurzu. Nebolo preukázané ani zúženie BSM podľa § 143a ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka.

Súd na daný prípad aplikoval aj zákon o konkurze a vyrovnaní ako osobitný zákon § 14 ods. 1 písm. k/ zákona č. 328/1991 Zb.. Tento zákon aplikoval z toho dôvodu, že z uznesenia o vyhlásení konkurzu vyplýva, že konkurzná sudkyňa postupovala podľa zákona č. 328/1991 Zb. pri vyhlásení konkurzu. Z §

14 ods. 1 písm. k/ ZKV vyplýva, že vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a do podstaty patrí aj tá jeho časť, s ktorou úpadca podnikal. Súd teda ustálil, že v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka do BSM patrí všetok majetok, ktorý nadobudli v čase od 01. 07. 1989 do zániku BSM konkurzom dňa 04. 10. 2005 s tým, že majetok, s ktorým úpadca podnikal, bude prikázaný do podstaty, ale musí byť zahrnutý do vyporiadania BSM v zmysle vyporiadacích zásad, podľa § 150 Občianskeho zákonníka má odporkyňa právo na vyplatenie vyporiadacieho podielu aj z tohto majetku, pretože sa o tento majetok zaslúžila. Bol nadobudnutý počas trvania manželstva, zo spoločných finančných prostriedkov. Mal za to, že o tom, čo tvorí BSM, v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka rozhoduje súd, ktorý vyporiadava BSM s tým, že je povinný rešpektovať § 14 ods. 1 písm. k/ ZKV a podnik v rámci tohto vyporiadania prikázať úpadcovi, oproti výplate podielu. Mal za to, že zákon o ZKV neobsahuje osobitné ustanovenie, ktoré by nahrádzalo ustanovenie § 149 ods. 1 a § 150 Občianskeho zákonníka. V tomto smere v zákone sa nenachádza špeciálna úprava. Z tohto dôvodu sa ani nedomnieval prvostupňový súd, že je potrebné konanie prerušiť, tak ako to navrhovala správkyňa konkurznej podstaty úpadcu, až do času, kedy bude konkurzným súdom rozhodnuté, čo patrí do majetku BSM.

Na základe odvolania správkyne konkurznej podstaty úpadcu Krajský súd v Žiline uznesením č. konania 9Co/279/2010-345 zo dňa 28. 10. 2010 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu v výrokoch I až VI zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Výrok VII, ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania, bol odvolaním nenapadnutý, ostal nedotknutý.

Súd sa cítil byť v nadväznosti na § 226 O. s. p. viazaný nasledovnými právnymi závermi odvolacieho súdu.

V odôvodnení konštatoval, že SKP úpadcu všetok majetok, teda ten, s ktorým úpadca podnikal, aj ostatný majetok, ktorý slúžil obidvom manželom, zahrnul do konkurznej podstaty s poznámkou pri majetku, ktorý neslúžil len výlučne na podnikanie, že tento patrí do BSM. Pokiaľ s tým odporkyňa nesúhlasila, mohla na základe výzvy konkurzného súdu podať incidenčnú žalobu, ktorou by sa domáhala vyňatia tohto majetku z podstaty. Takúto žalobu v stanovenej lehote nepodala.

Prvostupňový súd zahrnul do masy BSM všetok majetok, teda majetok, s ktorým odporca podnikal, aj majetok, ktorý slúžil potrebám obidvoch manželov, avšak len aktíva. Dlhý nevyporiadal.

Odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že pri riešení tohto prípadu je potrebné vychádzať jednak zo všeobecnej úpravy vyporiadania BSM obsiahnutej v občianskom zákonníku § 143 a § 151, ako aj zo špeciálneho predpisu, ktorý určitým spôsobom modifikuje vyporiadanie BSM pri jeho zániku v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jedného z manželov ako úpadcu (§ 14 ods. 1 písm. k/ a § 26 ZKV). Odvolací súd mal za to, že rozsudok prvostupňového súdu rešpektoval tieto skutočnosti, avšak odvolací súd dal špeciálnemu predpisu prednosť pred všeobecným predpisom, teda Občianskym zákonníkom. Keďže došlo k zániku BSM vyhlásením konkurzu, má špeciálny predpis o konkurze a vyrovnaní (ZKV) prednosť pred Občianskym zákonníkom, ktorý sa použije len subsidiárne. Vyhlásením konkurzu sa nemení subjekt vlastníckeho práva, úpadca je naďalej vlastníkom majetku, ktorý prináleží do konkurznej podstaty. Veritelia však vyhlásením konkurzu strácajú možnosť individuálneho uplatnenia a vymáhania pohľadávok voči úpadcovi. Preto nastáva iný režim vyporiadania BSM v prípade konkurzu a to najmä s poukazom na vyporiadanie pasív. Po vyhlásení konkurzu do konkurznej podstaty (§ 6) pripadá všetok majetok, s ktorým úpadca podnikal (podnik predstavujúci: výrobná hala, hnutelné veci, stroje a zariadenia, zásoby materiálu, zásoby výrobkov, pohľadávky, podnikateľský účet). Ostatné veci, ktoré neslúžili podnikateľskej činnosti (rodinný dom, bytové zariadenie, účet na meno odporkyne) je predmetom vyporiadania BSM.

S poukazom na uvedené preto súd vyporiadal BSM tak, že do BSM nezahrnul podnik, do BSM zahrnul rodinný dom, bytové zariadenie, účet na meno odporkyne, ktoré prikázal oproti výplatku jednej polovice správkyňi konkurznej podstaty úpadcu a podnik predstavujúci výrobnú halu, hnutelné veci, stroje a zariadenia, zásoby materiálu, zásoby výrobkov, pohľadávky, podnikateľský účet bol správkyňou konkurznej podstaty úpadcu zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu, v rámci ktorej budú vyporiadané všetky aktíva a pasíva podniku podľa zákona o konkurze a vyrovnaní.

Prvostupňový súd rešpektoval všetky závery odvolacieho súdu pri vyporiadaní BSM. V nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka a § 18 zákona o konkurze veci slúžiace osobnej potrebe a výkonu povolania len jedného z manželov, nie sú v BSM, preto podnik, ktorý slúžil výkonu práce úpadcu, nepatrí do BSM a bol zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu. Podľa § 19 ods. 2 ZKV odporkyňa mala možnosť namietať, aby táto vec nebola zaradená do súpisu, mohla podať žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz a žiadať vyňatie tejto veci z podstaty. Odporkyňa takúto žalobu v zákonnej lehote nepodala. Súd preto vychádzal zo zákonnej domnienky, že ostatné veci boli do súpisu konkurznej podstaty majetku - podniku zahrnuté oprávnené.

Týmto postupom, ktorý upravuje špeciálny predpis zákona o konkurze a vyrovnaní je súd rozhodujúci o vyporiadaní BSM viazaný, nie je však viazaný tým, že by mal rozhodovať len o ostatnom majetku, pri ktorom bola zapísaná poznámka, že pripadá do BSM. Nie je vylúčené, aby v konaní o vyporiadaní BSM bola masa majetku rozšírená o ďalšie veci, v ktorých vyšlo najavo, že do BSM účastníkov patria. Je však viazaný tým, ktorý majetok z titulu podnikania úpadcu do vyporiadania BSM nepatrí a to či už na základe rozhodnutia konkurzného súdu o incidentačnej žalobe, prípadne na základe domnienky, ak takáto žaloba v stanovenej lehote podaná nebola. V súlade s názorom odvolacieho súdu potom prvostupňový súd ustálil, že majetok, s ktorým úpadca podnikal, priamo pripadá do konkurznej podstaty, vôbec nepatrí do BSM a ostatný majetok úpadcu a manželky je vyporiadaný podľa zásad Občianskeho zákonníka obsiahnutý v § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka len s tým rozdielom, že sa nevyporiadavajú pasíva BSM. Súd preto pri vyporiadaní BSM rozhodol, čo z vyporiadavaného majetku pripadlo úpadcovi a čo odporkyňi. Podiel, ktorý pripadol úpadcovi, súd prikázal do konkurznej podstaty, ide o výplatu jednej polovice BSM prikázanej odporkyňi vo výške 22 424,04 €. Keďže ide o vyššiu sumu, súd predžil paričnú lehotu z 3 dní na 3 mesiace v nadväznosti na § 160 ods. 1 O. s. p.. V tomto smere súd poukazuje aj na dĺžku konania, počas ktorej odporkyňa mala časový priestor zabezpečiť výplatu v prospech správkyni konkurznej podstaty úpadcu. Nebol preto dôvod na ďalšie prieťahy v konaní a účelový postup odporkyne. Do konkurznej podstaty súd nezahrnul majetok, ktorý prikázal oproti vyplateniu podielu odporkyňi.

Z procesného hľadiska súd poukazuje na tú skutočnosť, že v celom rozsahu vlastne vyhovel tvrdeniam navrhovateľky. Zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu s výzvou súdu zo dňa 03. 01. 2011 na č. listu 349 spisu, aby sa účastníci konania v lehote 10 dní vyjadrili, doručila aj správkyni konkurznej podstaty úpadcu, aj odporkyňi. SKP úpadcu výzvu prevzala 25. 01. 2011, reagovala ihneď dňa 07. 02. 2011 na č. listu 351 a nasledujúce spisu. Odporkyňa J. H. výzvu prevzala 17. 01. 2011 a v stanovenej lehote vôbec na výzvu nereagovala. Súd doručil odporkyňi vyjadrenie SKP úpadcu - č. listu 351 a nasledujúce spisu dňa 15. 02. 2011. Zároveň vytýčil termín pojednávania na 01. 03. 2011. Termín pojednávania prevzala odporkyňa 17. 02. 2011. Až 28. 02. 2011 na č. listu 387 spisu žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu, že požiadala SKP úpadcu o mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM.

Súd konštatuje, že podanie - č. listu 351 spisu bolo v celom rozsahu v súlade so závermi odvolacieho súdu, preto súd rozhodol tak, že upravenému návrhu správkyni konkurznej podstaty úpadcu z č. listu 351 spisu v celom rozsahu vyhovel a mal za to, že týmto rozhodnutím zároveň rešpektoval závery odvolacieho súdu podľa § 226 O. s. p..

Z podrobných procesných poučení, ktoré súd doručil niekoľkokrát SKP úpadcu i odporkyňi, vyplýva, že pojednávanie možno odročiť len zo závažných dôvodov, ktoré musia byť ku dňu pojednávania preukázané. Odporkyňa nepreukázala svoje tvrdenie, že prebieha nejaké zmierovacie konanie s navrhovateľkou, okrem toho takýto dôvod podľa § 101 ods. 2 O. s. p. nie je ani závažným dôvodom pre odročenie pojednávania. Súd mal za to, že takýto postup odporkyne je účelovým postupom - procesnou obštrukciou, pretože už z niekoľko rokov prebiehajúceho konania jej je známe, že mimosúdne pokonanie nie je možné v prípade, ak bol nariadený konkurz. V čase, kedy ju zastupovala JUDr. W., jej bolo známe, že zmier uzavretý v mimosúdnom konaní musí schváliť súd, inak je neplatný. To znamená, že nič nebránilo odporkyňi, aby sa dostavila s navrhovateľkou na termín pojednávania, uzavrela zmier, ktorý by súd schválil alebo neschválil. Z uvedených dôvodov súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, pretože vyhovel v celom rozsahu jej návrhu, produkovala všetky tvrdenia a dôkazy, jej výsluch nebol potrebný, a v neprítomnosti odporkyne, ktorá netvrdila a nepreukázala závažné dôvody pre odročenie pojednávania podľa § 101 ods. 2 O. s. p..

Pokiaľ ide o výrok II, súd zaviazal odporkyňu vyplatiť JUDr. M. T., správkyni konkurznej podstaty úpadcu titulom vyporiadacieho podielu sumu 22 424,04 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a to z toho dôvodu, že celkový súčet aktív je 44 876,65 € a jedna polovica predstavuje uvedený vyporiadací podiel.

O trovách konania súd rozhodol výrokom III tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Pri vyporiadaní BSM sú podiely obidvoch manželov približne rovnaké a nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu, preto bolo potrebné aplikovať § 142 ods. 2 O. s. p. za konštatovania, že úspech a neúspech je približne rovnaký.

Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 66,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch je správca konkurznej podstaty úpadcu podľa ZKV oslobodený od súdneho poplatku za návrh. Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona na v nadväznosti na položku 6 písm. a/ sadzobníka poplatkového zákona zaviazal súd k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- € navrhovateľku.

Podľa položky 6 písm. b/ poplatkového zákona za vyporiadanie BSM sú povinní účastníci konania zaplatiť 3% z masy BSM a to len z aktív. Aktíva predstavujú spolu 44 876,65 €, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jednu polovicu zo súdneho poplatku vo výške 3% z masy BSM, teda vo výške 613,5 €. Povolil jej splátky 20,- € mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Správkynia konkurznej podstaty úpadcu je oslobodená od súdneho poplatku. Z toho dôvodu správkynia konkurznej podstaty úpadcu nezaviazal zaplatiť jednu polovicu súdneho poplatku za vyporiadanie BSM v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.