

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Cob/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123299551
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6123299551.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Malichovej a členiek senátu JUDr. Evy Fulcovej a Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: RESORT 104 s.r.o., so sídlom Novozámocká 104, Nitra, IČO: 51 208 504, o zaplatenie 30.291,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 56Cb/56/2023-187 zo dňa 12. decembra 2023, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 56Cb/56/2023-187 zo dňa 12. decembra 2023 o d m i e t a .

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie (ďalej aj „kontumačný rozsudok“) súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30.291,84 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- eur od 04.02.2021 do 03.10.2022, zo sumy 116,25 eur od 08.04.2021 do 03.10.2022, zo sumy 84,03 eur od 01.05.2021 do 03.10.2022, zo sumy 23.022,66 eur od 27.07.2021 do 03.10.2022, zo sumy 21.232,94 eur od 04.10.2022 do 17.10.2022, zo sumy 19 232,94 eur od 18.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 11.085,90 eur od 28.08.2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 200,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 277 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) a po vecnej stránke poukázal na podanú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 30.291,84 eur s príslušenstvom, titulom zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 31.03.2021, ktorej súčasťou boli aj pohľadávky jeho právneho predchodcu proti žalovanému, vyplývajúce zo zmluvy o dodávke plynu. Pohľadávky boli žalovanému fakturované faktúrou č. 1000014552 na sumu 116,25 eur, faktúrou č. 1000016847 na sumu 84,03 eur, faktúrou č. 8402855156 na sumu 23.022,66 eur, faktúrou č. 5001000354 na sumu 11.085,90 eur a poplatok za upomienku v sume 10,- eur.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 12.12.2023 sa žalovaný nedostavil napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, mu bolo doručené dňa 26.11.2023. Neúčast' na pojednávaní ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, na základe čoho súd prvej inštancie na návrh žalobcu rozhodol podľa ust. § 274 CSP

a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 CSP a žalobcovi vzhľadom k jeho plnému úspechu v konaní, priznal plnú náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v celom rozsahu odvolanie z dôvodov podľa ust. § 355 ods. 1, § 356 písm. b/ a § 365 ods. 1 písm. b/ CSP a odvolaciemu súdu navrhol rozsudok pre zmeškanie žalovaného zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Argumentoval nesplnením procesných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, v dôsledku ktorého mu súd prvej inštancie znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Žalovaný v odvolaní zdôrazňoval, že na pojednávanie nebol riadne predvolaný a ani poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Konštatoval, že jeho doterajšie konanie nejavilo známky pasivity, práve naopak, smerovalo k spochybneniu nároku žalobcu, resp. jeho výšky. Nakoľko však problematika veci je zložitá, bol nútený odvolať splnomocnenie advokátovi, ktorý sa na energetické právo nešpecializoval a musel si hľadať nového advokáta. Pri tomto úkone súčasne súd požiadala o odročenie pojednávania a svoju neúčast' na pojednávaní, ktoré sa malo konať dňa 10.11.2023 riadne ospravedlnil. Nesúhlasil s tvrdením súdu o doručení predvolania dňa 26.11.2023 (na pojednávanie vytýčené na deň 12.12.2023), s námietkou, že predvolanie na pojednávanie nikdy neprevzal, a preto sa ho nemohol ani zúčastniť. Nebol tak ani poučený o možnosti rozhodnúť vec v jeho neprítomnosti rozsudkom pre zmeškanie. V tejto súvislosti poznamenal, že rozhodovacia prax súdov a zákon v ust. § 274 CSP jednoznačne stanovuje, že žalovaný musí byť o možnosti kontumácie poučený práve v predvolaní na pojednávanie.

6. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobca navrhol, aby postupom podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 26.11.2023, čo vyplýva z elektronického súdneho spisu, konkrétne z dokumentu založeného do spisu dňa 27.11.2023 a čo preukazuje, že žalovanému bolo predvolanie doručené ku dňu 26.11.2023, na základe fikcie doručenia podľa ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 32 ods. 5 zákona č. 302/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si žalovaný v lehote na prebratie zásielky z elektronickej schránky predvolanie aktívne neprevzal. Predmetom dokumentu bolo okrem predvolania na určený termín pojednávania aj poučenie o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. V zmysle uvedeného je preto nepochybné, že žalovanému bolo predvolanie riadne doručené tzv. fikciou doručenia, o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania kontumáčného rozsudku bol riadne poučený, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym relevantným spôsobom neospravedlnil. Tým boli v súlade s ust. § 274 CSP naplnené všetky zákonné predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

7. Ďalšie vyjadrenia súdu doručené neboli.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania v medziach daných ustanoveniami § 379 a § 380 ods. 1 CSP a po preskúmaní obsahu súdneho spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

11. Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takeého rozhodnutia.

12. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ Zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel,

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu podľa ust. § 356 písm. b/ CSP je výlučne posúdenie, či boli na strane súdu prvej inštancie splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

15. Zo zákonného ustanovenia § 274 CSP vyplývajú kumulatívne procesné podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak žalobca podal návrh na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu a procesného postupu súdu, dospel aj odvolací súd k záveru, že v konaní pred súdom prvej inštancie boli kumulatívne naplnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

16. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvej inštancie nariadil pojednávanie pôvodne na deň 10.11.2023, na ktoré predvolal právnych zástupcov oboch sporových strán. Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 07.11.2023, požiadal právny zástupca žalobcu súd o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie procesných úkonov v čase termínu pojednávania v trestných a správnych veciach s tým, že ak súd tejto žiadosti nevyhovie, navrhol pojednávanie vykonať v jeho neprítomnosti. Súd právneho zástupcovi žalobcu oznámil, že návrhu na odročenie pojednávania vyhovieť nemôže, nakoľko súd nepreukázal existenciu dôvodov dôležitých na jeho odročenie, a preto sa pojednávanie uskutoční v stanovenom termíne aj v jeho neprítomnosti. Deň pred nariadeným termínom pojednávania právny zástupca žalovaného súdu oznámil odvolanie mu plnomocenstva žalovaným a súd rovnako požiadal o odročenie pojednávania a vytýčenie nového termínu za účelom zvolenia si nového právneho zástupcu. Vzhľadom k požiadavke žalovaného na poskytnutie lehoty za účelom zvolenia si právneho zástupcu, súd žalovanému určil primeranú lehotu a odročil nariadené pojednávanie zo dňa 10.11.2023 na deň 12.12.2023 s tým, že opätovne bude predvolaný právny zástupca žalobcu a žalovaný. Predvolanie na novourčený termín pojednávania bolo právneho zástupcovi žalobcu doručené dňa 13.11.2023 (doručenka na č. I. 178) a žalovanému uplynutím úložnej lehoty doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 26.11.2023 (doručenka na č. I. 179). Zo zápisnice o pojednávaní spisovanej dňa 12.12.2023 odvolací súd ďalej zistil, že žalobca zotrval na svojich tvrdeniach a navrhol, aby súd s ohľadom na neúčast', ktorú žalovaný z dôležitého dôvodu neospravedlnil, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

17. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na žiadosť žalovaného prvé pojednávanie odročil a vytýčil nový termín pojednávania, ktoré sa konalo dňa 12.12.2023, so začiatkom o 08.00 hod.. Žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, pričom predvolanie spolu s poučením o tom, že v prípade, ak sa na pojednávanie nedostaví, resp. neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi dôvodmi, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP, mal žalovaný riadne a včas doručené do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie písomností podľa ust. § 29 ods. 1 a 3 v spojení s ust. § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente dňa 26.11.2023 o 00:18 hod (č. I. 179). Poučenie bolo nespochybniteľne súčasťou predvolania, preto nemožno tvrdiť, že žalovaný o tomto následku nevedel, resp., že nebola dodržaná dikcia ust. § 274 písm. a/ CSP. Odvolací súd v neposlednom rade poukazuje aj na skutočnosť, že súd prvej inštancie žalovanému vyhovel a na jeho vlastnú žiadosť mu poskytol viac ako 1-mesačnú lehotu na zvolenie si nového právneho zástupcu, ktorú však žalovaný nevyužil.

18. Odvolací súd na základe uvedených skutočností, zistených z obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že keď súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, postupoval pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu správne a podľa príslušných ustanovení procesného poriadku, nakoľko boli splnené všetky podmienky podľa ust. § 274 CSP tak, ako to súd prvej inštancie uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku.

19. Žalovaný v odvolaní tiež namietal, že mu nie je možné vytkáť pasivitu v konaní, keďže jeho doterajšie konanie známky pasivity nejavilo, ale naopak, smerovalo k spochybneniu nároku žalobcu. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v súlade s ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý mu bol riadne a včas oznámený, za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je pri vydaní rozsudku pre zmeškanie preto možné hovoriť ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na určený termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie, nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny.

20. Na podporu svojich záverov odvolací súd poukazuje na uznesenie sp. zn. 2Obdo/47/2023 zo dňa 22.02.2024, v ktorom sa Najvyšší súd SR zaoberal vecnou správnosťou rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP a vyslovil: „22.1. Dovolací súd súc vedomý si záverov Ústavného súdu v jeho uznesení č. k. I.ÚS/233/2019-22, v okolnostiach konkrétnej veci uzatvára, že zo strany vec prejednávajúcich súdov nedošlo k formalistickému výkladu ust. § 274 CSP, keď súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, voči ktorému odvolanie žalovaného krajský súd ako neprípustné odmietol. 23. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a obsah dovolania žalovaného najvyšší súd konštatuje, že žalovaný ani v ňom neuviedol dôvody, ktoré by nasvedčovali tomu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Napokon, ani sám žalovaný vo svojom dovolaní nespochybnil splnenie formálnych predpokladov pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vecné dôvody (t. j. dôvody spochybňujúce žalovaný nárok) uvádzané žalovaným nepredstavujú dôvod, pre ktorý by nemali byť splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Zákon nespornosť uplatneného nároku explicitne ako podmienku aplikácie ust. § 274 CSP neustanovuje. Preto odvolací súd postupoval správne, ak odvolanie žalovaného odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP.“

21. Odvolanie žalovaného tak smeruje proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému je prípustné odvolanie len za splnenia zákonných podmienok, ktoré však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam splnené neboli. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného ako neprípustné podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, keďže boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd prvej inštancie podľa ust. § 274 písm. a/ a b/ CSP žalobe vyhovel.

22. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných v § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/ a e/ CSP).