

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-33Cb/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121348530
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6121348530.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom Mgr. Radimom Hudecom v spore žalobcu: W. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpený: JUDr. Martin Berkeš, advokát, so sídlom Odborárska 3A, 831 02 Bratislava, IČO: 53 477 995, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 2.513,21 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu zo dňa 20.11.2023 na prerušenie konania zamietá.

II. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.05.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.513,21 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2.217,14 eura odo dňa 16.03.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 296,07 eura odo dňa 16.03.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania.

2. V návrhu žalobca uviedol, že dňa 01.05.2016 uzatvoril žalobca v postavení viazaného finančného agenta so žalovaným ako finančnou inštitúciou Zmluvu o finančnom sprostredkovaní č. 52082/2016 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu sprostredkovať predaj finančných produktov v prospech žalovaného, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi zmluvnú odmenu. Na základe Zmluvy žalovaný vystavil žalobcovi za obdobie február 2018 Provízny list viazaného agenta č. 52082, č. interného dokladu 1180252082 (ďalej aj ako „provízny list“), v zmysle ktorého má žalobca voči žalovanému nárok na úhradu odmeny v sume 2.217,14 EUR. Na základe vyhlásenej motivácie pre produkt G na mesiac 2/2018 žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na odmenu vo výške 296,07 EUR. Uvedené skutočnosti žalovaný potvrdil písomne v liste adresovanom žalobcovi zo dňa 09.03.2018, ktorým pozastavil žalobcovi činnosť viazaného finančného agenta (ďalej aj „VFA“) podľa Zmluvy o finančnom sprostredkovaní 52082/2016 zo dňa 25.04.2016 a v súlade s článkom 7 bod 7.5. Zmluvy o finančnom sprostredkovaní zadržal žalobcovi vyššie uvedené sumy a tieto žalobcovi nikdy nevrátil. V návrhu argumentoval článkom 6 ods. 6.3 Zmluvy, podľa ktorého: „PROFI CREDIT sa zaväzuje najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom VFA nárok na zmluvnú odmenu vznikol, zaplatiť zmluvnú odmenu na účet VFA uvedený v označení VFA ako zmluvnej strany, resp.

na iný účet VFA písomne označený PROFI CREDIT.“ V zmysle tohto ustanovenia splatnosť nárokov uplatňovaných touto žalobou nastala dňa 15.03.2018, žalovaný je teda v omeškaní od 16.03.2018.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.05.2021 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/527/2021, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 08.06.2021. V podanom odpore uviedol, že listom zo dňa 18.05.2018 označeným ako „Oznámenie o storne provízií (zmluvných odmien)“ zaslaným žalobcovi bolo oznámené zo strany žalovaného, že nárok na províziu (zmluvnú odmenu) za činnosť sprostredkovania nevznikol žalobcovi v nasledovných prípadoch :

- a) XXXXXX), E. (č. zmluvy 248926),
- b) G. B. (č. zmluvy 248501),
- c) S. J. (č. zmluvy 248946),
- d) K. C. (č. zmluvy 249195),
- e) S. E. (č. zmluvy 249152).

Ďalej sa v liste zo dňa 18.05.2018 uvádza: „Považujte toto oznámenie preto v relevantnom rozsahu za zmenu príslušného provízneho listu/províznych listov, v ktorých sa uvádza nárok a výška nároku na zmluvnú odmenu a v uvedenom rozsahu príslušný provízny list za neaktuálny a zrušený.“ Na základe listu zo dňa 18.05.2018 preto došlo k úprave aj provízneho listu č. 52082, číslo interného dokladu 1180252082 tak, že došlo k zrušeniu častí týkajúcich sa zmluvných odmien v prípadoch uvedených pod písmenom a), c) až e) vyššie, teda spolu v sume 1572,16 Eur. Ide o súčet čiastok 253,40 Eur (E. - č. zmluvy 248926), 543,00 Eur (J. - č. zmluvy 248946), 484,84 Eur (C. - č. zmluvy 249152) a 290,92 Eur (E. - č. zmluvy 249152). Okrem toho, s ohľadom na obsah listu zo dňa 18.05.2018 mal žalobca vrátiť sumu 242,42 Eur (zmluvná odmena pri č. zmluvy 248501 - G. B.). Suma oprávneného nároku, ktorá zostala z pôvodne vyčíslených zmluvných odmien v províznom liste č. 52082, číslo interného dokladu 1180252082, predstavuje čiastku 402,56 EUR (rozdiel medzi 2217,14 Eur mínus 1572,16 Eur mínus 242,42 Eur). Listom zo dňa 08.06.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že započítava svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3319,00 Eur oproti nároku žalobcu na vyplatenie provízie 402,56 Eur a mimoriadnej odmeny 296,07 Eur. Uvedeným započítaním zanikol nárok na vyplatenie zmluvných odmien, zostávajúcich z provízneho listu č. 52082, č. interného dokladu 1180252082 v zmysle Oznámenie o storne provízií (zmluvných odmien) zo dňa 18.05.2018 a rovnako zanikol aj nárok na vyplatenie mimoriadnej odmeny v sume 296,07 Eur na základe vyhlásenej motivácie pre produkt G na mesiac 02/2018. Uvedené bolo žalobcovi oznámené aj listom žalovaného zo dňa 06.04.2021. Žalovaný preto uvádza, že uplatňovaný nárok neexistuje ani čiastočne a popiera aj uplatnený nárok na úrok z omeškania, pretože žalovaný postupoval v súlade so Zmluvou a popiera aj nedôvodnosť ostatných nárokov uvádzaných v návrhu. Poukázal na to, že skutočnosti a okolnosti súvisiace s tým, že žalobcovi nárok na zmluvné odmeny nevznikol sú predmetom aj trestného stíhania vedeného pred OR PZ Levice, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP - 578/2-VYS-LV-2018. Žalobu preto žiadal zamietnuť v celom rozsahu a žalovanému priznať náhradu trov konania.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zotrval na svojej žalobe a uplatnený nárok považuje za dôvodný. Uviedol, že žalovaný v Oznámení o storne provízií uviedol, že vlastným prešetrením zistil, že došlo k porušeniu povinností podľa ust. čl. 2 bodu 2.8 Zmluvy o finančnom sprostredkovaní, tzn. overiť pravosť dokladov a pravdivosť údajov v nich uvedených, nakoľko potvrdenia vystavené daňovým úradom nie sú pravé a pravdivé. Žalovaný súčasne uviedol, že žalobca predmetné overenie nevykonal vôbec. Podľa ust. čl. 2 bodu 2.8 Zmluvy o finančnom sprostredkovaní VFA je vždy povinný zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver (klienta) a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch. V zmysle daného ustanovenia Zmluvy o finančnom sprostredkovaní bol žalobca ako viazaný finančný agent povinný overiť pravosť predkladaných dokladov a pravdivosť údajov v nich uvedených zodpovedajúcim spôsobom. Žalobca má za to, že si predmetnú povinnosť splnil, a teda z pozície viazaného finančného agenta zodpovedajúcim spôsobom preveril predmetné skutočnosti. Žalobca ďalej zdôrazňuje, že nie je a ani v danom čase nebol vyšetrovateľom policajného zboru, prokurátorom, pracovníkom správcu dane a ani znalcom, a teda nemá spôsobilosť (kvalifikáciu) a ani zákonné možnosti (prostriedky), aby mohol dôkladne a exaktne preveriť pravosť klientmi predkladaných dokumentov ako aj pravdivosť informácií v nich uvedených bez akýchkoľvek pochybností (a teda absolútnym spôsobom). Žalobca nie je teda špecialistom (odborníkom) na výkon takejto činnosti, je len laikom bez oprávnenia nahliadať do neverejných informácií, ktoré sú chránené daňovým tajomstvom. Žalobca teda nemá kvalifikáciu relevantným a nespochybniteľným spôsobom

preveriť pravosť predkladaných dokumentov, pričom taktiež nemá zákonom zverené oprávnenie, v zmysle ktorého by mal prístup k oficiálnym (úradným) informáciám, na základe ktorých by mohol overiť pravdivosť informácií na klientom predkladaných dokumentoch. Žalobca dodal, že neporušil žiadnu svoju povinnosť a ani nespáchal žiadny trestný čin tak, ako sa to snaží žalovaný prezentovať bez predloženia akýchkoľvek objektívnych dôkazov, ktoré by relevantných spôsobom preukazovali dané tvrdenia. Žalobca má teda za to, že žalovaný nepreukázal, že žalobca porušil svoju povinnosť.

5.1. Oznámenie o storne odmieta považuje žalobca za nulitný a aj absolútne neplatný právny akt, a preto nikdy ani nemohli nastať jeho zamýšľané právne účinky. Žalobca argumentoval tým, že žalovaný v Oznámení o storne provízií neuviedol určite a zrozumiteľne, aké konkrétne potvrdenia neboli pravé, a teda sfaľované (absentuje určitá, zrozumiteľná identifikácia týchto dokumentov, na základe ktorej by predmetné dokumenty boli jasne odlišiteľné od iných dokumentov). Požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti nespĺňa podľa názoru žalobcu ani nasledovná formulácia uvedená v Oznámení o storne odmieta: „potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a meno príslušného pracovníka nie sú pravé a pravdivé (čo pracovník daňového úradu formálne označený v potvrdeniach uviedol na výsluchu pred príslušným orgánom)“. Túto vetu považuje žalobca za absolútne zmaťočnú, nakoľko žalovaný považuje meno pracovníka daňového úradu za nepravdivé a nepravé, avšak hneď na to žalovaný uvádza, že tento pracovník s daným údajne nepravým a nepravdivým menom mal toto uviesť na výsluchu. Žalobca mal ďalej za to, že žalovaný ani neuviedol právny základ, podľa ktorého by bol oprávnený svojvoľne a jednostranne meniť provízny list.

5.2. Ďalej v návrhu uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca sa nedopustil porušenia žiadnej svojej či už zmluvnej alebo zákonnej povinnosti považuje rozhodnutie žalovaného o uložení zmluvnej pokuty zo dňa 18.05.2018 za nulitný a aj absolútne neplatný právny akt, a teda z tohto úkonu nikdy nevznikli práva a povinnosti. Navyše žalobca považuje predmetné rozhodnutie za nulitné a aj absolútne neplatné aj z ďalšieho dôvodu, a to že žalovaný v rozhodnutí o zmluvnej pokute špecifikoval porušenie zmluvnej povinnosti žalobcu podľa čl. 2 ods. 2.8 Zmluvy, pričom v tejto nadväznosti uložil pokutu podľa ust. bodu 10 ods. 10.5 danej Zmluvy. V zmysle ust. čl. 10 ods. 10.5 Zmluvy o finančnom sprostredkovaní je však možné žalovanému uložiť pokutu podľa daného ustanovenia Zmluvy o finančnom sprostredkovaní len za porušenie ust. čl. 2 ods. 2.32 tejto zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca má za to, že žalovaný nebol oprávnený vydať rozhodnutie o zmluvnej pokute.

5.3. Ohľadom vedeného trestného konania žalobca uviedol, že zmieňovaná informácia nemá v tomto konaní žiadnu relevanciu, nakoľko toto nebolo dosiaľ právoplatne skončené.

6. Spis bol dňa 14.07.2021 postúpený na Okresný súd Bratislava I.

7. Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného bolo doručené žalovanému a bolo mu umožnené sa k nemu vyjadriť v lehote 15 dní od doručenia. Žalovaný sa k nemu vyjadril podaním zo dňa 04.11.2021, v ktorom sa vyjadril, že trvá na svojich vyjadreniach o tom, že žalobcom tvrdený nárok neexistuje, a to z dôvodu kedy žalobca požaduje vyplatenie domnelých nárokov na provízie za sprostredkovateľskú činnosť, pri ktorej porušil viaceré zmluvné povinnosti, predkladal nepravdivé potvrdenia príjme žiadateľov o úver, ktorý mu ale žiadny žiadateľ o úver neposkytol. Uviedol, že sa nejednalo o ojedinelý jeden prípad, ale celkový počet takýchto prípadov boli cca dve desiatky. Žalobca nemal pri svojej činnosti žiadneho spolupracovníka, doklady preberal a odovzdával on sám. Porušenie povinností žalobcu ako sprostredkovateľa podľa Zmluvy, predovšetkým v bodoch 2.8 a 2.32 predstavuje zásadné porušenie povinností sprostredkovateľa a zmluvne predpokladaný prípad, v ktorom nárok na províziu nevznikne a ak už by aj došlo k jeho vyplateniu, tak žalovaný mal právo na spätné uhradenie vyplatenej sumy provízie. Poukázal pritom na článok 6 bod 6.4 písmeno d) Zmluvy a článok 3 bod 3.4 províznych podmienok, ktoré tvorili prílohu č. 2 k Zmluve.

7.1. K vedenému trestnému konaniu žalovaný uviedol, že voči žalobcovi bolo uznesením zo dňa 21.05.2021 vznesené obvinenie pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, odsek 4 Trestného zákona na skutkom základe detailne popísanom v skutkovej vete uznesenia, spočívajúceho v predkladaní nepravdivých údajov a podkladov k jednotlivým žiadostiam, ktoré žalobca ako finančný sprostredkovateľ sprostredkoval. Ide o prípady aj takých žiadostí o úver, v súvislosti s ktorými si žalobca nárokuje v tomto konaní vyplatenie provízií. Nedôvodnosť žalobcom tvrdeného nároku žalovaný považoval za preukázanú už listinami, ktoré vyvracajú tvrdenia žalobcu a preukazujú neexistenciu žalobcovho nároku. A to aj bez nutnosti poukazovať na samotné trestné konanie. Vecná spojitosť trestného konania s týmto civilným sporom je však podľa žalovaného nesporná práve v tom, že žalobca odôvodňuje ním podanú žalobu tak, že mu vznikol nárok na provízie za sprostredkovateľskú činnosť v takých prípadoch, v ktorých došlo k predkladaní nepravdivých údajov a potvrdení a v súvislosti s ktorými

mu bolo vznesené obvinenie. Navrhol preto vyžiadať k tomuto súdnemu konaniu a vykonať nasledovné listinné dôkazy z príslušného Okresného riaditeľstva PZ Levice, odbor kriminálnej polície, ul. Ľudovíta Štúra č. 51, 934 03 Levice, a to uznesenie o vznesení obvinenia, Zápisnicu o výsluchu obvineného, Zápisnice o výsluchu/výpovediach jednotlivých žiadateľov o úver a provízne podmienky.

7.2. Žalovaný ďalej vo vyjadrení poprel tvrdenia žalobcu o neplatnosti oznámenia o storne provízií zo dňa 18.05.2018. Zmluva a ani žiadny právny predpis neurčujú jeho náležitosti, a preto z hľadiska zmluvného vzťahu postačuje oznámenie v rovnakom rozsahu, ako bol samotný provízny list. Teda označenie, ktorých zmluvných vzťahov identifikovaných menom klienta a číslom zmluvy sa storno provízie týka. Oznámenie predstavuje z právneho hľadiska písomnú informáciu o tom, v akých prípadoch nárok na províziu vzniknúť objektívne a logicky nemohol, pretože došlo k porušeniu zmluvných povinností nezlučiteľných so samotnou podstatou a zmyslom sprostredkovania. Žalovaný zároveň odmietol nesprávnu interpretáciu samotného oznámenia o storne provízií. Pokiaľ by žalobca vychádzal z celej vety a nie iba zvolenej časti, navyše dezinterpretovanej, potom by mu bolo zrejmé, že nepravé a nepravdivé sú potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a menom príslušného pracovníka a práve danú skutočnosť menom označeným pracovník daňového úradu potvrdil.

7.3. Tvrdenia žalobcu o tom, že neporušil žiadnu povinnosť, považuje žalovaný za nedôvodné a vyvrátené zároveň popiera tvrdenia o neplatnosti oznámenia o uplatnení nároku na zmluvnú pokutu, pretože Zmluva a ani žiadny právny predpis neurčujú náležitosti. Uviedol, že z hľadiska určítosti oznámenie zo dňa 18.05.2018 skutkovo presne popisuje porušenie, ktorého sa žalobca dopustil a toto porušenie predstavuje aj porušenie zmluvnej povinnosti sprostredkovateľa (viazaného finančného agenta) podľa článku 2 bod 2.32. zmluvy o finančnom sprostredkovaní. K porušeniu uvedenej povinnosti došlo opakovane a teda uplatnenie zmluvnej pokute vo výške 3.319,-EUR bolo plne oprávnené.

8. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.11.2021 súd doručil žalobcovi na vedomie dňa 19.05.2022. Žalobca sa vo veci ďalej nevyjadril.

9. Žalovaný podaním zo dňa 02.03.2023 predložil súdu listinný dôkaz - Obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Levice pod sp. zn. 2Pv/457/18/4402-60 na obvineného W.. O. Q.. Trestné konanie je vedené pred Okresným súdom Levice pod sp. zn. 1T/18/2022.

10. Podaním zo dňa 08.09.2023 žalovaný vo veci doplnil svoje vyjadrenia a navrhol vykonanie listinných dôkazov:

- Zápisnicu o výsluchu svedka O. E. zo dňa 07.09.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedka K. C. zo dňa 17.09.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Snine, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedka G. B. zo dňa 20.09.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedka S. E. zo dňa 05.10.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Komárne, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedkyne I. C. zo dňa 16.09.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedka G. D. zo dňa 20.09.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície
- Zápisnicu o výsluchu svedka G. T. zo dňa 27.10.2021 na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície
- E-mail zo dňa 20.02.2018 poslaný žalobcom osobe S. E.
- E-mail zo dňa 16.02.2018 poslaný E. žalobcovi

11. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 27.03.2023, na ktorom sa zúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného, ktorí zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Súd pojednávanie odročil z dôvodu potreby vyžiadania žalovaným navrhovaných listinných dôkazov, a to zápisnic o výsluchu svedkov z trestného konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/18/2022.

11.1. Vo veci sa konalo ďalšie pojednávanie dňa 20.11.2023, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Súd na pojednávaní vykonal stranami navrhované listinné dôkazy. Nevykonan žalovaným navrhovaný dôkaz - znalecký posudok Mgr. S. L. č. 11/2020 z odvetvia ručné písmo, pretože návrh na vykonanie tohto dôkazu nebol uplatnený v zmysle ust. § 153 Civilného

sporového poriadku o sudcovskej koncentrácii včas. V súdnom spise sa nachádzajú fotokópie listinných dôkazov navrhovaných žalovaným, ktoré súd zabezpečil z trestného spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 1T/18/2022. Návrh na vykonanie listinného dôkazu - znalecký posudok C.. S. L. č. 11/2020 z odvetvia ručné písmo žalovaný uplatnil až podaním zo dňa 08.09.2023. Znalecký posudok C.. S. L. č. 11/2020 preto nie je súčasťou tohto súdneho spisu. Súd navyše vykonanie tohto dôkazu nepovažuje pre rozhodnutie vo veci za potrebné a účelné, keďže súd v tomto konaní neskúma, či boli predmetné listiny predkladané žalobcom žalovanému sfaľované a kto tieto listiny sfaľoval, ale skúma otázku porušenia, resp. dodržania zmluvne dohodnutých povinností žalobcom, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy, a to konkrétne povinnosť zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť a pravdivosť údajov predkladaných žiadateľmi o úver a vyžiadanie si všetkých potrebných dokladov od žiadateľov o úver. Súd preto navrhovaný dôkaz nepovažoval v konaní za potrebné vykonať ani z tohto dôvodu.

11.2. Žalobca na pojednávaní navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/18/2022. Súd tomuto návrhu nevyhovel a v konaní pokračoval.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a to: listom žalobcu - Posledná výzva na zaplatenie, Pokus o zmier zo dňa 26.03.2020 (č. I. 6 súdneho spisu), listom žalovaného - Oznámenie k listu „Posledná výzva na zaplatenie, pokus o zmier“ zo dňa 06.04.2021 (č. I. 8), Vyhlásenie motivačnej súťaže č. 1-2018 (č. I. 9), Zmluvou o finančnom sprostredkovaní č. 52082/2016 (č. I. 10-17), Províznym listom viazaného finančného agenta č. 52082 za: 02/2018 (č. I. 18), e-mailom žalobcu zo dňa 19.03.2021 (č. I. 19), listom žalovaného - Pozastavenie činnosti VFA podľa Zmluvy o finančnom sprostredkovaní 52082/2016 zo dňa 25.04.2016 (č. I. 20), Oznámením o započítaní pohľadávok zo dňa 08.06.2018 (č. I. 30), listom žalovaného - Rozhodnutie o uložení zmluvnej pokuty zo dňa 18.05.2018 (č. I. 31), Oznámením o storne provízií (zmluvných odmien) zo dňa 18.05.2018 (č. I. 36), uznesením o vznesení obvinenia žalobcov, zápisnicou o výsluchu obvineného, zápisnicami o výsluchu/výpovediach jednotlivých žiadateľov o úver, e-mailom zo dňa 20.02.2018 poslaného žalobcom osobe S. E., e-mailom zo dňa 16.02.2018 poslaného S. E. žalobcovi nachádzajúcich sa v trestnom spise vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/18/2022, ktorých kópie súd vyžiadaval a tvoria prílohu súdneho spisu v tejto veci, províznymi podmienkami PROFI CREDIT - výňatok (č. I. 72-73), uznesením Okresnej prokuratúry Levice 2 Pv 457/18/4402-50 zo dňa 07.07.2021 (č. I. 57-65), uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-578/2-VYS-LV-2018 zo dňa 23.10.2018 o začatí trestného stíhania (č. I. 66-70), Úradným záznamom o podaní informácie-vysvetlenia č. ORPR-LV-OKP5-217-006/2018 zo dňa 17.05.2018 (č. I. 71), Obžalobou 2 Pv 457/18/4402-60 zo dňa 25.04.2022 (č. I. 95-98), splátkovým kalendárom pána S. E. (č. I. 129), ako i ostatným spisovým materiálom.

13. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že spornou medzi stranami je otázka vzniku nároku žalobcu na odmenu za sprostredkovanie v prípade zmlúv E. - č. zmluvy 248926, J. - č. zmluvy 248946, C. - č. zmluvy 249152 a E. - č. zmluvy 249152, B. - č. zmluvy 248501 a započítací prejav žalovaného voči žalobcovi, keď žalovaný započítal svoj nárok na zmluvnú pokutu pre porušenie povinností zo Zmluvy žalobcom voči pohľadávke žalobcu na províziu za sprostredkovateľskú činnosť vykonávanú na základe Zmluvy a na mimoriadnu odmenu na základe vyhlásenej motivačnej súťaže pre produkt G. Iné skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný výslovne nepoprel, a preto sa v konaní stali nespornými.

14. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

14.1. Podľa § 642 Obchodného zákonníka zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

14.2. Podľa § 644 Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

14.3. Podľa § 649 ods. 1 Obchodného zákonníka sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy; nesmie však navrhovať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie alebo musí vedieť, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovanej zmluvy.

14.4. Podľa § 649 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak o to záujemca požiada, je sprostredkovateľ povinný oznámiť mu údaje potrebné na posúdenie dôveryhodnosti osoby, s ktorou sprostredkovateľ navrhuje uzavrieť zmluvu.

14.5. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

14.6. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14.8. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

14.9. Podľa článku 2.2. Zmluvy VFA je povinný pri výkone činností pre PROFÍ CREDIT riadiť sa ustanoveniami tejto Zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. VFA môže klientom navrhovať len obchodné podmienky stanovené PROFÍ CREDITom a konať podľa pokynov PROFÍ CREDITu. Za pokyn PROFÍ CREDITu sa považuje aj stanovenie predpísanej formy a obsahu jednotlivých úkonov, napríklad zmluvy o úvere a ostatných Dokumentov.

14.10. Podľa článku 2.3. Zmluvy PROFÍ CREDIT si vyhradzuje právo a VFA sa zaväzuje, že bude činnosť finančného sprostredkovania a všetky záležitosti pre PROFÍ CREDIT vybavovať samostatne a osobne, a postupovať podľa tejto Zmluvy a jej príloh, ako aj pokynov PROFÍ CREDITu. Zmluva, ktorej uzavretie bolo sprostredkované na základe činnosti VFA v rozpore s prvou vetou, nemá za následok vznik (a) akýchkoľvek nárokov VFA podľa tejto Zmluvy a ani podľa platných právnych predpisov, (b) akýchkoľvek nárokov tretej osoby podľa platných právnych predpisov alebo iných právnych dôvodov. VFA je predovšetkým povinný byť osobne prítomný pri podpisovaní všetkých Dokumentov, vrátane príloh uzatváraných s klientom (napr. Súhlas so spracúvaním osobných údajov, Žiadosť o poskytnutie úveru, Predzmluvný formulár, Zmluva o úvere, Dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke a zmenka v prípade podnikateľských úverov, záložná zmluva (okrem záložných zmlúv na hnuteľné veci), dodatok k zmluve o úvere a ostatných požadovaných Dokumentov), a všetkými osobami podpisujúcimi tieto Dokumenty (manžel/manželka, ručiteľ/spoludlžník, vrátane avalistu zmenky), čo zaručuje pravosť podpisu klienta a uvedených osôb.

14.11. Podľa článku 2.8. Zmluvy VFA je vždy povinný zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver (klienta) a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch. Ďalej je VFA povinný overiť osobnou návštevou reálnu existenciu ponúkaného predmetu záložného práva. O splnení tejto povinnosti vystaví písomné čestné prehlásenie, ktoré doručí spoločne s Dokumentmi PROFÍ CREDITu. VFA sa zaväzuje uhradiť prípadnú škodu PROFÍ CREDITu spôsobenú porušením tejto povinnosti.

14.12. Podľa článku 2.17. Zmluvy VFA je povinný vykonávať finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku a s odbornou starostlivosťou. Je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním finančného sprostredkovania a nesmie ich využiť vo svoj prospech alebo prospech tretej osoby, a to ani po skončení vykonávania finančného sprostredkovania.

14.13. Podľa článku 2.22. Zmluvy PROFÍ CREDIT je oprávnený požadovať od VFA predloženie všetkých listín a dokladov týkajúcich sa vykonávania finančného sprostredkovania zo strany VFA. PROFÍ CREDIT je oprávnený vykonať sám alebo prostredníctvom tretej osoby overenie spôsobu vykonávania finančného sprostredkovania zo strany VFA najmä za účelom posúdenia dodržiavania

právných predpisov, tejto Zmluvy a pokynov zo strany VFA. PROFÍ CREDIT nie je povinný vopred informovať VFA o vykonaní tohto overenia. Na základe takto zistených informácií je PROFÍ CREDIT oprávnený využiť všetky práva podľa tejto Zmluvy, napríklad odstúpiť od tejto Zmluvy, požadovať náhradu škody, zmluvnú pokutu a podobne, a to jednotlivo, popri sebe alebo následne.

14.14. Podľa článku 2.32. Zmluvy VFA je povinný dôsledne a s potrebnou odbornou starostlivosťou konať pri zisťovaní určených údajov potrebných najmä pre overenie totožnosti klienta, jeho príjmov, výdavkov, a tieto údaje určeným spôsobom oznámiť PROFÍ CREDIT. Osobitne je VFA povinný dbať na zhodu ním zistených a zaznamenaných údajov, ako aj údajov následne oznámených PROFÍ CREDITu.

14.15. Podľa článku 4.8. písm. a) Zmluvy PROFÍ CREDIT je oprávnený jednostranne rozhodnúť o pozastavení oprávnenia VFA vykonávať činnosti podľa tejto Zmluvy, a to aj bez časového obmedzenia, najmä ak VFA poruší povinnosti podľa tejto Zmluvy.

14.16. Podľa článku 5.1. Zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že činnosť VFA podľa tejto Zmluvy je odplatná. Výška zmluvnej odmeny a podmienky pre vznik nároku sú podľa dohody zmluvných strán uvedené v samostatnom dokumente. Dokument upravujúci zmluvnú odmenu, jej výšku a podmienky vzniku a zániku nároku na zmluvnú odmenu je súčasťou tejto Zmluvy (ďalej aj ako Provízie podmienky PROFÍ CREDIT), a to od jeho účinnosti. PROFÍ CREDIT je oprávnený poskytnúť VFA Provízie podmienky PROFÍ CREDIT aj v elektronickej forme, zverejnením na E-gate.

14.17. Podľa článku 6.3. Zmluvy PROFÍ CREDIT sa zaväzuje najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom VFA nárok na zmluvnú odmenu podľa tejto Zmluvy vznikol, zaplatiť zmluvnú odmenu na účet VFA uvedený v označení VFA ako zmluvnej strany, resp. iný účet VFA písomne oznámený PROFÍ CREDIT.

14.18. Podľa článku 6.4. písm. d) Zmluvy PROFÍ CREDIT má nárok na vrátenie zmluvnej odmeny zo strany VFA, na ktorú vznikol VFA nárok, resp. zmluvná odmena bola VFA zo strany PROFÍ CREDIT vyplatená podľa tejto Zmluvy, ako aj zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzatvorenej s PROFÍ CREDIT, ktorej znenie bolo nahradené touto Zmluvou a to aj po skončení jej platnosti v prípade, že po uznaní tohto nároku, resp. po výplate zmluvnej odmeny sa preukáže, že VFA porušil svoje povinnosti podľa právnych predpisov, podľa tejto Zmluvy, ako aj zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzatvorenej s PROFÍ CREDIT, ktorej znenie bolo nahradené touto Zmluvou.

14.19. Podľa článku 6.6. Zmluvy PROFÍ CREDIT je oprávnený jednostranne započítať akúkoľvek svoju splatnú pohľadávku voči VFA oproti nároku VFA podľa tejto Zmluvy. Písomné oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok doručí PROFÍ CREDIT na adresu VFA uvedeného v označení zmluvných strán. Pri doručovaní sa postupuje podľa čl. 11 tejto Zmluvy.

14.20. Podľa článku 7.3. Zmluvy v prípade, že VFA poruší povinnosti uvedené v tejto Zmluve, zaniká VFA nárok na zmluvnú odmenu v prípadoch sprostredkúvanej zmluvy o úvere, ktorej sa toto porušenie týka alebo s ktorým súvisí. PROFÍ CREDIT môže tento nárok priznať na základe vlastného rozhodnutia.

14.21. Podľa článku 7.4. Zmluvy PROFÍ CREDIT je oprávnený zadržať odmenu, na ktorú vznikol VFA nárok podľa tejto Zmluvy až do vykonania opatrení smerujúcich k odstráneniu príčin vzniku nedostatkov v činnosti VFA. PROFÍ CREDIT je oprávnený znížiť alebo nevyplatiť odmenu, na ktorú vznikol VFA nárok podľa tejto Zmluvy, ak VFA porušil pravidlá činnosti vo vzťahu ku klientom alebo spôsobil klientovi škodu.

14.22. Podľa článku 10.5. Zmluvy v prípade porušenia povinnosti VFA uvedenej v čl. 2, ods. 2.32. tejto Zmluvy je VFA povinný uhradiť PROFÍ CREDIT zmluvnú pokutu do výšky 1660 EUR. V prípade opakovaného porušenia povinnosti, ktoré nastalo počas 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov je zmluvnú pokutu možné požadovať do výšky 3319 EUR. PROFÍ CREDIT si vyhradzuje právo určiť výšku zmluvnej pokuty v danom rozmedzí.

14.23. Podľa článku 10.13. Zmluvy v prípade porušenia povinnosti VFA uvedených v čl. 2, ods. 2.32. tejto Zmluvy platí, že VFA sa zaväzuje na výzvu PROFÍ CREDIT uhradiť všetky neuhradené nároky z takejto zmluvy, aj keď sa majú stať splatnými v budúcnosti.

15. Súd z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav, na ktorý aplikoval citované zákonné a zmluvné ustanovenia:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.05.2016 Zmluvu o finančnom sprostredkovaní č. 52082/2016 (č. I. 10-17 súdneho spisu), na základe ktorej sa žalobca v postavení viazaného finančného agenta zaviazal v prospech žalovaného sprostredkovať predaj finančných produktov a žalovaný sa zaviazal za túto činnosť uhrádzať zmluvne dohodnutú odmenu. Žalovaný vystavil žalobcovi na základe Zmluvy Provízny list viazaného finančného agenta č. 52082 za obdobie február 2018 (č. I. 18), z ktorého vyplýva, že žalobca má voči žalovanému nárok na úhradu odmeny v sume 2.217,14 eura. Žalovaný vyhlásil listom zo dňa 14.02.2018 nazvaného „Vyhlásenie motivačnej súťaže č. 1-2018“ (č. I. 9) motivačnú súťaž pre produkt G pre VFA s cieľom uzatvorených úverových zmlúv za mesiac február. Na základe tejto motivačnej súťaže vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na odmenu vo výške 296,07 eura.

15.1. Žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 09.03.2018 (č. I. 20), že mu v súlade s článkom 4 bod 4.8 písm. c) Zmluvy s okamžitou platnosťou pozastavil výkon činnosti až do odvolania a že v súlade s čl. 7 bod 7.5 Zmluvy žalobcovi zadržal odmenu vo výške 2.217,14 eura, na ktorú mu vznikol nárok podľa Zmluvy a tiež odmenu vo výške 296,07 eura, na ktorú mu vznikol nárok na základe vyhlásenej motivácie pre produkt G na mesiac 2/2018. Listom zo dňa 18.05.2018 (č. I. 36) žalovaný žalobcovi oznámil, že vlastným prešetrením zistil porušenie povinností žalobcu, ktoré sú mu uložené v Zmluve, keď okrem iného porušil povinnosť podľa článku 2 ods. 2.8 Zmluvy, podľa ktorého je povinnosť VFA zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch. Porušenie zistil v prípadoch klientov XXXXXX, č. zmluvy 248926, XXXXXX, č. zmluvy 248501J.a J. č. zmluvy 248946, K. C. č. zmluvy 249195 a S. E. č. zmluvy 249152, v prípade ktorých potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a menom príslušného pracovníka nie sú pravé a pravdivé, pričom žalobca takéto overenie ani nevykonal. Z tohto dôvodu oznámil žalobcovi, že nárok na zmluvnú odmenu za činnosť sprostredkovania mu vo vyššie uvedených prípadoch nevznikol. Ďalej žalovaný v liste uviedol, že toto oznámenie považuje za zmenu provízneho listu v relevantnom rozsahu, v ktorom sa uvádza nárok a výška nároku na zmluvnú odmenu a považuje v uvedenom rozsahu príslušný provízny list za neaktuálny a zrušený. Listom nazvaným „Rozhodnutie o uložení pokuty“ zo dňa 18.05.2018 (č. I. 37) žalovaný žalobcovi oznámil, že v dôsledku ním zistených porušení povinností žalobcu vyplývajúcich zo Zmluvy, keď žalobca okrem iného porušil povinnosť podľa článku 2 ods. 2.8 Zmluvy, podľa ktorého je povinnosť VFA zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch v prípade klientov O. E. č. zmluvy 248926, G. B. č. zmluvy 248501, S. J. č. zmluvy 248946, K. C. č. zmluvy 249195 a S. E. č. zmluvy 249152, v ktorých potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a menom príslušného pracovníka nie sú pravé a pravdivé, napriek tomu žalobca nevykonal overenie a potvrdenie predložil žalovanému k jednotlivým žiadostiam. V dôsledku týchto opakovaných porušení si žalovaný v súlade s ustanovením bodu 10 odsek 10.05. Zmluvy uplatnil voči žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 3.319,- eur. Listom zo dňa 08.06.2018 (č. I. 38) žalovaný následne žalobcovi oznámil, že si voči pohľadávke žalobcu u žalovaného na vyplatenie provízií podľa provízneho listu za obdobie č. 02/2018 v znení zmien vyplývajúcich z Oznámenia o storne provízií vo výške 402,56 eura a mimoriadnej odmeny vo výške 296,07 eura, na ktorú žalobcovi vznikol nárok na základe vyhlásenej motivácie pre produkt G na mesiac 2/2018, spolu vo výške 698,63 eura započítava nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.319,- eur. Započítaním zaniká pohľadávka žalobcu v celom rozsahu 698,63 eura a pohľadávka žalovaného zostáva neuhradená v sume 2.620,37 eura.

15.2. Súd ďalej z listinných dôkazov zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2.217,14 eura spolu so sumou 296,07 eura listom zo dňa 26.03.2020 (č. I. 6). Žalovaný na predmetnú výzvu žalobcu reagoval listom zo dňa 06.04.2021 (č. I. 8), v ktorom uviedol, že nemá voči žalobcovi žiadne neuhradené záväzky a nároky označené vo výzve žalobcu v podstatnom rozsahu ani nevznikli a v zostávajúcej časti zanikli už v roku 2018, pričom poukázal na všetky skutočnosti tak, ako sú uvedené vyššie v tomto bode rozsudku.

15.3. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané aj to, že voči žalobcovi sa v súčasnosti vedie pred Okresným súdom Levice pod sp. zn. 1T/18/2022 trestné konanie na základe podanej obžaloby Okresnou prokuratúrou Levice 2 Pv 457/18/4402-60 zo dňa 25.04.2022 pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

16. Základnou otázkou, ktorú je potrebné pre rozhodnutie v prejednávanej veci vyriešiť, je otázka, či žalobca porušil svoje povinnosti zo Zmluvy, konkrétne či ako VFA vykonávajúci sprostredkovateľskú činnosť pre žalovaného zodpovedajúcim spôsobom overil pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch, a to v prípade klientov E., D.r B.,

S. J., K. C. a S. E.. Súd sa preto primárne zaoberal touto otázkou. Súd mal z Oznámenia žalovaného o storne provízií zo dňa 18.05.2018 za preukázané, že žalovaný žalobcovi vytýkal porušenie ust. 2 ods. 2.8 Zmluvy, podľa ktorého je povinnosť VFA zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch. Žalobcovi vytkol, že takéto overenie vôbec nevykonával. Porušenie povinností žalobca zistil v prípadoch klientov O. E. č. zmluvy 248926, G. B. č. zmluvy 248501, S. J. č. zmluvy 248946, K. C. č. zmluvy 249195 a S. E. č. zmluvy 249152. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu uviedol, že má za to, že si predmetnú povinnosť splnil a z pozície viazaného finančného agenta zodpovedajúcim spôsobom overil pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca ohľadom skutkového tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca nevykonával overenie pravosti predkladaných dokladov zo strany žiadateľov o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch, čím porušil povinnosti zo Zmluvy a nevznikol mu tak nárok na odmenu, uviedol len to, že predmetnú povinnosť splnil a zodpovedajúcim spôsobom preveril predmetné skutočnosti. Žalobca však neuviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach týkajúcich sa jeho konania pri overovaní pravosti predkladaných dokladov a pravdivosti údajov v nich uvedených. Žalobca argumentoval tým, že nie je a ani v danom čase nebol vyšetrovateľom policajného zboru, prokurátorom, pracovníkom správcu dane a ani znalcom, a teda nemá spôsobilosť a ani zákonné možnosti, aby mohol dôkladne a exaktné preveriť pravosť klientmi predkladaných dokumentov, ako aj pravdivosť informácií v nich uvedených bez akýchkoľvek pochybností. Žalobca vo svojich vyjadreniach vôbec neuviedol, akým spôsobom plnil svoju zmluvnú povinnosť a akým spôsobom postupoval pri vykonávaní previerok pravosti predkladaných dokladov a pravdivosti údajov nich uvedených. Vzhľadom na to, že žalobca neuviedol vlastné skutkové tvrdenie o procese overovania predmetných skutočností a nepredložil o ňom žiadny dôkaz, argumentácia žalobcu o splnení jeho zmluvnej povinnosti ostala len v rovine ničím nepreukázaného tvrdenia. Súd preto dospel k záveru, že žalobca podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku neúčinne poprel skutkové tvrdenie žalovaného o nesplnení zmluvnej povinnosti overiť pravosť predkladaných dokladov a pravdivosť údajov v nich uvedených.

16.1. Porušenie zmluvnej povinnosti žalobcu zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch mal súd za preukázanú aj na základe žalovaným navrhnutých dôkazov, a to najmä z obžaloby Okresnej prokuratúry Levice 2 Pv 457/18/4402-60 zo dňa 25.04.2022 podanej Okresnému súdu Levice na žalobcu pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, odsek 4 Trestného zákona, zápisníc o výsluchu svedkov v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/18/2022, e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a S. E. zo dňa 16.02.2018, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobca od svedkov O. E., G. B., K. C., S. E. ako žiadateľov o úvery nežiadal potvrdenia z Daňového úradu Levice o ich príjme na základe daňového priznania, čo títo svedkovia potvrdili svojou výpoveďou. Súd tvrdeniam svedkov uvedeným v zápisniciach uveril a považoval ich za hodnoverné a pravdivé, pretože svedkovia nemali žiadny dôvod v uvedenej veci uvádzať nepravdu a navyše vypovedali po poučení svedka v trestnom konaní, že sú povinní vypovedať pravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie a o trestných následkoch krivej výpovede.

16.2. Súd mal z vyššie uvedených skutočností a vykonaných dôkazov za preukázané, že žalobca porušil svoju zmluvnú povinnosť overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľov o úver a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch, keďže žalobca potvrdenia o príjme žiadateľov o úver od týchto žiadateľov vôbec nežiadal a neuviedol ani postup, ako pri overovaní pravdivosti a pravosti žiadateľmi predložených dokladov postupoval, najmä aké úkony za týmto účelom vykonal. Súd preto dospel k záveru, že žalobca svoje zmluvné povinnosti porušil a nárok na odmenu za sprostredkovanie uzatvorenia zmluvy s klientmi O. E., G. B., S. J., K. C. a S. E. vo výške 1.572,16 eura zanikol v zmysle bodu 7.3 Zmluvy.

17. Žalobcom tvrdenú neplatnosť, resp. nulnosť Oznámenia žalovaného o storne provízií zo dňa 18.05.2018 súd považuje za nedôvodnú, pretože v predmetnom liste boli určite a zrozumiteľne uvedené, ktoré konkrétne potvrdenia boli sporné, keď žalovaný v uvedenom liste označil dané veci menom klienta a číslom zmluvy, ktorej sa porušenie malo týkať. Požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti spíňa aj formulácia uvedená v Oznámení o storne provízií: „Táto povinnosť z Vašej strany porušená minimálne v prípadoch klienta O. E. (č. zmluvy 248926) a G. B. (č. zmluvy 248501), ďalej aj v prípade klientov S. J. (č. zmluvy 248946), K. C. (č. zmluvy 249195) a S. E. (č. zmluvy 249152), v ktorých potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a meno príslušného pracovníka nie sú pravé a pravdivé (čo pracovník daňového úradu formálne označený v potvrdeniach uviedol na výsluchu pred príslušným

orgánom), pričom ste takéto overenie ani nevykonali.“, pretože ju žalobca nesprávne interpretoval, nevychádzal z celého jej znenia a z uvedenej vety vôbec nevyplývajú skutočnosti tak, ako ich prezentoval žalobca. Z citovanej vety vyplýva, že nepravé a nepravdivé sú potvrdenia vystavené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a menom príslušného pracovníka a nie meno pracovníka daňového úradu, ako to uviedol žalobca. Súd navyše dodáva, že Zmluva ani zákon neupravuje formu a náležitosti oznámenia, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že mu nárok na provízie pri konkrétnych zmluvách zanikol a ktorým zmenil provízny list. Uvedené oznámenie má len informatívny charakter, keďže ním žalovaný žalobcovi oznamuje zánik nároku na odmenu a úpravu príslušného provízneho listu. Samotný nárok na zmluvnú odmenu najskôr vznikol a následne zanikol na základe Zmluvy. Provízny list a oznámenie o storne provízií nie sú právnym základom, resp. právnym titulom na uplatnenie zmluvnej odmeny. Majú len informatívny charakter, preto ani ich prípadná neplatnosť z dôvodov uvádzaných žalobcom by nemala vplyv na vznik, resp. zánik nároku žalobcu na odmenu.

18. Námietku neplatnosti rozhodnutia žalovaného o uložení zmluvnej pokuty a neplatnosť oznámenia o započítaní pohľadávok súd rovnako považuje za nedôvodnú, pretože Zmluva neupravuje formu a náležitosti takýchto oznámení, ktorými žalovaný žalobcu informoval, že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu a že si tento nárok započítava voči pohľadávke žalobcu vyplývajúcej z provízneho listu č. 52082 za 02/2018 po jeho zmene Oznámením o storne provízií zo dňa 18.05.2018. Uvedené rozhodnutie žalovaného o uložení pokuty je splnením zmluvnej povinnosti stanovenej v bode 10.12 Zmluvy, a to vyúčtovania zmluvnej pokuty žalovaným žalobcovi. Samotný nárok na zmluvnú pokutu vznikol porušením zmluvných povinností žalobcom a nie oznámením žalovaného o uložení zmluvnej pokuty. Listom „Rozhodnutie o uložení zmluvnej pokuty“ žalovaný žalobcovi oznámil, na základe porušenia akej povinnosti a v súlade s akým ustanovením zmluvy a v akej výške si voči žalobcovi uplatňuje zmluvne dohodnutú sankciu, pričom v tomto liste porušenie zmluvnej povinnosti žalobcu vymedzil aj skutkovo, nielen odkazom na príslušné ustanovenie Zmluvy. Súd dospel k záveru, že Rozhodnutie o uložení zmluvnej pokuty zo dňa 18.05.2018 je určité a zrozumiteľné a nemožno hovoriť o jeho absolútnej neplatnosti z týchto dôvodov.

18.1. Čo sa týka námietky žalobcu, že v Rozhodnutí o zmluvnej pokute žalovaný špecifikoval porušenie zmluvnej povinnosti žalobcu podľa čl. 2 ods. 2.8 Zmluvy, pričom v tejto súvislosti uložil pokutu podľa ust. bodu 10 ods. 10.5 Zmluvy, ktoré umožňuje žalovanému uložiť pokutu podľa daného ustanovenia len za porušenie ust. čl. 2 ods. 2.32 Zmluvy súd uvádza, že žalovaný porušenie povinnosti v predmetnom liste vymedzil aj skutkovo, nie iba odkazom na ustanovenie zmluvy. Ustanovenie 2.8 prvá veta Zmluvy znie: „VFA je vždy povinný zodpovedajúcim spôsobom overiť pravosť predkladaných dokladov zo strany žiadateľa o úver (klienta) a pravdivosť údajov uvedených v týchto dokladoch.“ Ustanovenie 2.32 prvá veta Zmluvy znie: „VFA je povinný dôsledne a s potrebnou odbornou starostlivosťou konať pri zisťovaní určených údajov potrebných najmä pre overenie totožnosti klienta, jeho príjmov, výdavkov, a tieto údaje určeným spôsobom oznámiť PROFI CREDIT“.

Z uvedeného je zrejmé, že obe zmluvné ustanovenia zhodne upravujú povinnosť žalobcu s potrebnou starostlivosťou overiť údaje zistené, resp. predkladané zo strany žiadateľov o úver. Žalovaný porušenie povinnosti žalobcom v predmetnom liste vymedzil aj skutkovo, pričom poukázal na konkrétne prípady, v ktorých malo prísť k porušeniu. Ako súd uviedol vyššie, nárok na zmluvnú pokutu vzniká porušením konkrétnej zmluvnej povinnosti a nie oznámením žalovaného. Oznámenie žalovaného je splnením povinnosti podľa bodu 10.12 Zmluvy, a teda vyúčtovania zmluvnej pokuty. V tomto konkrétnom prípade, hoci žalovaný v oznámení uviedol ustanovenie 2.8. Zmluvy ako zmluvnej povinnosti, ktorá mala byť žalobcom porušená, nemôže zakladať neplatnosť tohto listu, keďže súd zistil, že došlo k porušeniu povinnosti žalobcom uvedenej v ustanovení 2.8 Zmluvy ako aj v ustanovení 2.32 Zmluvy a žalovanému preto vznikol nárok na zmluvnú pokutu v zmysle ust. 10.5 Zmluvy. Keďže žalovaný porušenie povinnosti žalobcu vymedzil aj opisom skutkových okolností v konkrétnych prípadoch, je nepochybné, že porušenie povinností sa týka aj ust. 2.32 Zmluvy. Nárok žalovaného na zmluvnú pokutu preto súd považuje za oprávnený a riadne uplatnený v zmysle ustanovení Zmluvy.

18.2. Oznámenie o započítaní pohľadávok zo dňa 08.06.2018 podľa názoru súdu spĺňa náležitosti platného právneho úkonu, keďže je v ňom určité a zrozumiteľne vyjadrené, ktoré splatné vzájomné pohľadávky žalovaného a žalobcu sa stretli a je jasne vyjadrená vôľa žalovaného započítať tieto pohľadávky, ktoré sa vzájomne kryjú a sú rovnakého druhu, voči pohľadávkam žalobcu, čím zanikli pohľadávky žalobcu v celkovej sume 698,63 eura a pohľadávka žalovaného zostala po započítaní nezaplatená v sume 2.620,37 eura. Na vykonanie započítania nie je potrebný súhlas druhej strany, ale je potrebný prejav niektorého z účastníkov smerujúci k započítaniu a splnenie aj ďalších podmienok podľa § 580 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci súd zistil, že všetky zákonné aj zmluvné

podmienky pre vykonanie započítania vzájomných pohľadávok boli splnené, a preto považuje námietku žalobcu za nedôvodnú.

19. Na základe uvedeného súd považoval žalobou uplatnený nárok žalobcu za nedôvodný v celom rozsahu, keďže zanikol započítaním a neexistuje, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Súd návrh žalobcu zo dňa 20.11.2023 na prerušenie konania do skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/18/2022, urobený na pojednávaní dňa 20.11.2023, zamietol a konanie neprerušil, pretože v tomto súdnom konaní bolo pre rozhodnutie súdu potrebné zistiť a posúdiť, či žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti zakotvené v Zmluve a nie či svojím konaním spáchal trestný čin. Súd zisťoval, či žalobca vykonal overenie pravosti a pravdivosti údajov predkladaných mu žiadateľmi o úver, či postupoval v súlade so Zmluvou a či si od žiadateľov o úver vyžiadal všetky potrebné doklady. Súd v tomto konaní nepotreboval vyriešiť otázku, či doklady predložené žalobcom žalovanému boli sfaľované a či páchatelom tohto skutku bol žalobca alebo iné osoby. Uvedené je úlohou súdu v prebiehajúcim trestnom konaní. V prípade, ak by v trestnom konaní bol žalobca spod obžaloby oslobodený, predmetná skutočnosť by nemala vplyv na posúdenie súdu v tejto právnej veci, pretože z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca overenie pravosti a pravdivosti údajov predkladaných žiadateľmi o úver nevykonal vôbec, keďže súdu nevysvetlil a nepreukázal žiadny svoj postup, resp. úkony, ktoré vykonal na splnenie tejto zmluvnej povinnosti, a zároveň mal súd za preukázané, že žalobca od žiadateľov o úver nežiadal potvrdenia o príjme z daňového úradu. Týmto konaním žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti a na toto porušenie nemá vplyv ani výsledok vedeného trestného konania. Súd preto nepovažoval návrh na prerušenie konania za dôvodný a zamietol ho.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Žalovaný má preto proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.