

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810209254
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7810209254.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu E. E., F.. XX.X.XXXX, Q. T. U. XXX, XXX XX C., zastúpeného advokátkou JUDr. Slavomírou Huszthyovou so sídlom Dominikánske nám. 41, 040 01 Košice, proti žalovanému E. S., F.. XX.X.XXXX, Q. T. XXX XX G. Č.. XXX, o zaplatenie 8.395,- Eur istiny s príslušenstvom, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie ktorým u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s peňažnými prostriedkami do výšky 8.395,- EUR uloženými v úschove JUDr. Petra Hodermarského, súdneho exekútora so sídlom v Rožňave na Ulici akademika Hronca č. 3 ako zvyšok výťažku z dražby nehnuteľností v exekučnom konaní oprávneného O. T. proti povinnému E. S. o vymoženie 561.426,- Sk s príslušenstvom, vedenom v konaní EX/366/2005 a to najmä povinnosť zdržať sa prevzatia týchto peňažných prostriedkov od súdneho exekútora, povinnosť zdržať sa vykonania akýchkoľvek platieb týmito prostriedkami, povinnosť zdržať sa prevodu práv na vydanie týchto peňažných prostriedkov voči súdnemu exekútorovi na iné osoby, alebo s týmito ináč nakladať a to odo dňa doručenia tohto uznesenia do dňa uplynutia 30. dňa od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej 10C/13/2011.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é dňom doručenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 8.395,- EUR s 9,00 % ročným úrokom od 22.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalobca vydražil nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX k.ú. G. na základe udeleného príklepu v exekučnom konaní dňa 24.10.2008. Okresný súd Rožňava uznesením 9Er/176/2005-173 schválil príklep a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.1.2009. Napriek udelenému príklepu žalovaný naďalej užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, odmieta ich vypratať a znemožňuje žalobcovi ujať sa držby. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava 4C/65/2009 zo dňa 22.10.2009 súd uložil povinnosť žalovanému vypratať sporné nehnuteľnosti, nevstupovať do nehnuteľností a vydať kľúče žalobcovi, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2010 a stal sa vykonateľným 13.8.2010. Žalovaný nehnuteľnosti dobrovoľne nevypratal a preto žalobca sa domáha vypratania nehnuteľností prostredníctvom exekúcie u exekútorke JUDr. Judity Jakobejovej.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 14Ro/251/2010-23 zo dňa 18.11.2010, voči ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný a nesúhlasil so zaplatením žalovanej sumy, nakoľko tvrdí, že je vlastníkom spornej nehnuteľnosti na základe rozsudku 8C/757/2000.

Po začatí konania žalobca podal návrh na "vydanie" predbežného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, bez určenia výšky blokovanej sumy. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný nie je

vlastníkom nehnuteľností, bola mu uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti a doposiaľ si povinnosť nesplnil napriek tomu, že beží exekučné konanie 12Er/764/2010, EX/487/2010. Navyiac neprejavil ochotu nehnuteľnosť vypratať a všemocne sa tomu bráni. Tým, že užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek odplaty, bezdôvodne sa obohacuje na úkor žalobcu. Žalobca sa dozvedel v mesiaci január 2011, že v exekučnom konaní vedenom u JUDr. Petra Hodermarského EX/366/2005, kde sa predala sporná nehnuteľnosť, sa zvýšil zostatok výťažku z dražby po schválení rozvrhu výťažku vo výške cca 9.500,- EUR, ktorý mal byť vyplatený žalovanému. V súčasnej dobe je výťažok v úschove u exekútora.

Žalobca zdôraznil, že žalovaný sa úmyselne vyhýba vyprataniu nehnuteľnosti, po dobu viac ako dvoch rokov ju protiprávne užíva a nijaký poplatok za to neplatí. Podľa zistení žalobcu žalovaný nedisponuje žiadnym majetkom, z ktorého by prípadné bezdôvodné obohatenie mohlo byť uspokojené. Žalobca má reálnu obavu, že ak by žalovaný prevzal zvyšok výťažku z dražby z úschovy súdneho exekútora a peňažné prostriedky by použil, zmaril, sťažil alebo znemožnil by výkon rozhodnutia v prípade úspechu v tomto konaní. Ohrozenie úhrady sumy, ktorú žalovaný dlhuje žalobcovi je neprímerane závažnejšie, než ujma, ktorá by mohla žalovanému vzniknúť navrhovaným obmedzením.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Súd sa oboznámil s výpisom z LV č. XXX k.ú. G. a zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, rodinný dom s.č. XXX na parcele 740/11 a pozemkov KNC 36 - záhrady o výmere 512 m², KNC 740/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 628 m² a KNC 740/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 166 m².

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 4C/65/2009-63 zo dňa 22.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.8.2010 a vykonateľnosť 13.8.2010 vyplýva, že žalovanému spolu s E. P. bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G., bola uložená povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G. a žalovanému bola uložená povinnosť vydať kľúče od rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla na parcele 740/8.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 3T/134/2010-154 zo dňa 5.1.2011, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, vyplýva, že žalovaný v tomto konaní ako obžalovaný bol uznaný vinným, že v obci Gočovo najmenej od 13.8.2010 až doposiaľ protiprávne užíva rodinný dom s príslušenstvom, čím bráni v jeho riadnom užívaní E. E.P., ktorý sa stal výlučným vlastníkom domu na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/176/2005-173 zo dňa 12.1.2009 o schválení príklepu udeleného menovanému vydražiteľovi na dražbe konanej dňa 24.10.2008 na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v katastrálnom území obce G. - rozostavaný rodinný dom na parcele č. 740/8, parcelu č. 36 - záhrady o výmere 512 m², parcelu č. 740/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 794 m², dom a uvedené nehnuteľnosti odmieta vypratať a odovzdať poškodenému E. E. a to napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/65/2009-63 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/34/2010 zo dňa 10.6.2010, mu bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti a vydať kľúče od rozostavaného rodinného domu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a teda protiprávne užíva dom iného a oprávnenej osobe v užívaní domu neoprávnene bráni, čím spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona a súd ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienene, výkon trestu odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze vystať sa z domu, v ktorom sa neoprávnene zdržuje v lehote 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zo správy od exekútora JUDr. Petra Hodermarského EX/366/2005 zo dňa 14.2.2011 vyplýva, že povinný - žalovaný odmietol prevziať finančné prostriedky - vrátili sa poštou a na ďalšie výzvy nereagoval, preto exekútor uložil sumu 9666,44 EUR do depozitu. O uvedené finančné prostriedky sa zaujíma aj ďalší exekútor, ktorý vedie voči žalovanému exekučné konanie a doposiaľ nedošlo k úhrade žiadnych finančných prostriedkov zo sumy 9666,44 EUR.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a preto mu vyhovel do sumy 8395,- EUR.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1, 2 O.s.p.

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p.

(1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

h) zdržal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ods. 1,2,3 § 77 O.s.p.:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(3) Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradit' ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadi predbežné opatrenie.

Predmetom konania vo veci samej je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8395,- EUR zo strany žalovaného za neoprávnené užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k.ú. G..

Žalobca v konaní dostatočne osvedčil dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko v prípade úspechu vo veci by žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi 8395,- EUR. Predbežné opatrenie má dočasný charakter a to do ukončenia konania vo veci samej, kde sa rozhodne, či sa žalovaný bezdôvodne obohatil a v akej výške. Nariadením predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia

konania vo veci samej sa zabráni tomu, aby bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Správanie sa žalovaného totiž nasvedčuje tomu, že dobrovoľne nevypratá sporné nehnuteľnosti a dobrovoľne neuhradí bezdôvodné obohatenie za užívanie nehnuteľnosti napriek právoplatnému rozsudku o vypratanie nehnuteľnosti a napriek tomu, že bol v rámci trestného konania odsúdený, ako bolo vyššie oboznamované, aj keď neprávoplatne. Súd mal zato, že uvedená dočasná úprava nebude na ujmu žalovanému, ktorý si neprevzal napriek výzve u exekútora finančné prostriedky ako zostatok po rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností. Predpoklady nariadenia predbežného opatrenia sú dané, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Keďže v konaní 4C/65/2009 bolo rozhodnuté o povinnosti vypratáť nehnuteľnosti žalovaným, je zjavné, že u žalovaného dochádza ku vzniku bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností a v samotnom konaní súd len posúdi obdobie a výšku bezdôvodného obohatenia.

Súd čiastočne zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia nad sumu 8395,- EUR, nakoľko zo správy exekútora vyplýva, že žalovanému má vyplatiť 9666,44 EUR. Nebolo by účelné, aby súd na celú sumu nariadil predbežné opatrenie.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.