

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204071  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204071.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. F., narodená XX.XX.XXXX, C. F., narodený XX.XX.XXXX, G. F., narodený XX.XX.XXXX, H. F., narodená XX.XX.XXXX a G. F., narodený XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka B. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I. a otec C. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I., o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd opakovane u k l a d á výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí E. F., narodenej XX.XX.XXXX, C. F., narodeného XX.XX.XXXX, G. F., narodeného XX.XX.XXXX, H. F., narodenej XX.XX.XXXX a G. F., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/81/2023-12 zo dňa 23.10.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 16.11.2023 súd začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia, a to na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) o priebehu vykonávaného výchovného opatrenia – dohľadu.

2. V predmetnej správe zo dňa 18.09.2023 úrad uviedol, že výchovné opatrenie – dohľad bol nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/15/2022-49 zo dňa 01.07.2022, právoplatným 20.09.2022 a to dohľad nad výchovou maloletých detí E. F., narodenej XX.XX.XXXX, C. F., narodeného XX.XX.XXXX, G. F., narodeného XX.XX.XXXX, H. F., narodenej XX.XX.XXXX a G. F., narodeného XX.XX.XXXX. Úrad uvedenú rodinu pravidelne monitoruje od februára 2020, pričom rodičom B. F. a C. F. poskytuje opakovane sociálne poradenstvo ohľadne starostlivosti a výchovy o maloleté deti. Dňa 18.09.2023 pracovníci úradu vykonali sociálne zisťovanie na uvedenej adrese. V domácnosti bola prítomná B. F., matka maloletých detí spolu s maloletým G.. Opakovanými sociálnymi zisťovaniami v uvedenej rodine bolo zistené, že hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Potraviny a hygienické potreby má rodina zabezpečené. Matka s maloletými deťmi obývajú časť rodinného domu, ktorý pozostáva z jednej miestnosti a kuchyne, WC majú suché na dvore, osobnú hygienu si vykonávajú v detskej vaničke. Elektrina a voda je v dome zavedená. Miestnosti sú vykurované prostredníctvom sporáka na pevné palivo.

Maloletý G. pôsobil pokojným dojmom, bol čisto a vhodne oblečený a nebolo na ňom badať známky zanedbávania, resp. týrania. Matka uviedla, že maloletá E. mala na deň šetrenia predvolanie na Okresný súd Lučenec k probačnému úradníkovi ohľadne trestu povinnej práce, ktorý má uložený Okresným

súdom Lučenec vo výmere 120 hodín. Ďalej uviedla, že maloleté deti C., G. a H. sa nachádzajú v škole. Matka neuviedla s maloletými deťmi výchovné problémy, rešpektujú ju a poslúchajú. Otec maloletých detí, C. F., narodený XX.XX.XXXX je t. č. v ÚVTOS v Banskej Bystrici.

Rodina bola v apríli 2022 odporučená do Centra pre deti a rodiny, K. L. XX, B. za účelom vykonávania opatrení ambulantnou alebo terénnou formou, na základe čoho centrum vykonávalo v uvedenej rodine výchovné opatrenia do februára 2023. V záverečnej správe sa uvádza, že situácia v rodine je t. č. ustálená, ale nemožno povedať, či na dlhodobej úrovni. Matka má veľkú oporu v rodine, ktorá jej ochotne pomáha. CDR B. ukončilo spoluprácu v rodine a navrhuje „dať rodine príležitosť na samorealizáciu“.

Úrad spolu s rodičmi v rámci vykonávania výchovného opatrenia - dohľadu v uvedenej rodine vypracoval plán sociálnej práce, ktorého cieľ sa zameriava na zabezpečenie bezpečného prostredia maloletým deťom, zabezpečenia školskej dochádzky, zdravotnej starostlivosti a vyhovujúcej hygieny. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 240,- Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 172,60 Eur mesačne. Náklady na domácnosť činí zálohová platba za elektrickú energiu v sume cca 130,- Eur mesačne, voda 50,- Eur mesačne a drevo cca 500,- Eur ročne.

Maloleté deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí, rodina trpí deficitom finančných prostriedkov a schopnosťou s nimi hospodáriť. Bytové podmienky, ktoré rodina má t. č. k dispozícii zodpovedajú potrebám rodiny. Matke je počas opakovaných sociálnych zisťovaní, ktoré sa vykonávajú v pravidelných intervaloch poskytované sociálne poradenstvo a je oboznámená s možnými následkami pri zistení zanedbávania starostlivosti a výchovy o maloleté deti. Nad maloletými deťmi je potrebný zvýšený dohľad a je potrebné zamerať sa na fungovanie rodiny ako celku, správanie maloletých detí bolo ovplyvnené dôsledkom dysfunkcie základných funkcií v rodine zo strany rodičov a ich rodičovských kompetencií.

Úrad vyžiadal v školskom roku 2023/2024 zo Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v I. správu za maloleté deti G., C. a H., ktorú maloleté deti navštevujú za účelom zistenia plnenia si povinnej školskej dochádzky. Zároveň úrad vyžiada aktuálnu správu od A. M. H., pediatra maloletých detí E., C., G. H. a G. za účelom zistenia zabezpečovania zdravotnej starostlivosti maloletým deťom.

Úrad na základe zistených skutočností konštatoval, že výchovné opatrenie – dohľad nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/15/2022-49 zo dňa 01.07.2022, právoplatným 20.09.2022 nad maloletými deťmi E. F., C. F., G. F., H. F. a G. F. t. č. nespĺnilo svoj účel, a preto navrhol uložiť opakovane výchovné opatrenie – dohľad nad maloletými deťmi.

3. Na pojednávaní dňa 18.12 bol prítomný len kolízny opatrovník. Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené. Matka svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom kolízneho opatrovníka (z dôvodu choroby), odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomného kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu o opakované uloženie výchovného opatrenia, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 18.09.2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 11.12.2023, správy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v I. zo dňa 11.12.2023.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na obsahu podaných správ, mal za to, že uložené výchovné opatrenie nateraz nespĺnilo svoj účel a je dôvodné opakované uloženie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletých detí. Matke je poskytované sociálne poradenstvo za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti, avšak vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti túto zabezpečuje predovšetkým starý otec a stará matka maloletých detí s tým, že stará matka dohliada aj na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého G., ktorý sa opakovane dopúšťa záškoláctva. Podnet na opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu bol podaný aj z toho dôvodu, aby bolo dohliadnuté na výchovu maloletých detí kým je otec vo výkone trestu odňatia slobody, keďže predovšetkým otec dohliadal na výchovu maloletých detí. Je preto podľa kolízneho opatrovníka potrebné, aby do jeho návratu bol zabezpečený dohľad nad výchovou maloletých detí. Výchovné opatrenie kolízny opatrovník žiadal uložiť na obdobie pol roka.

6. Z predloženej správy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v I. zo dňa 11.12.2023 ohľadne žiakov H. F., G. F. a C. F. súd zistil, že u maloletej H. neboli zistené žiadne nedostatky, táto sa správa slušne, na vyučovanie sa pripravuje pravidelne, podľa vlastného udania sa ráno zobúdzajú sama, aby stihla prísť na vyučovanie včas. U maloletého G. boli zistené nedostatky. Hoci sa správa slušne,

školskú tašku na vyučovanie vôbec nenosí, čo mu v škole odovzdajú, stratí. Domáce úlohy nerobí. Najväčšie nedostatky boli zistené v správaní maloletého C., ktorý sa niekedy nevie ovládať, vydáva hlasné a hlučné zvuky. Pokiaľ príde do školy, pracovať sa s ním dá len do 9-tej hodiny, následne zaspí, pričom vždy uvedie, že celú noc nespál. Je veľmi náročné ho následne, ak sa to aj podarí, už vôbec nechce pracovať. Školskú tašku do školy vôbec nenosí, čokoľvek v škole dostane, všetko stratí. Domáce úlohy si nerobí, do školy takmer nechodí – v septembri strávil v škole 5 dní, v októbri 4 dni, v novembri 3 dni a v decembri len 1 deň. Pokiaľ ide o spoluprácu rodičov so školou, táto neexistuje. O deti sa hlavne stará starý otec, stará mama alebo strýko, matkin brat alebo druhý strýko. Zdá sa, že matka je často pod vplyvom omamných látok.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vykonaným dokazovaním, a to z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, z predložených správ úradu a správy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v I. mal súd preukázané, že maloletý C. F. nechodí poriadne do školy, v školskom roku 2023/2024 bol celkovo v škole len 13 dní, s vyučujúcimi nespolupracuje, na vyučovaní spí. Rovnako aj G. F., ktorý sa síce v škole správa slušne, do školy chodí nepripravený. Matka so školou nespolupracuje, otec je vo výkone trestu odňatia slobody. O maloleté deti sa stará predovšetkým najbližšia rodina (starý otec, stará matka a strýkovia), ktorí vychovávajú deti namiesto matky. Táto, hoci je jej poskytované sociálne poradenstvo, sa na výchove a starostlivosti o deti naďalej podieľa minimálne. Napriek tomu je však o deti pričinením príbuzných maloletých detí riadne postarané, v domácnosti, v ktorej maloleté deti žijú, majú vytvorené vhodné podmienky. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, na výchovu maloletých detí dohliadal predovšetkým ich otec, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení (12.03.2024) zrejme opätovne prevezme zodpovednosť nad výchovou a starostlivosťou o maloleté deti, dovedy je však potrebné na výchovu maloletých detí dohliadať zo strany úradu formou dohľadu.

12. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že naďalej je nevyhnutné rodinu maloletých detí dôsledne monitorovať a dohliadať u matky na riadne plnenie rodičovských povinností. Preto súd v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. b) v spojení s § 37 ods. 8 zákona o rodine rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletých detí E. F., narodennej XX.XX.XXXX, C. F., narodeného XX.XX.XXXX, G. F., narodeného XX.XX.XXXX, H. F., narodennej XX.XX.XXXX a G. F.,

narodeného XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.