

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123422043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6123422043.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte v zložení z predsedníčky senátu – JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu – sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, maloletý zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom – Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, maloletého syna rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. XXXX/XX E. E., právne zastúpená: JUDr. Nina Hríbiková, advokátka, so sídlom F. G. XX, XXX XX E. E., otec – A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX E. E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32 P/149/2023-39 zo dňa 03.11.2023, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ním:

- mal. A. zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky (výrok I.)
- otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. A. výživným v sume 122,77 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia (výrok II.)
- upravil dočasne styk otca s mal. A. tak, že ho oprávnil stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 16:30 hod. do 19:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 16:30 do 19:00 hod. vždy za prítomnosti matky maloletého (výrok III.)
- oprávnil otca maloletého v stanovený deň a hodinu od matky prevziať pred vchodom do obytného domu matky a mu zároveň uložil povinnosť v stanovený deň a hodinu maloletého matke odovzdať pred vchodom do obytného domu matky (výrok IV.)
- matke uložil povinnosť v stanovený deň a hodinu maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť (výrok V.)
- návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol (výrok VI.)
- uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., kde ako účastníci konania budú maloletý zastúpený opatrovníkom, otec maloletého a matka maloletého (výrok VII.)
- žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.).

2. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd sa riadil podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) v spojení aj s ust. § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, § 366 CMP.

3. Proti výroku III. uznesenia sa odvolal v zákonnej lehote otec maloletého, namietal nesprávne právne posúdenie v odvolaní dotknutej časti, mal za to, že ani po stránke skutkovej ani po právnej stránke

rozhodnutie súdu správne nie je, súd nezohľadnil, že pracuje zmennej nepretržitej prevádzke, aj cez víkendy, preto súdom vymedzený styk v napádanom výroku rozhodnutia by mu fakticky znemožňoval pravidelný kontakt s maloletým synom, nevedel by sa totiž v daný termín a čas z práce uvoľniť. Domáhal sa zmeny uznesenia v odvolaní napadnutej časti, v rámci nej upraviť jeho stretnutia s maloletým synom podľa konkrétnej špecifikácie, ktorú v odvolacom návrhu vymedzil časovými údajmi, dátumami jednotlivých dní stretnutí v roku 2023 a až do 26.03.2024.

4. Odvolaciemu súdu dňa 12.12.2023 Okresný súd Banská Bystrica doručil záznam z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 11.12.2023 v súvislosti s prebiehajúcim konaním o vec samú pod sp. zn. 32P/159/2023 (takýto návrh matka vo veci samej podala) o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému. Podľa obsahu tohto záznamu rodičia sa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a z tohto dôvodu otec prehlásil, že odvolanie ktoré podal v časti úpravy styku voči neodkladnému opatreniu (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2023-39 zo dňa 03.11.2023) berie späť a žiada v tejto časti odvolacie konanie zastaviť, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 Z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP“, § 34 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“ a § 3 ods. 5 písm. a) CMP) postupujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania, odvolacie konanie (konanie o odvolaní otca) podľa ust. § 369 ods. 1, 3 CSP zastavil.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na jednoznačnú procesnú situáciu, keď otec prejavil svoju vôľu, aby o jeho odvolaní nebolo konané a rozhodované, odvolanie zobral späť v dobe ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, odvolací súd akceptujúc dispozitívny úkon späťvzatie odvolania na to oprávneným účastníkom, odvolacie konanie (konanie o odvolaní otca) podľa ust. § 369 ods. 1, 3 CSP zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ide totiž o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania každý z účastníkov si znáša svoje trovy. Výnimku z rozhodovania podľa zásady premietnutej do ust. § 52 CMP odvolací súd nezistil.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).