

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/82/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610204946  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8610204946.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu SKP, k.s., so sídlom Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu, KFZ Sys, s.r.o., „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, právne zastúpený JUDr. Pavol Konečný, advokát, Hurbanova 14A, 974 01 Banská Bystrica, p r o t i žalovanej S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX. K., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 261,62 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 21.9.2010 pod č.k. 3C/82/2010-44.

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 261,62 eura a úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 95,41 eura od 18.09.2006 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 74,47 eura od 18.10.2006 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 91,74 eura od 18.08.2006 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura na účet Okresného súdu Svidník a do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 57,58 eura na účet zástupcu žalobcu JUDr. Pavla Konečného, advokáta, č. ú.: 0305257886/0900, VS: 0030049 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 261,62 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol Uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku SR č: OV 2009/220 dňa 13.11.2009 v spojení s opravným uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č: OV 2009/230 dňa 30.11.2009 vydanými Okresným súdom v Trnave v konaní sp. zn. 31K 11/2008 ustanovený do funkcie správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako poskytovateľ uzavrela so žalovanou ako účastníkom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2009 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“). V súlade s § 40 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) je poskytovateľ povinný vydať Všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky sa považujú v zmysle § 43 ods. 1 ZEK za súčasť zmluvy. Žalovaná pri podpise tieto prevzala a zaviazala sa dodržiavať podmienky v Zmluve a Všeobecných podmienkach uvedené. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby (elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka) žalovanej platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so Zmluvou vyúčtoval

žalovanej v mesačných intervaloch. Žalovaná svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania s platením svojich záväzkoch, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 3864093078 splatnou dňa 17.9.2006 vo výške 95,41 eura, č. 5865157966 splatnou dňa 17.10.2006 vo výške 74,47 eura, č. 6862849960 splatnou dňa 17.8.2006 vo výške 91,74 eura. Pre prípad, že sa vyššie uvedené sumy, ktoré žalobca eviduje ako žalovanou neuhradené, líšia od sumy vyúčtovanej príslušnou faktúrou priloženou k žalobnému návrhu; na vysvetlenie uviedol, že ide o prípad čiastočného plnenia záväzku žalovanej pred podaním tohto žalobného návrhu. Z uvedeného dôvodu žalovaná suma predstavuje sumu záväzku vyúčtovanú príslušnou faktúrou znížená o sumu čiastočného plnenia žalovanej pred podaním tohto žalobného návrhu. Žalobca v tomto prípade poukázal na to, že úrok z omeškania žiada iba zo sumy istiny, ktorú žalovaná doposiaľ nezaplatila (t.j. z uplatnenej istiny). Poskytovateľ v záujme mimosúdneho vyporiadania vzájomných práv a povinností viac krát vyzval žalovanú na dobrovoľné plnenie jeho záväzkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalovaná na výzvy nereagovala. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorú uplatňuje týmto návrhom postúpením, pričom originály Zmlúv o postúpení zaslal na registráciu do SPR registra tunajšieho súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná doposiaľ neuhradila svoje splatné záväzky vyúčtované jej faktúrami č. 3864093078 splatnou dňa 17.9.2006 vo výške 95,41 eura, č. 5865157966 splatnou dňa 17.10.2006 vo výške 74,47 eura, č. 6862849960 splatnou dňa 17.8.2006 vo výške 91,74 eura, v tejto časti, v ktorej sú predmetom tohto konania a doposiaľ je v omeškani s plnením jej peňažného záväzku, je žalobca požadovať od žalovanej zaplataenie pohľadávky s príslušenstvom. Nakoľko sa vzájomný vzťah účastníkov Zmluvy riadil režimom Obchodného práva ( Časť. IX Všeobecných podmienok) a účastníci si v súlade s § 369 ods 1. z.č. 513/1991 Z.b. Obchodného zákonníka dohodli zmluvne výšku úroku z omeškania na 18,25% ročne (0,05 % denne) z dlžnej sumy (Časť IV. ods 6 Všeobecných podmienok) .

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 21.9.2010 pod č.k. 3C/82/2010-44, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej obchodnej spoločnosti podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Keďže sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovanej Viktórie Suchodovskej, nar. 26.5.1932, preto súd jej v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil vo veci opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom opatrovníčky žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 1.2.2011 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, pričom zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd pokračoval v konaní aj v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol.

Súd zistil, že žalobca bol Uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku SR č: OV 2009/220 dňa 13.11.2009 v spojení s opravným uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č: OV 2009/230 dňa 30.11.2009 vydanými Okresným súdom v Trnave v konaní sp. zn. 31K 11/2008 ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako poskytovateľ uzavrela so žalovanou ako účastníkom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2009 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“). V súlade s § 40 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) poskytovateľ vydal Všeobecné podmienky, ktoré sa považujú v zmysle § 43 ods. 1 ZEK za súčasť zmluvy. Žalovaná pri podpise tieto prevzala a zaviazala sa dodržiavať podmienky v Zmluve a Všeobecných podmienkach uvedené. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby (elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka) žalovanej platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so Zmluvou vyúčtoval žalovanej v mesačných intervaloch. Žalovaná svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania s platením svojich záväzkoch, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 3864093078 splatnou dňa 17.9.2006 vo výške 95,41 eura, č. 5865157966 splatnou dňa 17.10.2006 vo výške 74,47 eura, č. 6862849960 splatnou dňa 17.8.2006 vo výške 91,74 eura. Pre prípad, že sa vyššie uvedené sumy, ktoré žalobca eviduje ako žalovanou neuhradené, líšia od sumy vyúčtovanej príslušnou faktúrou priloženou k žalobnému návrhu, tak ide o prípad čiastočného plnenia záväzku žalovanej pred podaním tohto žalobného návrhu. Žalovaná suma predstavuje sumu záväzku vyúčtovanú príslušnou faktúrou znížená o sumu čiastočného plnenia žalovanej pred podaním tohto žalobného návrhu. Taktiež žalobca žiadal priznať úrok z omeškania iba zo sumy istiny, ktorú žalovaná doposiaľ nezaplatila (t.j. z uplatnenej istiny). Poskytovateľ v záujme mimosúdneho vyporiadania vzájomných práv a povinností viac krát vyzval žalovanú na dobrovoľné plnenie jeho záväzkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalovaná na výzvy nereagovala. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorú uplatňuje týmto návrhom postúpením, o čom predložil doklady. Žalovaná

doposiaľ neuhradila svoje splatné záväzky vyúčtované jej faktúrami č. 3864093078 splatnou dňa 17.9.2006 vo výške 95,41 eura, č. 5865157966 splatnou dňa 17.10.2006 vo výške 74,47 eura, č. 6862849960 splatnou dňa 17.8.2006 vo výške 91,74 eura, v tejto časti, v ktorej sú predmetom tohto konania a doposiaľ je v omeškaní s plnením jej peňažného záväzku, žalobca požadovať od žalovanej zaplataenie pohľadávky s príslušenstvom. Vzájomný vzťah účastníkov Zmluvy sa riadi režimom Obchodného práva ( Časť. IX Všeobecných podmienok) a účastníci si v súlade s § 369 ods 1. z.č. 513/1991 Z.b. Obchodného zákonníka dohodli zmluvne výšku úroku z omeškania na 18,25% ročne (0,05 % denne) z dlžnej sumy (Časť IV. ods 6 Všeobecných podmienok) . Zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil a trval na svojej žalobe v celom rozsahu. Opatrovníčka žalovanej rozhodnutie vo veci ponechala na súd.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka (v znení platnom do 15.1.2009).

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, o čom žalobca predložil všetky doklady. Následne pohľadávku nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 261,62 eura a úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 95,41 eura od 18.09.2006 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 74,47 eura od 18.10.2006 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 91,74 eura od 18.08.2006 do zaplataenia. Priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom do 15.1.2009.

Keďže žalobca bol oslobodený od súdneho poplatku za podaný návrh a bol úspešný v konaní, preto súd zaviazal žalovanú na zaplataenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura podľa Sadzobníka súdnych poplatkov položky 1 a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších noviel. Výška súdneho poplatku bola stanovená 6 % z hodnoty predmetu konania t. j. zo sumy 261,62 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 57,58 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci z toho jeden úkon á 21,58 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, 2 x 7,21 eura režíjný paušál. Takto priznané trovy konania sú

v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaná povinná nahradiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované. súdu

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.