

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/140/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010794
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823010794.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., D. XXXX/XX, E. C., t. č. vo výkone väzby v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon väzby Ilôava, pre trestný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 18. decembra 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske zo dňa 27. októbra 2023 pod sp. zn. 26Nt/5/2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 27. októbra 2023 pod sp. zn. 26Nt/5/2023 Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske podľa § 471 odsek 1 Tr. poriadku s použitím §§ 92 odsek 1 písm. b), 93 odsek 3 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) na zahľadenie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 01. júna 2015 pod sp. zn. 2T/26/2015 (právoplatný toho istého dňa) pre trestný čin zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý trest aj dňom 24. novembra 2020 vykonal tým, že uznesením Okresného súdu Trenčín bol osvedčený v určenej skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z predmetného výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 30. októbra 2020 pod sp. zn. 1Pp/95/2018. Okresný súd uvedené rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený v rozhodnej dobe piatich rokov nevedol nepretržite riadny život tak, ako to predpokladá zákon, keď spáchal celkovo až 9 priestupkov, pričom najmä 5 priestupkov spáchal počas doby ani nie piatich mesiacov, od polovice júla do začiatku decembra 2022, čo svedčí o jeho ľahostajnosti najmä k dodržiavaniu pravidiel v cestnej premávke. U odsúdeného okresný súd navyše nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zo zákona rozhodnúť o zahľadení jeho odsúdenia pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu. Záverom okresný súd poukázal na to, že pred uplynutím zákonnej päťročnej lehoty pre zahľadenie odsúdenia, ktorého zahľadenia sa odsúdený domáhal, treba prihliadať prísne. Také odsúdenie je možné zahľadiť iba v tom prípade, ak by odsúdený vedením svojho života na slobode sa vymkol v pozitívnom smere z masy ľudí, ktorí žijú riadnym životom a mohol by byť odsúdený považovaný za ich vzor.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho z okruhu oprávnených osôb, v zákonnej lehote troch pracovných dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, napadol sťažnosťou iba odsúdený A. B.. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že okresný súd pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy to, že v prípade troch ním spáchaných priestupkov, ktorým porušil zákaz vychádzania počas pandémie COVID-u 19, bol tento zákaz vychádzania Ústavným súdom SR spochybnený. Pokiaľ ide o ďalších jeho šesť priestupkov na úseku dopravy, týchto sa môže dopustiť aj

slušný človek. On na slobode bol zamestnaný v oblasti údržby chladiarenských zariadení a klimatizácii pre firmu HIWAN GROUP, s. r. o. a denne musel v tejto súvislosti viesť osobné motorové vozidlo po celom Slovensku, kedy vykonával servis pre firmu SHELL a neskôr aj pre svoju firmu PROFICHLAD. Môže sa stať, že pri každodennom jazdení aj pod pracovným tlakom sa sem-tam dopustí nejakého priestupku na úseku cestnej premávky. Preto navrhol, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a aby sám rozhodol o zahladiení jeho predmetného odsúdenia, pretože po dobu piatich rokov viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd, ako nadriadený súd, po tom, čo mu vec spolu so sťažnosťou odsúdeného dňa 08. decembra 2023 bola predložená na prejednanie a meritórne rozhodnutie, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2023 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeného, hoci je prípustnou, bola podaná včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Okresný súd postupoval vo veci procesne správne a zákonne, keď po preskúmaní veci a zabezpečených na vykonaných relevantných dôkazov (najmä aktuálnych správ ohľadom osoby odsúdeného) zamietol predmetný návrh odsúdeného A. B. na zahladienie predmetného odsúdenia. Krajský súd zhodne tak, ako i okresný súd v napadnutom uznesení zistil, že odsúdený dôsledne nespĺňa zákonné kritéria pre zahladienie predmetného odsúdenia. Z dikcie zákonného ustanovenia § 92 Tr. zákona implicitne vyplýva, že súd môže (nie že musí) zahladiť odsúdenie, ktoré de facto zahladiť možno v prípade, že odsúdená osoba po určitý zákonom daný čas vedie skutočne riadny život. Je plne v kompetencii súdu v každom prípade individuálne posudzovať to, čo sa považuje za vedenie riadneho života. Vo všeobecnosti je to predovšetkým nepáchanie trestnej činnosti či iných menej závažných deliktov, medzi ktoré patria najmä priestupky. Krajský súd sa plne stotožnil s názorom okresného súdu, že odsúdená osoba (oproti inej bezúhonnej osobe), ktorá sa domáha zahladienia odsúdenia je povinná so zvýšenou pozornosťou dbať o to, aby sa trestnej činnosti nedopúšťala a ani inej menej závažnej protiprávnej činnosti, predovšetkým však priestupkov, teda aby sa na verejnosti správala v medziach uznávaných spoločenských a morálnych noriem slušného správania sa. V posudzovanom prípade krajský súd v zhode so záverom okresného súdu dospel k záveru, že odsúdený počas rozhodnej zákonnej doby ešte relevantne nepreukázal vedenie riadneho života, ktoré by mohlo bez akýchkoľvek pochybností viesť k rozhodnutiu o zahladiení jeho predmetného odsúdenia. O tom svedčí väčší konštatovaný počet spáchaných priestupkov. Pokiaľ odsúdený namieta ním spáchané tri priestupky za konanie, ktorým porušil zákaz vychádzania v dobe jeho platnosti počas pandémie COVID-u 19, je nepochybné, že toto jeho konanie ako priestupok lege artis posúdené i sankcionované bolo a takto ho musí aj súd i naďalej, aj napriek rôznym existujúcim právnym názorom pokladať v súvislosti s predmetným konaním o návrhu odsúdeného na zahladienie jeho predmetného odsúdenia. Je potrebné zdôrazniť, že doposiaľ rozhodnutia o týchto troch predmetných priestupkoch neboli zákonným spôsobom zrušené. Ostatných šesť priestupkov na úseku v cestnej premávke, ktorých sa odsúdený dopustil a ktorých spáchanie sám ospravedlňuje tým, že ako vodič motorového vozidla je denne vystavený riziku porušenia dopravných priestupkov na jednej strane súhlasí možno, na druhej strane ale platí, že odsúdený, ktorý sa snaží o zahladienie odsúdenia za spáchanú trestnú činnosť si musí byť skutočne vedomý toho, že v dodržiavaní právnych predpisov musí pristupovať oveľa zodpovednejšie a striktnejšie než ktorýkoľvek iný bezúhonný občan, ak chce uveriteľne preukázať, že je skutočne schopný viesť riadny život a tým predvídať a očakávať úspešnosť v tom, že súd jeho odsúdenie za spáchanú trestnú činnosť v minulosti aj skutočne zahladi.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.