

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/283/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210212619  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2210212619.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova č. 10, Bratislava proti odporcovi: A. R., R. T. D. R. Š. o zaplatenie 341,52 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 341,52 € spolu s 9,5 % ným úrokom z omeškania ročne od 06.04.2009 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 20 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.08.2010 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 341,52 € s príslušenstvom. Súd dňa 23.08.2010 pod č. 10C 283/2010 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal odporcu na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz však súd nevedel doručiť odporcovi, preto svojim uznesením zo dňa 14.12.2010 platobný rozkaz zrušil. Predmet konania nedosahuje sumu 500 € v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o zmier zo dňa 28.9.2007, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platobným rozkazom č. 10C 283/2010 zo dňa 23.8.2010, správou ÚEVZ SR zo dňa 24.10.2010, potvrdením od RO SR v Banskej Bystrici zo dňa 26.11.2010, správou Mestského úradu v Šamoríne zo dňa 02.12.2010, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 14.12.2010 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ku dňu 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa dňom 01.07.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX s dodatkom k zmluve. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 341,52 €, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu. Odporcovi bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, ktorý však na predmetný pokus o zmier nereagoval. Navrhovateľ preto žiadal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 341,52 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z fakturovanej čiastky ročne od 06.04.2009 do zaplatenia. Žiadal ďalej priznať trovy konania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3220. Pokusom o zmier zo dňa 28.9.2007 vyzval navrhovateľ odporcu aby zaplatil mu sumu vo výške 4.389,- Sk najneskôr do 12.10.2007 s tým, že v prípade ak do tej doby túto sumu navrhovateľovi neuhradí bude vymáhanie postúpené inkasnej spoločnosti prípadne bude nútený vymáhať túto pohľadávku súdnou cestou. Zároveň ho upozornil, že v dôsledku porušenia povinnosti stanovených príslušným dodatkom k zmluve o pripojení zo strany odporcu, následného vypojenia SIM karty odporcu vznikol navrhovateľovi nárok na doúčtovanie a zaplatenie zmluvnej pokuty. Keďže odporca navrhovateľovi istinu vo výške 341,52 € neuhradil, zaviazal ho súd spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 06.04.2009 poukazujúc tu hlavne na § 517 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).