

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/296/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208227039
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1208227039.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľa: G.. Y. N. , W. X. XX, W., proti odporcom : 1. GENERALI SLOVENSKO poisťovňa, a.s. , so sídlom Plynárska 7/C, Bratislava, IČO: 35 709 332, X. I. F. , A. W. F. XXX, W., zast. opatrovníčkou T. F., pracovníčkou Okresného súdu W. Q., o zaplatenie 231,90.- eur takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcom v I. a II. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.12.2008 a následne upraveným domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol odporca v I. rade zviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 231,9.-eur titulom náhrady škody na motorovom vozidle.

Návrh odôvodnil tým, že bol držiteľom motorového vozidla zn. Škoda 105L, EČV : W.-XXXKB, pričom v dôsledku dopravnej nehody dňa 09.06.2008 mu odporkyňa v II. rade spôsobila škodu na tomto vozidle, ktoré si dal opraviť v Druotechne v Bratislave a zaplatil za opravu vozidla sumu 331,71.-Eur (9.993.-Sk). Odporkyňa v II. rade bola poistená u odporcu v I. rade a tak faktúru znejúcu na sumu 9.993.-Sk predložil odporcovi v I. rade k úhrade. Odporca v I. rade mu však neuhradil celú sumu, ale len sumu 273,12.-eur (8.228.-Sk) a jeho reklamáciu neuznal. Požaduje preto od odporcu zaplatiť mu rozdiel vzniknutý úhradou faktúry a vyplatením poistného plnenia v sume 30,12.-eur (1.765.-SK). Navyše odporca v I. rade bol v omeškaní s vyplatením škody, za čo požaduje navrhovateľ sumu 40,50.-eur (1.220.-Sk) za dobu 122dní ako aj náhradu za nepoužívanie vozidla počas 10 dní v sume 132,78.-eur (4.000.-Sk).

Najskôr navrhovateľ požadoval uhradiť sumu 231,90.-eur (6.965.-Sk) len od odporcu v I. rade, neskôr žiadal náhradu škody aj od odporcu v II. rade, ktorú vyčíslil už v sume 2.231,90.-eur dôvodiac, že dodatočne zistil na vozidle ulomenú trubicu vzduchového čističa a vytekanie oleja z motora. K uplatňovanej istine navrhovateľ žiadal priznať i úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 231,90.-eur od 03.07.2008 do zaplatenia. Keďže oprava by bola finančne náročná, musel dať motorové vozidlo do šrotu, zakúpiť si iné, ale ak by motorové vozidlo nemal poškodené, zakrátko by ho mohol využiť ako tzv. "šrotovné " a bol by získal minimálne 2.000.-eur.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne v II. rade, preto jej v konaní ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 14.04.2010 č.k. 50C296/2008-80 pre toto konanie opatrovníčku T. F., pracovníčku Okresného súdu W. Q..

Odporca v I. rade s návrhom nesúhlasil. Súdu uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 09.06.2008 si navrhovateľ u neho uplatnil nároky z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v zmysle poisťnej zmluvy č. PZ 8918007214 uzatvorenej s odporkyňou v II. rade bola poisťná udalosť evidovaná pod č. PU: 6400805680 a na motorovom vozidle bola vykonaná obhliadka. Na základe navrhovateľom predloženej faktúry za opravu dňa 19.06.2008 vo výške 331,71.-eur bola poisťná udalosť ukončená dňa 26.08.2009 s tým, že navrhovateľovi bola priznaná suma 351,03.-eur (10.575.- Sk). Od tejto sumy bola odpočítaná suma 1.392.-Sk za opravu zadného čela, ktorá bola technikom určená na výmenu a nie na opravu, preto túto položku odporca v II. rade neuznal. Ďalej od nákladov na opravu v celkovej výške 351,03.-eur bolo odpočítané zhodnotenie vozidla v zmysle vyhl. Č.492/2004 Z. z.. K úrokom z omeškania uviedol, že poisťná udalosť bola uplatnená navrhovateľom dňa 09.06.2008 a poisťné plnenie mu bolo poukázané dňa 26.08.2008, teda v zákonnej lehote. A keďže náhrada za nepoužívanie motorového vozidla nie je krytá povinným zmluvným poistením, uvedenú položku neuznáva.

Z predložených listín mal súd preukázané, že dňa 09.06.2008 odporca v II. rade svojím motorovým vozidlom zn. PEUGEO 807ST poškodil navrhovateľovi motorové vozidlo pri dopravnej nehode, odporca v II. rade bol poistený u odporcu v I. rade, ktorý dňa 09.06.2008 obdržal od navrhovateľa uplatnenie nároku z poistenia. Dňa 19.06.2008 navrhovateľ odporcovi v I. rade doručil faktúru č. 108922507 na sumu 9.993.-Sk.

Odporca v I. rade dňa 26.08.2008 ustálil výšku náhrady za poškodené motorové vozidlo zn. Škoda 105L EČV : W. XXXKB vo výške 8.228.-Sk. Z obsahu tejto listiny vyplýva, že servis fakturoval opravu zadného čela, ktorá bola drahšia ako nové čelo. Oprava čela stála 1.392.-Sk a nové čelo 895.-Sk. Navyše z likvidačnej správy súd zistil, že odporca v I. rade započítal navrhovateľovi i cenu druhého zadného svetla, ktoré nebolo fakturované. Celkovo bola cena vyčíslená na 10.575.-Sk. Od tejto sumy podľa výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla a výpočtu výšky hodnoty vozidla bolo navrhovateľovo vozidlo zhodnotené na sumu 2.347.-Sk, ktorú odporca v I. rade od fakturovanej sumy odpočítal.

Dňa 26.08.2008 adresoval odporca v I rade navrhovateľovi oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a dňa 03.10.2008 navrhovateľ doručil odporcovi v I rade reklamáciu poisťného plnenia. Podľa listu odporcu v I. rade zo dňa 14.10.2008 poisťné plnenie bolo opakovane doručované navrhovateľovi s tým, že odporca v I. rade reklamáciu neuznal s poukazom na úhradu skutočnej škody vypočítanej podľa § 442 OZ.

Na pojednávaní dňa 27.10.2010 navrhovateľ na svojom návrhu zotrval, hoci v podstate žiadal úhradu od odporkyne v II. rade, ak odporca v I. rade postupoval zákonným spôsobom. Ďalšie dokazovanie vo veci nežiadal.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 11 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom

na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v dôsledku dopravnej nehody dňa 09.06.2008 mal poškodené motorové vozidlo, a za opravu tohto vozidla uhradil servisu sumu 9.993.-Sk, avšak s prihliadnutím na všeobecnú hodnotu vozidla v čase jeho poškodenia nemožno mu priznať ním požadovanú výšku škody. Fakturovanú sumu 9.993.-Sk mu odporca v I. rade neuhradil v plnej výške s poukazom na výpočet skutočnej škody, ktorá spočíva vo výkonoch špecifikovaných vo faktúre po odrátaní zhodnotenia vozidla. V tomto smere sa súd stotožnil s dôvodmi uvádzanými odporcom v I. rade, že pri určení výšky škody je rozhodujúca cena veci v čase poškodenia. V súdnom spise sa nachádza výpočet výšky škody na cestnom vozidle, ktorý je súčasťou likvidačného spisu a ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla pred poškodením, výpočet hodnoty predajných zvyškov, výpočet technického stavu po oprave a pod. Taktiež je potrebné prihliadnúť na vek motorového vozidla a jeho zhodnotenie opravou, amortizáciu, resp. je potrebné prihliadnúť na cenu nadobúdaciú podľa cenového predpisu (vyhl. č.492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku).

Navrhovateľovi nie je možné priznať ani ním stanovenú výšku škody na tom základe, že motorové vozidlo nemohol používať. Jednak uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom bližšie nepreukázal, t.j. či fakticky by vozidlo v inkriminovanom (bližšie nešpecifikovanom) čase skutočne aj používal a jednak výšku škody si určil sám odhadom.

Pokiaľ ide o omeškание odporcu v I. rade s úhradou poisťnej sumy, súd mal preukázané v konaní, že odporca v I. rade dodržal zákonnú lehotu, keď od 09.06.2008 začal poisťnú udalosť prešetrovať a dňa 28.08.2008 ukončil likvidáciu poisťnej udalosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže však odporcom v I. a II. rade trovy konania nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).