

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201223.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Ernest Botka, advokát, AK Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, právne zastúpená: KATONA LEGAL, s.r.o., G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 53 098 684 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý:

- zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv, pozostávajúcich z držby, užívania a fyzického nakladania s rodinným domom na adrese F. B. A. XXXX/XX, C. D. E.,
- zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by mohol žalovanej škodiť,
- strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese F. B. A. XXXX/XX, C. D. E..

II. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/31/2023.

III. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 23.03.2023 domáha vo veci samej voči žalovanej vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM) po rozvedení manželstva. Konanie bolo začaté dňa 27.03.2023, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu.

2.1 Dňa 16.11.2023, teda po začatí tohto sporu, bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhlo uložiť žalobcovi povinnosť:

- a) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv súvisiacich s rodinným domom na adrese F. XXXX/XX, C. D. E.,
- b) zdržať sa konaní, ktorým žalovanú osočuje, uráža, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorým by mohol žalovanej škodiť a strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese F. XXXX/XX, C. D. E..

2.2 Žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jej manželstvo so žalobcom uzavreté dňa 21.06.1980 bolo právoplatne rozvedené dňa 15.12.2022 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 16Pc/111/2022 zo dňa 13.12.2022. Počas manželstva mali nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor a zapísanú na liste vlastníctva (ďalej aj LV) číslo 6093, katastrálne územie C. D. E., obec Dvory nad Žitavou, H. C. I. I. J. 1845 postavený na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m²; právny vzťah k pozemku parcelné číslo 1198/2 pod stavbou súpisné číslo 1845 je evidovaný na LV č. XXXX (ďalej aj sporná, citovaná , označená nehnuteľnosť alebo rodinný dom).

Strany sporu majú žiť oddelene, pretože žalovaná mala byť v mesiaci september 2022 fyzicky napadnutá žalobcom a následne sa mala presťahovať na adresu C. X, C. D. E., pričom žalobca má odmietiť vpustiť ju do spornej nehnuteľnosti a popri tom ju má osočovať, vykrikovať na ňu a nadávať jej, čo malo viesť k opakovaným oznámeniam, ktoré žalovaná podávala na políciu, resp. na Okresný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy na priestupkové konania. V tomto smere poukázala na záznamy o podaní oznámenia v počte 19 kusov v období medzi 09.05.2023 a 28.06.2023, ako aj na priestupkové konanie pod číslom OÚ – NZ – OVVS – 2023/012088. Žalovaná má mať v citovanej nehnuteľnosti svojej osobnej veci, ku ktorým sa nevie dostať pre právanie sa žalobcu, ktorý jej zároveň svojim správaním má brániť v užívaní rodinného domu. Žalovaná má prebývať v polyfunkčnom dome na adrese C. X, C. D. E., vo vzťahu ku ktorému má na tunajšom súde pod spisovou značkou 13C/130/2022 prebiehať sporové konanie; žalobca mal polyfunkčný dom odpojiť od elektrickej energie a plynu. Z týchto dôvodov má žalovaná za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov k spornej nehnuteľnosti, aby nedochádzalo k ďalšiemu porušovaniu práv a jej právom chránených záujmov. Na jednej strane majú byť bytové podmienky žalovanej v polyfunkčnom dome na C. X, C. D. E. neúnosné pre správanie sa žalobcu a na druhej strane jej má žalobca znemožňovať vstup a zotrvanie v spornej nehnuteľnosti. Napokon účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa nemá dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože žalovaná si voči žalobcovi primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

2.3 Žalovaná k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listiny:

- prehlásenie pre kataster nehnuteľností,
- Záznamy o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v počte 19 kusov.

2.4.1 JUDr. Zuzana Baková so sídlom A. Józsefa 1, Dvory nad Žitavou adresovala dňa 07.12.2021 Okresnému úradu Nové Zámky, katastrálny odbor prehlásenie pre kataster nehnuteľností, ktorým z poverenia strán o zápis nadstavby oznámila, že rodinný dom bol postavený na základe stavebného povolenia č. 1171/80 zo dňa 23.06.1980 a skolaudovaný bol 11.03.1988. Stavba bola postavená zo spoločných prostriedkov už bývalých manželov žalobcu a žalovanej. Obec Dvory nad Žitavou na rodinný dom pridelil súpisné číslo 1845.

2.4.2 Žalovanou pripojené Záznamy o podaní oznámenia v počte 19 kusov sú ťažko čitateľné, no napriek tomu bolo zistené, že boli vyhotovené na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dvory nad Žitavou. Ide o tieto listiny:

Záznam o podaní oznámenia zo dňa 09.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 12.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 13.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 15.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 17.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 23.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 26.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 29.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 30.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 16.05.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 02.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 05.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 06.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 22.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 23.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 20.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 25.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 26.06.2023
Záznam o podaní oznámenia zo dňa 28.06.2023.

Ich obsahom je tvrdenie žalovanej, že pre správanie sa žalobcu sa nedokáže dostať do spoločného rodinného domu, teda do spornej nehnuteľnosti.

2.4.3 Na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. a obec Dvory nad Žitavou, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape je zapísaná aj nehnuteľnosť s parcelným číslom 1198/2 Zastavaná plocha a nádvorie

o výmere 106 m², ktorá je vo výlučnom vlastníctve 1/1 žalobcu. (označený list vlastníctva, ktorý bol pripojený žalobcom k žalobe).

2.4.4 Na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. a obec Dvory nad Žitavou je zapísaná stavba, a to Rodinný dom so súpisným č. XXXX na pozemku parcelné č. 1198/2. Rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v celosti 1/1 (označený list vlastníctva, ktorý bol pripojený žalobcom k žalobe).

2.5 Súd si pred rozhodnutím o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečil listinné dôkazy uvedené nižšie.

2.6 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 16Pc/111/2022-46 zo dňa 13. decembra 2022, právoplatný 13.12.2022 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej, uzavreté dňa 21.06.1980 rozvedené (citovaný rozsudok).

2.7 Dňa 08.11.2022 bolo na tunajšom súde pod spisovou značkou 13C/130/2022 začaté sporové konanie na základe žaloby žalobkyne G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. XXXX/XX. Na základe procesného návrhu bolo uznesením tunajšieho súdu 13C/130/2022-82 zo dňa 21. apríla 2023 pripustené, aby do konania na strane žalovaného pristúpila K. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. XXXX/XX. Predmetom konania je určenie, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi manželov v celosti k nehnuteľnostiam označeným v žalobnom návrhu, a ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX L. J. XXXX, pri ktorom je uvedená aj parcela registra „C“ č. 1198/2 Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m². Vec doteraz nie je právoplatne skončená (žaloba a potvrdenie vo veci tunajšieho súdu 13C/130/2022).

2.8 Listom zo dňa 18.12.2023 Obecný úrad Dvory nad Žitavou zaslal súdu správu o povesti strán, podľa ktorej sú menovaní rozvedení od decembra 2022, žalovaná sa zdržiava na adrese C. D. E., C. M. XXXX/XX (polyfunkčný dom vo vlastníctve dcéry menovanej K. G. B.). Hliadka Obcej polície v roku 2023 niekoľkokrát na základe žiadosti linky 158 vykonala výjazd k rodine B. na adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX ohľadom nahlasovania priestupkov, avšak Obecná polícia ani v jednom prípade nezistila porušenie zákona, a preto menovaní Obecnou políciou neboli riešení za priestupkov.

2.9.1 Podľa odpovede evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 18.12.2023 na žalovanú nie je vedený žiadny záznam.

2.9.2 Podľa odpovede evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 18.12.2023 na žalobcu je vedených 8 záznamov. V piatich prípadoch sa jednalo o dopravné priestupky.

V šiestom prípade sa žalobca dňa 21.05.2023 o 20:00 hod. dopustil na adrese Dvory nad Žitavou, Tajovského 70 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na blízkej osobe, alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 10,- eur. V siedmom prípade sa žalobca dňa 05.06.2023 o 14:36 hod. dopustil na adrese Dvory nad Žitavou, Tajovského 70 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmy na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním, za čo mu bola uložená v blokovom konaní bloková pokuta 10,- eur.

V ôsmom prípade sa žalobca dňa 07.06.2023 o 14:55 hod. dopustil na adrese Dvory nad Žitavou, Tajovského 70 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmy na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním, za čo mu bola uložená v blokovom konaní bloková pokuta 10,- eur.

2.10 Okresný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 14.12.2023 doručil tunajšiemu súdu fotokópie priestupkových spisov OU – NZ – OVVS – 2023/015310, OU – NZ – OVVS – 2023/012088, OU – NZ – OVVS – 2023/026303, OU – NZ – OVVS – 2023/015315, OU – NZ – OVVS – 2023/020446 a OU – NZ – OVVS – 2023/003765.

2.11.1 Záznamom o odložení veci Okresného úradu Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU – NZ – OVVS – 2023/026303 zo dňa 12.12.2023 bola odložená vec odovzdaná OR PZ Nové Zámky,

OO PZ Dvory nad Žitavou na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť podozrivá G. B., nar. XX.XX.XXXX, F. A. XX, C. D. E. tým, že niekedy v mesiaci február 2023, v presne nezistenom čase mala dať odpojiť elektrinu a plyn v rodinnom dome na adrese N. X, C. D. E., ktoré boli vedené na jej meno a nevyrozumela o tom naschvál majiteľku nehnuteľnosti K. G. B., čím sa mala dopustiť schválností, nakoľko oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci.

2.11.2 Záznamom o odložení veci Okresného úradu Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU – NZ – OVVS – 2023/015310 zo dňa 07.06.2023 (vec bola pôvodne vedená na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou pod sp. zn. OR PZ NZ OPP6-P-150/2023) bola odložená priestupková vec podozrivého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX tým, že dňa 12.05.2023 v presne nezistenom čase na adrese F. B. A. XX, C. D. E. mal odcudziť zámok z bránky, ktorá vedie k nehnuteľnosti, a to tým spôsobom, že predmetný zámok mal byť vymenený za nový a predmetný zámok nemal vrátiť oznamovateľke G. B., čím jej mal takto spôsobiť škodu podľa príjmového pokladničného dokladu vo výške 80,- eur, nakoľko oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci.

2.11.3 Z ďalších fotokópií spisov Okresného úradu Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy špecifikovaných v bode 2.10 odôvodnenia tohto uznesenia bolo zistené, že doteraz nie sú právoplatne skončené.

2.12 Dňa 14.12.2023 bolo Okresnému súdu Nové Zámky doručené oznámenie OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou zo dňa 13.12.2023, podľa ktorého medzi osobami A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX v roku 2021 nie je evidovaný žiadny priestupok, v roku 2022 je zaevidovaný 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa 12.09.2022 a v roku 2023 je zaevidovaných 34 priestupkov, z čoho 4 sú priestupky proti majetku, 1 je priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 29 sú priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorých 20 priestupkov bolo OÚ OVVS NZ odovzdaných do trestného konania, ktoré sú vedené pod ČVS: ORP-612/DZ-NZ-2023 (19 priestupkov), ČVS: ORP-779/DZ-NZ-2023 (1 priestupok). Taktiež bolo v roku 2023 prijatých 6 trestných oznámení. Okrem podaní oznámení priestupkov a podaní trestných oznámení, v USEP MV SR boli zaevidované 3 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli doriešené v blokovom konaní. V roku 2023 bolo vykonaných nesmierne množstvo preverení u menovaných osôb a to hliadkami OO PZ Dvory nad Žitavou, OO PZ Nové Zámky, OO PZ Štúrovo, OO PZ Šurany, PMJ Nitra, Obecná polícia Dvory nad Žitavou, ktoré boli riešené blokovou pokutou, prijatím oznámenia alebo bolo postačujúce dohovorenie menovaným osobám, kedy boli poučené o svojich možnostiach riešenia ich problému. V drvivej väčšine preverených oznámení nebolo zistené protiprávne konanie. V prílohe odpovede bol pripojený výpis z UPSE MV SR oboch osôb, uznesenia a správy o objasňovaní priestupkov, záznam o uložení, záznam o odložení.

2.13.1 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -91/2022 zo dňa 02.12.2022 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 07.09.2022 na útvar Policajného zboru odboru kriminálnej polície v Nových Zámkoch oznámila G. B., nar. XX.XX.XXXX, F. A. Q. J. XX, C. D. E. informáciu, ktorá mohla prispieť k objasneniu skutočností dôležitých na objasnenie trestného činu, alebo priestupku a na zistenie jeho páchatela. Podané informácie mali znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49/1 d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil podozrivý A. B., nar. XX.XX.XXXX, byt. J.G. A. Q. J. XX, C. D. E. tým, že dňa 07.09.2022 mala dať oznamovateľke pri hádke jednu facku na líce.

2.13.2 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -24/2023 zo dňa 28.02.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 04.02.2023 v čase o 11.15 hod. na útvar Policajného zboru OO PZ Nové Zámky oznámila G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. konanie majúce znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49/1 písm. d), písm. e) zákona Slovenskej

národnej rady č. 3 72/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť podozrivý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že (uviesť čas, miesto, spôsob spáchania a iné údaje o priestupku): v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca január 2023 a február 2023 v mieste bydliska robil opakovane schválnosti svojej exmanželke G. B., hrubo sa k nej správal a taktiež ju dňa 04.02.2023 v kuchyni sotil, avšak k zraneniu nedošlo.

2.13.3 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -36/2023 zo dňa 16.05.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 04.02.2023 o 12:15 hod. oznámila na OO PZ Nové P. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť podozrivý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: svojej bývalej manželke G. B. dňa 04.02.2023 v čase po 9.00 hod. jej bránil dostať sa do rodinného domu na adrese C. D. E., Q. F. B. A. XX, nakoľko podozrivý A. B. nechal kľúče zastrčené v zámke vchodových dverí rodinného domu. Dňa 04.02.2023 po 09:00 hod. jej vulgárne nadával, všade za ňou chodil, kontroloval ju v rodinnom dome na adrese jej trvalého pobytu C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70. Dňa 04.02.2023 v čase medzi 9.30-10.00 hod. na uvedenej adrese F. B. A. XX v rodinnom dome ju bývalý manžel sotil v kuchyni, keď okolo neho prechádzala, avšak k žiadnej ujme na zdraví nedošlo. Dňa 04.02.2023 v čase medzi 10.30-11.00 hod. na uvedenej adrese F. B. A. XX v rodinnom dome si oznamovateľka nechala svoj mobilný telefón v kuchyni na kuchynskej linke a išla do obývačky upratovať. Keď si išla späť do kuchyne po svoj mobilný telefón, už ho nenašla. Ako ho hľadala, započula ako jej zvoní a išla do predsieňu na chodbu a zbadala ho na schodíku, ktorý vedie do pivnice.

2.13.4 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -61/2023 zo dňa 18.05.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2023 o 17:30 hod. oznámil na OO PZ Dvory nad Žitavou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť podozrivá G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že dňa 05.05.2023 v čase okolo 12:00 hod. nevpustila do priestorov skladu na adrese C. D. E., C. M. X poškodeného A. B., v ktorých má kanceláriu, čím poškodenému A. B. narušila občianske spolunažívanie a to tým spôsobom, že mu robila schválnosti.

2.13.5 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -63/2023 zo dňa 19.05.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 09.05.2023 bolo na útvere Policajného zboru OOPZ Dvory nad Žitavou oznámené podozrenie zo spáchania priestupku" podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XX tým, že dňa 09.05.2023 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách na adrese trv. bytom C. D. E., F. B. A. XX zamkol vchodové dvere do RD a kľúč nechal z vnútornej strany zasunutý, čím oznamovateľku vymkol z RD.

2.13.6 Záznamom OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -64/2023 zo dňa 18.05.2023 bola odložená priestupková vec podľa § 60 ods. 3 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2023 bolo na útvere Policajného zboru OOPZ Dvory nad Žitavou oznámené podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel tým, že v presne nezistenom čase v časovom rozpätí odo dňa 05.05.2023 do 16:00 hod. dňa 10.05.2023 neznámym spôsobom odcudzil dva kusy visiacych zámkov z plechových dvier do skladu na adrese C. D. E., C. J.X, pričom tie nahradil novými visiacimi zámkami, čím takto spôsobil oznamovateľovi škodu vo výške 10,60 € podľa odborného vyjadrenia zo dňa 18.05.2023.

2.13.7 Záznamom OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -65/2023 zo dňa 16.05.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 12.05.2023 o 15:00 hod. oznámil na 00 PZ Dvory nad Žitavou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť podozrivá G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: dňa 12.05.2023 v čase približne o 10:00 hod. ho nevpustila do vnútorných priestorov polyfunkčného domu na adrese C. D. E., Q. C. M. X, nakoľko aj on má právo na uvedené priestory, a dokladá aj splnomocnenie svojej dcéry na užívanie týchto priestorov. Ako ďalšiu schválnosť uviedol, že zo dňa 11.05.2023 na deň 12.05.2023 prespala jeho bývalá manželka G. B. na adrese jej trvalého pobytu C. D. E., F. B. A. XX a keď dňa 12.05.2023 v čase o 05:00 hod. odišla z domu z uvedenej adresy, niekde schovala ovládač od televízora.

2.13.8 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -73/2023 zo dňa 18.05.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 16.05.2023 o 10:45 hod. oznámila na 00 PZ Dvory nad Žitavou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť podozrivý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: dňa 12.05.2023 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách odcudzil zámok z bránky, ktorá vedie k nehnuteľnosti na adrese C. D. E., F. XX a to tým spôsobom, že predmetný zámok vymenil za nový a predmetný zámok nevrátil oznamovateľke, čím takto spôsobil oznamovateľke škodu vo výške 8€ podľa odborného vyjadrenia zo dňa 18.05.2023.

2.13.9 Správou o výsledku objasňovania priestupku OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -104/2023 zo dňa 10.08.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 17.07.2023 o 09:20 hod. oznámil na 00 PZ Dvory nad Žitavou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť podozrivá G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: dňa 14.07.2023 v čase približne o 15:00 hod. ho s dcérou nevpustila do vnútorných priestorov polyfunkčného domu na adrese C. D. E., Q. C. M. X, čo považuje za schválnosť proti jeho osobe, takéto konanie sa opakuje pravidelne, čím takto G. B. narušila občianske spolunažívanie schválnosťami.

2.13.10 Záznamom OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -112/2023 zo dňa 05.09.2023 bola odložená priestupková vec podľa § 60 ods. 3 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2023 bolo na útvere Policajného zboru OOPZ Dvory nad Žitavou oznámené podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: ktorého sa mala dopustiť G. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. B. A. J. XXXX/XX, C. D. E., že v čase približne okolo 12:00 hod. dňa 26.07.2023 spôsobom, že kopala do brány a poškodila drevené oplotenie brány a to tak, že z vonkajšej strany odpadol kus plátu z dreveného oplotenia a z vnútornej strany mal ohnutú kovovú tyč, ktorá slúži na zaistenie brány, čím takto spôsobila oznamovateľovi škodu vo výške 15€ podľa odborného vyjadrenia zo dňa 05.09.2023.

2.13.11 Správou o výsledku objasňovania priestupku č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -120/2023 zo dňa 03.10.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 06.09.2023 o 13:05 hod. oznámila na 00 PZ Dvory nad Žitavou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX,

C. D. E. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť podozrivý A. B., nar. I.X.XX.XXXX, bytom J.G.Tajovského 70. Dvory nad Žitavou tým, že dňa 06.09.2023 v čase okolo 12: 1 O hod. ju nepustil do rodinného domu na adrese .I.G.Tajovského 70. Dvory nad Žitavou, kde má aj oznamovateľka trvalý pobyt. čím takto A. B. narušil občianske spolunažívanie schválnosťami.

2.13.12 Záznamom OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -127/2023 zo dňa 09.10.2023 bola uložená priestupková vec podľa § 60 ods. 3 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 11.09.2023 o 13:26 hod. oznámil A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. B. A. J. XXXX/XX podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národne rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchateľ tým, že odo dňa 10.09.2023 od času 08:00 hod. do dňa 11.09.2023 do času 04:00 hod. neznámy spôsobom poškodil drevenú bránu, konkrétne kovovú tyč, ktorá sa nachádza v spodnej časti brány a slúži na zaistenie dverí brány. Týmto konaním neznámeho páchatela bola menovanému spôsobená škoda vo výške 7 € podľa odborného vyjadrenia zo dňa 09.10.2023.

2.13.13 Správou o výsledku objasňovania priestupku č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -133/2023 zo dňa 19.10.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2023 o 12:40 hod. oznámila na 00 PZ Dvory nad Žitavou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť podozrivý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: dňa 18.09.2023 v čase medzi 14:00 hod. až 14:30 hod. ju nepustil do rodinného domu na adrese F. XX, C. D. E., kde má aj oznamovateľka trvalý pobyt, je spoluvlastníčkou RD v BSM, čím takto A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XX, narušil občianske spolunažívanie schválnosťami.

2.13.14 Správou o výsledku objasňovania priestupku č. OR PZ – NZ- OPP6 – P -150/2023 zo dňa 22.11.2023 bola predložená priestupková vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov O. XX, D. P. podľa § 60 ods. 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Priestupková vec bola založená na tom skutkovom základe, že dňa 26.10.2023 o 14:20 hod. oznámil na 00 PZ Dvory nad Žitavou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., ul. J. G. Tajovského 70, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť podozrivá G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C. D. E. tým, že: niekedy v mesiaci február 2023 v presne nezistenom čase dala odpojiť elektrinu a plyn v RD na adrese N. J. X, C. D. E., ktoré boli vedené na meno jeho bývalej manželky G. B. a nevyrozumela o tom naschvál jeho dcéru majiteľku nehnuteľnosti K. G. B., od ktorej má splnomocnenie zastupovať ju v jej mene, čím takto G. B. narušila občianske spolunažívanie schválnosťami.

2.13.15 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-612/DZ-NZ-2023 zo dňa 16.08.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu neoprávneného zásadu do právach k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru, ktorého sa mal dopustiť páchateľ na tom skutkovom základe, že v dňoch 09.05.2023, 12.05.2023, 13.05.2023, 15.05.2023, 16.05.203, 17.05.2023, 21.05.2023, 23.05.2023, 26.05.2023, 29.05.2023, 30.05.2023, 02.06.2023, 03.06.2023, 06.06.2023, 20.06.2023, 21.06.2023, 22.06.2023, 23.06.2023, 25.06.2023, 26.06.2023 a 28.06.2023 nemal vpustiť svoju bývalú manželku G. B. do rodinného domu na adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, kde majú obaja aj trvalý pobyt, čím mohlo prísť k neoprávnenému bráneniu v užívaní nehnuteľnosti oznamovateľke G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.16 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-779/DZ-NZ-2023 zo dňa 26.10.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu neoprávneného zásadu do právach k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru, ktorého sa mal dopustiť páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa 26.07.2023 v čase okolo 11.30 hod. nemal vpustiť svoju bývalú manželku G. B. do rodinného domu na

adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, kde majú obaja aj trvalý pobyt, čím mohlo prísť k neoprávnenému bráneniu v užívaní nehnuteľnosti oznamovateľke G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.17 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-28/DZ-NZ-2023 zo dňa 10.05.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu krádeže, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ nezistený páchatel' tým, že v presne nezistenom čase dňa 26. 11. 2022 na adrese C. D. E., F. B. A. XX mal neoprávnené odoberať elektrickú energiu z elektrickej siete tým, že pred meracím zariadením na odber elektrickej energie mal mať spravený vývod na káble, ktoré mali ísť do vnútra domu, čím sa podľa oznamovateľky G. B. mohol dopustiť neoprávneného odberu elektrickej energie, pričom týmto konaním oznamovateľke G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XX nevznikla žiadna finančná ani iná ujma, avšak pri následnej kontrole tohto odberného miesta neoprávnený odber elektrickej energie zistený nebol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.18 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-372/DZ-NZ-2023 zo dňa 12.06.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe, že podľa oznámenia G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX jej dňa 12.04.2023 v poobedných hodinách v čase po 13.30 hod. na adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX v rodinnom dome v obývacej izbe, keď oznamovateľka G. B. sedela na pohovke, jej mal ako bývalý manžel pri vzájomnej komunikácii nadávať, urážať ju a ponižovať ju, na základe čoho mal oznamovateľke G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX spôsobiť obavu o jej zdravie, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.19 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-857/DZ-NZ-2023 zo dňa 14.06.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom že podľa oznámenia R. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX dňa 26. 11. 2022 v čase okolo 10.30 hod. na adrese C. D. E., C. Q. X pred predajňou potravín Fresh oznamovateľovi R. D. B. jeho otec pri vzájomnej hádke mal nadávať a vyhrážať sa mu, aby sa ihneď vysťahoval z jeho priestorov, inak na neho pošle colnú kontrolu, finančnú kontrolu a podobne, na základe čoho mal oznamovateľovi R. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX spôsobiť obavu o jeho život, zdravie a majetok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.20 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-313/DZ-NZ-2023 zo dňa 15.08.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu porušovanie domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom, že v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 22. 03. 2023 do 07.00 hod. dňa 23. 03.2023 na adrese C. D. E., F. B. A. XX mal presne nezisteným spôsobom neoprávnené vniknúť do obydľia oznamovateľa A. B., nar. 1 O. 05. 1955, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XX, čím sa podľa oznamovateľa A. B. mohol dopustiť porušovania domovej slobody, pričom týmto konaním oznamovateľovi A. B., nevznikla žiadna finančná ani materiálna ujma, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.21 Uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-180/DZ-NZ-2023 zo dňa 31.08.2023 bola odmietnutá vec podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe, že podľa oznámenia G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX dňa 07.02.2023 v čase okolo 15.00 hod. na adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX, keď oznamovateľka G. B. v pivničných priestoroch rodinného domu hľadala a fotografovala nejaké svoje dokumenty, k nej pristúpil bývalý manžel, ktorý mal v tom čase silno zabuchnúť dvere na pivničných priestoroch rodinného domu a takto mal dverami trafiť oznamovateľku G. B. do ramena, následkom čoho sa oznamovateľka G. B. mala udrieť o železnú zárubňu dverí, pričom oznamovateľka si najskôr myslela, že nemá žiadne zranenie, avšak neskôr večer začala pociťovať bolesti v oblasti stehna a ramena pravej ruky a v nasledujúci deň sa jej objavil hematóm, v dôsledku čoho oznamovateľka G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX vyhľadala lekárske ošetrenie, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

2.13.22 Uznesením OR PZ NOvé Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou ČVS: ORP-291/DZ-NZ-2023 zo dňa 16.11.2023 bolo zastavené trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin krádeže, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od decembra 2022 do 17. marca 2023 na adrese C. D. E., F. B. A. XXXX/XX z pozemku rodinného domu mal odcudziť dámsky bicykel ružovej farby, neznámej značky, zbíjacie kladivo značky Assist cca 10 rokov staré, záhradný stôl s lavicami, rybárske prúty typu feeder s navijakmi, neznámej značky, čím mal spôsobiť poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. E., F. B. A. XXXX/XX škodu na majetku vo výške 700,- eur, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

3. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 145 ods. 1 OZ bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

4. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

5. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné

opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Navrhovateľ existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania, v návrhu odôvodnil existenciou spornosti vlastníckeho práva, existenciou rizika, že odporca podnikne voči nemu také kroky, aby mu bránil vo výkone jeho práv a ohrozením exekúcie v prípade, že bude v konaní vo veci samej (určenie vlastníctva) úspešný. Ak má byť neodkladné opatrenie nariadené, musí byť tým, kto takýto návrh podáva, osvedčená potreba dočasnej úpravy právnych pomerov strán konania, respektíve obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Táto potreba nastáva v prípadoch, kedy by nenariadením neodkladného opatrenia vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, respektíve, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Z povahy konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorého spornosťou navrhovateľ argumentuje, vyplýva, že obava z ohrozenia exekúcie nemôže byť daná. Výrok rozsudku o určení vlastníctva k nehnuteľnosti je záväzný totiž pre strany sporu a aj pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku (§ 228 odsek 1 C.s.p.) a aktuálna právna úprava umožňuje zmenu zápisu vlastníckych vzťahov do katastra nehnuteľností, na základe určovacieho výroku súdu, aj v prípade, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou zmenou. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia § 228 odsek 2 C.s.p., podľa ktorého je výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Strana sporu má možnosť na príslušnej správe katastra nehnuteľností podať návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom si uplatňuje vecné právo k nehnuteľnosti a to formou poznámky podľa ustanovenia § 38, § 39 odsek 1 zákona č. 162/1995 Z. z., katastrálneho zákona. Ak teda bude v katastri po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom súdnom spore zapísaná osoba odlišná od strany sporu, rozsudok o určení dopadne aj na takúto osobu a predstavuje listinu spôsobilú záznamom privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou (uznesenie Krajského súdu v Bratislave 2Co/9/2018 zo dňa 14.02.2018).

6. Ustanovenia § 146 a § 148 ods. 2 OZ nevylučujú, aby bolo vydané predbežné opatrenie v prípade, ak jeden z manželov podá návrh na jeho vydanie preto, lebo sa cíti byť obmedzovaný vo svojich právach pokiaľ ide o vec v bezpodielovom spoluvlastníctve. Do úvahy sa musí vždy vziať to o akú vec ide a či jej neužívaním nevznikne neprimeraná ujma účastníkom konania, prípadne či vec sama tým, že sa neužíva, nestráca na svojej ekonomickej hodnote (zhodnotenie Najvyššieho súdu ČSSR z 3. februára 1972, sp. zn. Cpj 86/1971, R 42/1972).

Za situácie, keď medzi stranami sporu vznikajú nezhody, pokiaľ ide o rozsah a spôsob užívania spoločného majetku, môže ktorákoľvek zo strán sporu podať žalobu, aby súd rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnému majetku, teda, aby upravitel aj spôsob nakladania so spoločnými prostriedkami, z nakladania s ktorými je v súčasnosti žalobkyňa vylúčená. Odvolací súd pripúšťa, že tieto vzťahy možno upraviť aj neodkladným opatrením, treba však rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch strán sporu pri užívaní spoločného majetku a spravidla nemožné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by jeden z manželov bol úplne alebo dočasne vyradený z užívania vecí ohľadom na dôsledky takéhoto neodkladného opatrenia. Úplné vylúčenie z užívania spoločného majetku je možné iba celkom výnimočne, a to za predpokladu, že jeden z manželov svojim správaním a vzťahom k veciam, o užívanie ktorých ide (týmto môžu byť aj finančné prostriedky), vzbudzuje, že ich ďalším užívaním by mohol spôsobiť škodu. Nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia by bolo v rozpore s účelom inštitútu BSM, ktorý slúži na uspokojovanie potrieb oboch manželov a ich rodiny (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 7CoP/59/2017 zo dňa 30.03.2017).

7.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalobcovi je dôvodný sčasti. Súd poukazuje na skutkový stav uvedený v predchádzajúcej časti odôvodnenia a v stručnosti opakuje, že navrhovateľ navrhovaného neodkladného opatrenia musí osvedčiť základné skutočnosti, ktoré umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pritom nie je potrebné dbať na formálne požiadavky inak platné pre dokazovanie. Žalovaná odôvodňovala svoj návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia predovšetkým skutočnosťami, podľa ktorých sa snažila preukázať, že vzťahy medzi stranami sú natoľko zlé, že žalobca ju má odmietiť púšťať do rodinného domu, prípadne ju má osočovať, vykrikovať na ňu a nadávať jej. Dokonca potom, čo si žalovaná mala riešiť bytovú otázku v polyfunkčnom dome na adrese C. X, C. D. E., mal žalobca ju na tejto adrese odpojiť od elektrickej energie a plynu. Je otázne, či žalobca pristúpil k odpojeniu energií v polyfunkčnom dome na C. X, C. D. E., čím by v súčasnom zimnom období prakticky znemožnil užívanie bytu žalovanou, otázna je aj otázka vlastníckeho práva k polyfunkčnému domu, pretože tá je predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/130/2022, ktorého predmetom je určenie, že uvedený polyfunkčný dom má patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej. Na druhej strane však nie je sporná iná skutočnosť, a to, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi manželov v celosti 1/1 rodinného domu nachádzajúceho sa vo C. D. E., F. XXXX/XX. Z ustanovenia § 123 OZ vyplýva, že obaja bezpodieloví spoluvlastníci, teda tak žalobca, ako aj žalovaná sú oprávnení predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Vzťahy medzi stranami sa vymykajú rozumnému a slušnému správaniu; v opačnom prípade by nebolo možné konštatovať tak, ako to uviedlo OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou, že v roku 2021 medzi stranami nie je evidovaný žiadny priestupok, v roku 2022 je evidovaný 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 21.09.2021, no v roku 2023, teda potom, čo bolo manželstvo strán právoplatne rozvedené dňa 13. 12. 2022 už bolo evidovaných 34 priestupkov, z čoho 29 je proti občianskemu spolunažívaniu; zároveň bolo prijatých 6 trestných oznámení; obsah jednotlivých uznesení, ďalej správ o objasňovaní priestupkov, záznamom o uložení a záznamov o odložení OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou, ktoré sú v podrobnostiach vymedzené vyššie presvedčili súd, že vzájomné správanie strán, ktorí žili v manželskom zväzku po dobu 42 rokov, sa dostali na úroveň vzájomnej antipatie a neznášanlivosti. V tomto smere nie je zanedbateľný ani obsah priestupkových spisov uvedených vyššie a predložených súdu Okresným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako aj výpis strán z Centrálnej evidencie správnych deliktov (žalovaná nemá evidovaný žiadny správny delikt, alebo priestupok, žalobca má evidované tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu tým, že v dňoch 21.5.2023, 05.06.2023 a 07.06.2023 úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmy na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním, za čo mu bola uložená pokuta vždy po 10,- eur). Vzájomné správanie sa strán nasvedčuje vzájomným schválnosťami a priekom, ktoré nevedú k ničomu, akurát len k stupňovaniu vzájomnej averzie. Nič to ale nemení na závere súdu, že žalovaná sa opakovane dožadovala, aby jej žalobca umožnil vstup do rodinného domu na F. A. XXXX/XX, C. D. E. a jeho užívanie. Rozvod manželstva strán nič nemení na tom, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v celosti k rodinnému domu stále trvá, pretože konanie o vyporiadanie ich BSM doteraz nie je právoplatne skončené. Žalovaná tým pádom má plné právo rodinný dom v súlade s § 123 OZ držať, užívať a nakladať s ním vo forme faktickej dispozície s vecou, čo súvisí s jej faktickou držbou. Rovnaké práva má aj žalobca vo vzťahu k žalovanej a zároveň sú obaja povinní navzájom strpieť svoju vzájomnú prítomnosť. V tejto časti tak bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalobca je povinný:

- zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv, pozostávajúcich z držby, užívania a fyzického nakladania s rodinným domom na adrese F. B. A. XXXX/XX, C. D. E. a
- strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese F. B. A. XXXX/XX, C. D. E..

7.2 Súd napokon vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti, ktorou žalobcovi bola uložená povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných fyzických a verbálnych, ktorými by mohol žalovanej škodiť. Z oznámení a aj pripojených listinných dôkazov uvedených vyššie, a ktoré boli zaslané jednak OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou, Okresným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy a z Centrálnej evidencie správnych deliktov, má súd za to, že po tom, čo žalobca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania troch priestupkov v roku 2023 proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k blízkej osobe je nutné, aby sa zdržal konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal a je povinný sa zdržať aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by jej mohol škodiť.

7.3 Vo vyhovujúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd postupoval podľa § 325 ods. 1, 2 písmeno d) C.s.p., pričom boli splnené všetky nasledovné čiastkové predpoklady:

- osvedčila sa existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- osvedčila sa naliehavosť a opodstatnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov,

- navrhované neodkladné opatrenie vo vyhovujúcej časti poskytuje potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti,
- neodkladným opatrením, ktoré má dočasný charakter, sa nevytvára ireverzibilný (nenávratný) stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

7.4 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý sčasti, v ktorej žalovaná nad rámec užívania a fyzického nakladania s rodinným domom sa domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva. Právo nakladania s vecou má totiž i právny rozmer, ktorý je spojený so zmenou vlastníctva, jeho obsahu, alebo práv s ním spojených. Pri existencii bezpodielového spoluvlastníctva manželov k spornej nehnuteľnosti oboch strán v celosti je neprípustné, aby bolo žalovanej umožnené vykonanie zmeny vlastníctva k citovanej nehnuteľnosti, prípadne jeho obsahu alebo práv s ním spojených. V takomto prípade by sa nejednalo o bežnú vec, a tým pádom by to bolo v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 veta druhá OZ, ktorý pod hrozbou neplatnosti právneho úkonu zakotvuje, že v nie bežných veciach je potrebný súhlas oboch manželov.

8. Doba trvania neodkladného opatrenia aj vzhľadom na jeho obsah a potrebu rešpektovania vlastníckych pomerov k spornej nehnuteľnosti bola určená až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, kedy bude definitívne rozhodnuté o nových vlastníckych pomeroch strán k rodinnému domu, a ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod sp. zn. 10C/31/2023.

9. Neodkladné opatrenie ako zabezpečovací inštitút civilného sporového konania predpokladá ďalší procesný postup, preto sa ustanovuje, že o náhrade trov konania spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tejto právnej úprave o trovách konania spojených s neodkladným opatrením súd rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

- 2 -

10C/31/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.