

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/112/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110209694
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110209694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: Mivela spol. s r. o, so sídlom Lehotského 4, Bratislava, o zaplatenie 34,52 € takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.07.2006 domáhal zaplatenia odporcom titulom neuhradeného koncesionárskeho poplatku podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 1310,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremiľčanú časť dlhu vo výške 34,52 € (1040,-Sk). Navrhovateľ návrh odôvodnil ďalej tým, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol postúpením od Slovenského rozhlasu, so sídlom Mýtna 1, Bratislava. O postúpení pohľadávky bol odporca oboznámený písomným oznámením Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10. 2005 a zároveň bol vyzvaný na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov vo výške 1310,- Sk. Odporca napriek význe dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Súd uznesením zo dňa 27.07.2010, č.k. 5C 112/2010-24 uložil odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania. Uznesenie bolo odporcovi v súlade s § 48 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku doručené dňa 20.11.2010, čo sú tri dni od vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, sociálneho zabezpečenia, konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konania o dedičstve, konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 500 eur, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že daná vec je v súlade s ustanovením § 200ea O. s. p. drobným sporom, v ktorej nebolo potrebné nariadovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods. 1, 2 a §156 ods. 3 O. s. p.

V danom prípade návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť. Navrhovateľ tvrdil, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom. Svoje tvrdenie však navrhovateľ nepreukázal, zmluvu o postúpení pohľadávky voči odporcovi k návrhu na začatie konania nepripojil. Navrhovateľ tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že pohľadávka voči odporcovi v čase jej postúpenia existovala. Navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že odporcovi vznikla povinnosť platiť koncesionársky poplatok tak, ako je to uvedené v § 3 ods. 8 písm a/ zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch. / Podľa § 3 ods. 8 písm a/ zák. č. 212/1995 Z.z. platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla/.

Podľa názoru súdu výpis nedoplatkov odporcu, na ktorý poukazuje navrhovateľ v návrhu nie je dôkazom toho, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi v čase jej postúpenia existovala.

Aj v prípade, ak by navrhovateľ horeuvedené listinné dôkazy súdu predložil, jeho návrhu nie je možné vyhovieť z dôvodu, že v spore podľa názoru súdu nie je aktívne legitimovaným. Z § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch vyplýva, že oprávnenou osobou na uplatnenie práva na úhradu nedoplatku na príslušnom súde je Slovenský rozhlas, preto len tento subjekt je oprávnený domáhať sa nároku na zaplatenie koncesionárskych poplatkov voči odporcovi na súde.

Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal žiadne zo svojich tvrdení, súd preto návrh na začatie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému odporcovi trovy konania nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.