

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 41C/140/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510215503  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2011:1510215503.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., A. ul. č. X, proti odporkyni: A. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., K. ul. č. X, zastúpená advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 5, IČO: 36 861 359, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o vzájomnom návrhu odporkyne na zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

I. Navrhovateľ je p o v i n ť platíť odporkyni výživné od 1. 9. 2010 mesačne po 250,- Eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, za ktoré sa výživné poskytuje a to k rukám odporkyne.

II. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Vzájomný návrh odporkyne sa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu v sume 118,56 Eur a to do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Voči odporkyni sa štátu náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

VII. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C 93/2007 - 56 zo dňa 18. 12. 2008.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 1. 7. 2010, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni, jeho dcére, pretože ukončila vysokoškolské štúdium a teda aj prípravu na budúce povolanie.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila a vzájomným návrhom z 26. 8. 2010 žiadala určiť navrhovateľovi povinnosť platíť jej mesačne výživné po 600,- Eur mesačne. Uviedla, že nepretržite pokračuje v príprave na budúce povolanie a to magisterským štúdiom na T. I. S. v B. .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov W. A., U.. W. A., oboznámil sa s potvrdeniami o štúdiu odporkyne a ukončení jednotlivých štúdijných stupňov, s potvrdeniami

o zárobkoch - príjmoch navrhovateľa a matky odporkyne, s dokladmi osvedčujúcimi existenčné náklady a majetkové pomery účastníkov ako aj matky odporkyne a rodiny navrhovateľa, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 326/2009, s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C 93/2007, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 41C 45/2007-72, ako aj s obsahom ďalších listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd nevykonal dôkaz výsluchom svedkyne U.. O. A., manželky navrhovateľa, pretože počas konania na jej výsluchu netrval a skutočnosti ohľadom majetkových pomerov ich rodiny vyplynuli z dokazovania zo zadovážených listinných dokladov. Súd nevykonal ani odporkyňou navrhnutý dôkaz zadováženia listinného dokladu správy posledného zamestnávateľa ohľadom skončenia jeho pracovného pomeru z trestného prípravného konania vedeného proti odporcovi v súvislosti s plnením si vyživovacej povinnosti, pretože túto správu si zabezpečil súd vlastným dopytom a odpoveďou z 7. 1. 2011.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 8. 11. 2007, č. k.13C 93/2007 - 39 bola navrhovateľovi, ako otcovi určená povinnosť prispievať na výživu odporkyne mesačne sumou po 9 000,- Sk počnúc dňom 9. 11. 2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 6. 2009. K určení výživného v tejto výške rozhodol súd po zistení, že odporkyňa začala v septembri 2007 študovať dennou formou na K. škole v A., pričom bola zohľadnená u oboch jej rodičov 1 ďalšia vyživovacia povinnosť a priemerný mesačný netto zárobok matky XX XXX,- Sk a navrhovateľa XX XXX,- Sk. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 41C 45/2007 - 27 bola matke odporkyne určená vyživovacia povinnosť voči nej v sume po 30 000,- Sk mesačne počnúc dňom 12. 11. 2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2008.

V júni 2010 ukončila odporkyňa bakalársky stupeň štúdia na K. škole v A. a v školskom roku 2010/2011 sa zapísala na magisterské štúdium na K. škole v B. (T. I. S.), pričom dňa 21. 9. 2010 Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR potvrdilo, že predmetné štúdium je rovnocenné vysokoškolskému štúdiu v Slovenskej republike.

Odporkyňa vypovedala, že k zmene vysokej školy ju viedli ekonomické okolnosti, pretože štúdium v A. bolo spoplatňované školným ročne po 12 000,- Eur pri bakalárskom stupni štúdia a stupeň magisterského štúdia má vyčíslené školné po 25 000,- Eur, ročne. Magisterské štúdium na Vysokej škole v B. je bezplatné. V súvislosti so životom v cudzine musí uhrádzať tomu zodpovedajúce náklady na bývanie, stravu, hygienu, ošatenie, štúdijnú literatúru, ktorú sa snaží získať si bezplatne z elektronických komunikačných prostriedkov (Internet). Prostriedky na živobytie sa snažila získať si aj brigádnickým pracovným pomerom, v auguste 2009 zarobila približne 700,- Eur netto. V A. na Vysokej škole pracovala v školskej knižnici, čím získala prístup k štúdijnej literatúre. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne z 21. 1. 2011 nie je od 31. 8. 2009 zúčastnená na nemocenskom, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti.

Navrhovateľ ku dňu 6. 6. 2009 požiadal bývalého zamestnávateľa o skončenie pracovného pomeru dohodou v zmysle § 60 Zákonníka práce. Tento zamestnávateľ súdu dňa 7. 1. 2011 písomne oznámil, že ukončeniu pracovného pomeru predchádzalo zistenie porušenia jeho Etického kódexu navrhovateľom v oblasti konfliktu záujmov. Navrhovateľ za rok 2009 (mesiace január až júl) zarobil priemerne mesačne netto po X XXX,- Eur. V roku 2008 to bolo po XX XXX,XX Sk. Od 1. 1. 2010 navrhovateľ začal ako živnostník podnikať. Je evidovaný na Obvodnom úrade v Bratislave v živnostenskom registri pod č. XXX-XXXX. Dňa 31. 1. 2011 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2010 s uvedením základu dane X XXX,XX Eur a celkového príjmu zo živnosti XX XXX,XX Eur. Je od 16. 12. 2005 ženatý s U.. O. A. a dňa XX. X. XXXX sa im narodila dcéra A.. Do 20. 1. 2010 žil v ich domácnosti aj jeho syn W. A., narodený XX. XX. XXXX. Rodina navrhovateľa obýva v Bratislave byt o výmere cca 100 m<sup>2</sup>, ktorý je v bezpodielovom vlastníctve navrhovateľa a jeho manželky. Kúpnu cenu uhradili i prostredníctvom bezúčelovej hypotéky poskytnutej im K. bankou dňa 22. 3. 2010 vo výške XX XXX,- Eur, ktorú splácajú mesačne po 208,97 Eur. Tieto skutočnosti oznámila súdu K. banka dňa 31. 12. 2010, pričom uviedla, že navrhovateľ uvádzal v žiadosti o poskytnutie úveru príjem vo výške X XXX,- Eur a jeho manželka príjem na materskej dovolenke 180,- Eur.

Dňa 21. 3. 2007 im bol poskytnutý touto bankou aj úver vo výške XXX XXX,XX Eur, ktorého zostatok k 29. 12. 2010 bol vo výške XX XXX,XX Eur. Okrem bytu, v ktorom bývajú, sú navrhovateľ s manželkou od 24.

5. 2007 aj bezpodielovými spoluvlastníkmi ďalšieho bytu v Bratislave vo výmere 25,19m<sup>2</sup>, ku ktorému disponuje právom doživotného bývania brat navrhovateľa. Navrhovateľ uzavrel v prospech jeho dcéry A. s W. - S. poisťovňa a.s. počnúc dňom 4. 11. 2008 kapitálové poistenie s ročnou úhradou poistného vo výške 191,90 Eur. Kapitálové poistenie u tejto spoločnosti má aj jeho manželka od 24. 5. 2003 s mesačným poistným po 22,84 Eur. Manželka navrhovateľa je výlučnou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti A. s.r.o., ktorá je aktívna a za rok 2009 vykázala výnosy XXX XXX,XX . Eur a mínusový výsledok hospodárenia XXX XXX,- Eur.

Matka odporkyne je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, pričom za rok 2010 zarobila priemerne mesačne netto po X XXX,- Eur. Obýva X-izbový byt v I., ktorý má vo vlastníctve, kde počas školských prázdnin poskytuje bývanie odporkyni a počas víkendov v kalendárnom roku synovi. Na jeho výživu mu mesačne platí po 150,- Eur. Má dispozičné právo k účtu, ktorého majiteľkou je odporkyňa a na ktorom bol k 30. 6. 2010 vykázany zostatok X XXX,XX . Eur. U spoločnosti Z. S. S. má uzavretú zmluvu o stavebnom sporení s cieľovou sumou XX XXX,- Eur s mesačnou splátkou po 55,- Eur. Od decembra 2010 uzavrela so spoločnosťou U. Y. poisťovňa a.s. poistnú zmluvu, na základe ktorej je povinná platiť ročné poistné po 317,76 Eur. Podľa vyjadrenia odporkyne toto poistenie má charakter dôchodkového poistenia v 2. pilieri.

V konaní nebolo zistené, že by navrhovateľ, odporkyňa, jej matka boli vlastníkami cennejších vecí, nie sú evidovaní ako držiteľia alebo vlastníci motorových vozidiel, čo súdu oznámil Krajský dopravný inšpektorát dňa 12. 1. 2011. Navrhovateľ má zriadený účet majiteľa cenných papierov.

Navrhovateľ a matka odporkyne majú ešte vyživovaciu povinnosť k ich synovi W. A., ktorý študuje v štvrtom ročníku C. strednej školy. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nemu je t. č. predmetom súdneho konania prebiehajúceho pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 18C 58/2010. Obaja rodičia majú so synom komunikačné problémy, preto si potrebu bývania rieši vlastným zabezpečením, matka mu prispieva mesačne na výživu po 150,- Eur a cez víkendy mu poskytuje bývanie a opateru. Pôvodne bol zverený súdom do výchovy a opateru otcovi, ktorý ho od 20. 1. 2010 odsťahoval k matke. Navrhovateľ konanie odôvodňoval jeho správaním, požívaním návykových látok a potrebou ochrany jeho maloletej dcéry A., potom ako vyhľadanie odbornej pomoci bolo bezúspešné. W. A. potvrdil jeho konzumáciu týchto látok, avšak nie podľa neho v návykovej miere. Svedecky vypovedal, že odkedy žije samostatne zlepšil si štúdijné výsledky. Pokiaľ žil s otcom, boli jeho potreby zabezpečené.

Zistený skutkový stav vyhodnotil súd právne podľa nasledujúcich ustanovení zákona:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rod. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rod. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

K dôvodom, pre ktoré dieťa po dosiahnutí plnoletosti ešte nenadobudlo schopnosť samo sa živiť, patrí i skutočnosť, že sa dennou formou štúdia pripravuje na svoje budúce povolanie. Ukončením štúdia sa príprava na budúce povolanie končí a dieťa sa stáva schopné živiť sa samé v rozsahu nadobudnutej kvalifikácie, a to bez ohľadu na to, či povolanie, na výkon ktorého sa pripravovalo, aj skutočne vykonáva. Odporkyňa bola prijatá na vysokoškolské štúdium, riadne v ňom pokračuje, ukončila jeho prvý bakalársky stupeň a vzdelanie si zvyšuje priamo naň nadväzujúcim magisterským stupňom štúdia. Skutočnosť, že dieťa je schopné zárobkovej činnosti, pričom touto schopnosťou odporkyňa ako XX-ročná osoba nesporne disponuje, získala už maturitné vzdelanie a zahraničné vysokoškolské vzdelanie bakalárskeho stupňa sama osebe nestačí na to, aby došlo k zániku vyživovacej povinnosti. Odporkyňa plynule pokračuje v získavaní vysokoškolského akademického vzdelania, ktorého riadnym ukončením je absolvovanie magisterského stupňa. Preto nemohol súd návrhu navrhovateľa o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k nej vyhovieť v plnom požadovanom rozsahu. Predmetom dokazovania sa stali však skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zníženie, keďže neboli zistené podmienky pre priznanie zániku povinnosti platenia výživného. Tieto podmienky už nie vo vzťahu k zrušeniu, ale len vo vzťahu k v návrhu na zrušenie subsumovanému zníženiu vyživovacej povinnosti skúmal súd v kontexte vzájomného návrhu odporkyne na zvýšenie výživného.

V oboch prípadoch pre vyslovenie zmeny súdneho rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti musí nastať taká zmena na strane účastníkov, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v ich pomeroch v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia posledného rozsudku. V rovine majetkovej, príjmovej pôvodne vychádzal súd pri poslednej úprave u matky odporkyne z priemerného netto mesačného príjmu XX XXX,- Sk, čo je X XXX,XX Eur, ktorý sa k tomuto obdobiu zvýšil na X XXX,- Eur. U navrhovateľa bolo pôvodným východiskovým príjmom pre rozhodnutie súdu XX XXX,- Sk, čo je X XXX,XX Eur. K času, keď ukončil navrhovateľ pracovný pomer výpoveďou z jeho strany, zarábala mesačne priemerne netto po X XXX,-Eur a schopnosť dosiahnuť príjem X XXX,- Eur deklaroval aj v žiadosti o poskytnutie hypotekárneho úveru v marci 2010. Pokiaľ navrhovateľ v konaní poukazoval na prepád jeho príjmových možností, súd tento stav nemohol zohľadňovať, pretože si ho vyvolal sám svojím správaním. Bol to on, kto sa vlastným rozhodnutím pripravil o pravidelný príjem z pracovného pomeru a porušil etický kódex správania sa u zamestnávateľa. Teda odporkyňa má právo podieľať sa na životnej úrovni navrhovateľa zodpovedajúcej jeho schopnosti dosiahnuť príjem do X XXX,- Eur. Výšku výživného ovplyvňujú však aj ďalšie okolnosti a tie nastali u oboch účastníkov. Navrhovateľovi popri vyživovacej povinnosti k odporkyni a k synovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k dcére A.. Jeho manželka je síce s ňou na materskej dovolenke, avšak keďže obchodná spoločnosť A. s.r.o., v ktorej je výlučnou spoločníčkou a konateľkou aktívne podniká, súd eventuálnu vyživovaciu povinnosť k nej nezohľadňoval. Zmena pomerov nastala a to vo výraznej miere u odporkyne, keď v štúdijskom roku 2010/2011 nemusí platiť školné 12 000,- Eur. Táto položka jej prípravy na budúce povolanie odpadla. Obaja účastníci musia uspokojovať svoje životné potreby, pričom opätovne treba poukázať na to, čo skonštatovali súdy aj v predchádzajúcich rozhodnutiach, že odporkyňa sa sama rozhodla pre štúdium v zahraničí a nebolo by spravodlivé, aby z toho vyplývajúce zvýšenie životných nákladov malo byť aj v takej miere pokryté výživným od navrhovateľa. Okrem toho vyživovacia povinnosť bola súdom určená aj matke vo výške 30 000,- Sk, čo je 995,81 Eur. Opierajúc sa o tieto výsledky dokazovania dospel súd k názoru, že v konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie

výživného, preto vzájomný návrh odporkyne zamietol, naopak boli preukázané podmienky pre zrušenie výživného (zmenu) v časti sumy presahujúcej 250,- Eur oproti pôvodnej povinnosti platenia 9 000,- Sk, čo je 298,74Eur. Zmenu pomerov ustálil súd k začiatku nového štúdijného roka, k septembru 2010 a od toho času určil navrhovateľovi povinnosť platiť odporkyni výživné po 250,- Eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Odporkyňa bola vo vzťahu k jej vzájomnému návrhu plne neúspešná a neúspešný vo vzťahu k návrhu na zrušenie výživného bol aj odporca, keď jeho miera úspechu k zmene rozhodnutia bola 20 %.

O náhrade trov štátu navrhovateľom v rozsahu ich polovice, teda 118,56 Eur rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. Opätovne bola zohľadnená takmer polovičná miera úspechu a neúspechu u oboch účastníkov vo vzťahu k ich návrhom z tohto konania. Odporkyňa ako osoba odkázaná na výživné, spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, preto ju súd k náhrade trov štátu nezaviazal. Štátu vznikli celkovo trovy vo výške 237,12 Eur, keď uhradil vecné náklady, ktoré v konaní vznikli v rámci dokazovania subjektom plniacim si povinnosti uložené im súdom.

Konanie o výživné medzi rodičmi a deťmi je od platenia súdnych poplatkov oslobodené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Výrok odsudzujúci na platenie výživného je predbežne vykonateľný.

Ak nesplní povinný z tohto rozsudku dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., v platnom znení, žiadať exekúciu.