

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/144/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510201600
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2011:7510201600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu: S., k.s., so sídlom L. XX., B. B., IČO: XX. XXX. XXX. správcu konkurznej podstaty úpadcu K. S., s.r.o. „v konkurze“, so sídlom K. XXXX., S., IČO: XX. XXX. XXX., zastúpeného JUDr. P. K., advokátom, H. XXA., B. B., proti žalovanej: E. T., XX.X.XXXX., bytom R. XX, K. v konaní o zaplatenie 34,54 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 24,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 19,72 eur od 25.1.2007 až do zaplatenia a zo sumy 4,96 eur od 20.11.2007 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v prevyšujúcej časti nároku z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 19,78 eura na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. VS XXXXXX. v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 9.2.2010 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 34,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 19,72 eur od 21.10.2007 až do zaplatenia a zo sumy 14,82 eur od 20.11.2007 až do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval ako právny nástupca (postupník) spoločností S. T., a.s., K. XX., B., IČO: XX. XXX. XXX. (ďalej S. T.) a M. K., s.r.o., H. XXX., IČO: XX. XXX. XXX. (ďalej M. K.) z titulu neuhradenej ceny za služby verejnej telekomunikačnej siete. Uviedol, že medzi žalovanou (v tom čase podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia) a spoločnosťou S. T. bola uzavretá zmluva o pripojení, v zmysle ktorej sa žalovaná stala užívateľom verejnej telekomunikačnej siete spoločnosti S. T. a bola povinná hradiť cenu služieb účtovaných faktúrami za mesačné zúčtovacie obdobia. Žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení podľa žalobcu nesplnila, keď v období od 1.9.2007 do 31.10.2007 riadne a včas nezaplatila cenu služieb spolu vo výške 34,54 eura. Spoločnosť S. T. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.7.2009 postúpila pohľadávku zo zmluvy o pripojení na spoločnosť M. K., ktorá následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu. Žalobca si sporný nárok uplatnil na súde spolu s úrokmi z omeškania z čiastkových dlžných súm podľa splatnosti jednotlivých mesačných faktúr, ktorými boli tieto sumy účtované. Úroky z omeškania uplatňoval s poukazom na skutočnosť, že vzťah medzi žalovanou a S. T. sa vzhľadom na povahu účastníkov ako podnikateľov riadil ustanoveniami Obchodného zákonníka a pre prípad omeškania s úhradou ceny služieb si zmluvné strany dohodli úroky z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy denne.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила, na pojednávanie sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavila, súd preto konal a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Z Dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 7.1.2002 a zo dňa 8.4.2005 vyplýva, že spoločnosť S. T. poskytovala na základe zmluvy o pripojení služby verejnej telekomunikačnej siete žalovanej na adrese H. č. XXX. v obci S.. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako podnikateľka v tom čase podnikajúca pod obchodným menom D. - E. T., so sídlom R. XX., K. - Z., IČO: XX. XXX. XXX.. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXX/XXXXXXXX. a v zmysle dodatku zo dňa 8.4.2005 využívala volací program ST Business Aktiv bez zriaďovacieho poriadku .

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby a Tarifa ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle Všeobecných podmienok bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb na základe faktúry za mesačné zúčtovacie obdobie a v prípade omeškania so zaplatením ceny služieb bol S. T. oprávnený účtovať

18C 144/2010

- 3 -

žalovanej úroky z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy denne (časť IV, bod 4, 5 a 6 Všeobecných podmienok).

Za zúčtovacie obdobie od 1.9.2007 do 30.9.2007 účtoval S. T. žalovanej faktúrou č. 0878714614 splatnou dňa 20.10.2007 cenu služieb vo výške 19,72 eura. Faktúrou č. 4879835172 splatnou dňa 19.11.2007 účtoval S. T. žalovanej za zúčtovacie obdobie od 1.10.2007 do 31.10.2007 cenu služieb vo výške 14,82 eura. Súčasťou ceny služieb za zúčtovacie obdobie od 1.10.2007 do 31.10.2007 bola aj cena za obnovenie poskytovania služieb verejnej telekomunikačnej siete vo výške 11,84 eura, pretože pre nezaplatenie faktúr za zúčtovacie obdobia od 1.6.2007 do 31.7.2007 v lehote ich splatnosti došlo zo strany S. T. k ukončeniu poskytovania služieb žalovanej a následne po úhrade uvedených faktúr dňa 8.10.2007 malo dôjsť k obnoveniu poskytovania služieb, ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu.

V zmysle čl. X bodu X/5 Tarify ST, a.s., ktorá upravovala cenu služieb, však úhrada za obnovenie poskytovania služieb verejnej telekomunikačnej služby predstavovala len sumu 1,98 eura, pričom žalobca na výzvu súdu nárok na zaplatenie sumy 11,84 eura z titulu obnovenia poskytovania služieb verejnej telefónnej siete nepreukázal.

Z Výpovede zmluvy o pripojení zo dňa 22.10.2007 vyplýva, že žalovaná ku dňu 31.10.2007 zmluvu o pripojení so S. T. vypovedala. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.7.2009, jej prílohy a odovzdávacieho protokolu zo dňa 11.12.2009 súd zistil, že S. T. postúpil pohľadávku na zaplatenie sumy 34,54 eura zo zmluvy o pripojení na spoločnosť M. K.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 vyplýva, že spoločnosť M. K. predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu.

Zákonom č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, ktorý bol účinný od 1.7.2000, bol zrušený zák. č. 110/1964 Zb., pričom podľa ust. § 54 ods. 4 zák. č. 195/2000 Z.z. sa vzťahy, ktoré vznikli medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej podľa doterajších predpisov, považovali sa za zmluvy o pripojení podľa zákona zák. č. 195/2000 Z.z.

Zákonom č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov o elektronických komunikáciách, účinným od 1.1.2004 bol zrušený zák. č. 195/2000 Z.z. a v zmysle ust. § 76 ods. 12 zák. č. 610/2003 Z.z. sa vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba

bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z.).

Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb (§ 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z.).

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 Obč. zákonníka).

Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi (§ 526 ods. 1 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obch. zákonníka sa ustanovenia tretej časti tohto zákona upravujú záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa (§ 365 Obch. zákonníka).

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka (§ 369 ods. 1 Obch. zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, zmeneného zák. č. 659/2007 Z.z. a zák. č. 454/2008 Z.z.).

Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku (§ 369 ods. 2 prvá veta Obch. zákonníka).

V konaní mal súd doloženými listinnými dokladmi preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi S. T. a žalovanou na základe zmluvy o pripojení podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie verejnej siete S. T., za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami žalobcu. Žalovaná nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď za zúčtovacie obdobie od 1.9.2007 do 30.9.2007 neuhradila cenu služieb vo výške 19,72 eura. Pokiaľ ide o zúčtovacie obdobie od 1.10.2007 do 31.10.2007, za ktoré bola žalovanej účtovaná čiastka 14,82 eura, v konaní nebol preukázaný nárok na zaplatenie časti účtovanej ceny za obnovenie služieb vo výške 9,86 eura (účtovaná

cena nezodpovedala Tarife ST, a.s.). Za zúčtovacie obdobie od 1.10.2007 do 31.10.2007 je preto žalovaná povinná uhradiť len sumu 4,96 eura a v úhrne tak pohľadávka S. T. proti žalovanej zo zmluvy o pripojení predstavovala sumu 24,68 eura. V konaní bolo preukázané platné postúpenie tejto pohľadávky zo spoločnosti S. T. na spoločnosť M. K. a zo spoločnosti M. K. na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami dňa 3.11.2010. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 24,68 eura v prospech žalobcu a žalobu v prevyšujúcej časti nároku ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom k tomu, že v čase zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení boli obaja účastníci zmluvy podnikateľmi, ich vzájomné vzťahy sa okrem zák. č. 610/2003 Z.z. riadili aj ustanoveniami Obch. zákonníka. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, žalovaná sa v zmysle ust. § 365 dostala do omeškania so zaplatením čiastkových dlžných súm uplynutím lehoty splatnosti jednotlivých

faktúr, ktorými boli účtované a od nasledujúceho dňa je preto povinná platiť úroky z omeškania, ktorých výška bola určená dohodou zmluvných strán (§ 369 Obch. zákonníka). Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 19,72 eur od 25.1.2007 až do zaplatenia a zo sumy 4,42 eur od 20.11.2007 až do zaplatenia.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 71% z uplatneného nároku (bola mu priznaná čiastka 24,68 eura zo sumy 34,54 eura) a žalovaná bola v konaní úspešná v pomere 29% z uplatneného nároku (žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 9,86 eura zo sumy 34,54 eura). Súd preto náhradu trov konania pomerne rozdelil a žalobcovi priznal právo na ich náhradu len v rozsahu 42% vzniknutých trov, čo predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovanej v konaní (71% - 29% = 42%). Trovy konania žalobcu pozostávali zo sumy 47,10 eura za dva úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a paušálnu náhradu hotových výdavkov 2 x 6,95 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., z čoho 42% predstavuje sumu 19,78 eura, ktorú je žalovaná povinná žalobcovi nahradiť na účet jeho právneho zástupcu.

O povinnosti žalovanej na zaplatenie súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalobca, ktorý je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. ako správca konkurznej podstaty od poplatku oslobodený, bol v konaní v prevyšujúcej časti návrhu úspešný a preto je žalovaná, ktorá od súdnych poplatkov oslobodená nebola, povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. a v danom prípade činí 16,50 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/

V.