

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/30/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3610200955.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa G. B., trvale bytom M., V. L. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Júliusom Šuchterom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 proti odporcovi Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 220,40 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 316,04 € k rukám právneho zástupcu JUDr. Júliusa Šuchtera, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal pôvodne zaplata sumy 6 912,52 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.12.2009 do zaplata, po pripustení zmeny žalobného návrhu sa domáhal zaplata sumy 10 138,37 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplata titulom náhrady škody spôsobenej ublížením na zdraví. Uvedol, že dňa 9.3.2007 v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil K. H., utrpel zranenia, a to otras mozgu, zlomeninu pravého predkolenia, vyklbenie ľavého bedrového kĺbu, zlomeninu panvy a tržné rany na hlave. Spolujazdec vo vozidle, ktoré riadil navrhovateľ V. B., ktorý bol otcom navrhovateľa, v dôsledku zranení utrpeneých pri dopravnej nehode, zomrel. Poisťovateľom dodávkového motorového vozidla, ktoré riadil vinník dopravnej dopravy je odporca. Prevádzateľom v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a poisťníkom v zmysle § 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 381/2001 Z.z.") je Y. H., L., R. XXX. V súlade s ustanovením § 15 zák. č. 381/2001 Z.z. si navrhovateľ ako poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi - odporcovi. Vodič R. H. bol za uvedenú dopravnú nehodu právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/92/2008 zo dňa 13.5.2008. V rámci trestného konania - adhézneho konania bol vodič R. H. zaviazaný navrhovateľovi vyplatiť náhradu škody v sume 25 000 Sk (829,85 €), pričom išlo o náhradu škody spôsobenej na vozidle navrhovateľa a o náhradu vecnej škody na ošatení a veciach navrhovateľa. Túto náhradu škody navrhovateľovi vyplatil. V dôsledku poškodenia zdravia v súvislosti s dopravnou nehodou bol navrhovateľ práceneschopný od 9.3.2007 do 8.3.2008 a vo vzťahu k stanoveniu ohodnotenia jeho sťaženia spoločenského uplatnenia bola liečba ukončená dňom 31.8.2008. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2008 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 9.3.2007 z dôvodu, že v dôsledku poškodenia zdravia z titulu vyššie uvedenej dopravnej nehody má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 %. Sociálna poisťovňa listom zo dňa 9.6.2009 potvrdila pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť

o 50 % i to, že sa invalidný dôchodok naďalej vypláca. Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 5C/30/2009-100 zo dňa 18.5.2009 právoplatne rozhodol o bolestnom a nákladoch spojených s liečením a priznal navrhovateľovi uvedené nároky. Odporca už finančnú náhradu v zmysle tohto rozsudku uhradil. Navrhovateľ odporcovi doručil návrh na uzavretie dohody podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "zák. č. 437/2004 Z.z."). Odporca na návrh dohody vôbec nereagoval, návrh dohody prevzal dňa 3.9.2009. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu dohody, v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z. podal navrhovateľ návrh na začatie konania, ktorým si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 4.3.2009 bolo sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotených počtom bodov 370. Pre rok 2007, teda kedy došlo ku škode v súvislosti s dopravnou nehodou, bola stanovená hodnota za jeden bod na sumu 375,22 Sk (12,46 €). Súdny znalec sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa obodoval na 740 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 9 216,70 €. Túto sumu navrhovateľ žiadal zvýšiť podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. o 10 %, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 921,67 €. V § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. sa zvyšuje bodové ohodnotenie, čo je explicitne uvedené, v § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. súd zvyšuje náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Teda i z tohto terminologického hľadiska sa tieto dve zvýšenia nevyklučujú. Zákonodarcu v tomto zmysle uvedený zákon i koncipoval. Podľa § 10 ods. 4 zvýšenie obodovania prichádza všeobecne do úvahy, aj vtedy, keď sťaženie spoločenského uplatnenia nie je tak závažné, že by poškodenému bola priznaná invalidita. Práve v § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. je zvýraznené, že len v prípade invalidity môže súd náhradu zvýšiť. Pokiaľ je však preukázaná invalidita, netreba preukazovať žiadne iné okolnosti u poškodeného vo vzťahu k zvýšeniu náhrady a súd sa má zaoberať len rozsahom tejto invalidity. Keďže navrhovateľ má zníženú práceneschopnosť o 50 %, pričom invalidita sa priznáva pokiaľ je táto práceneschopnosť znížená o viac ako 40 %, tak z tohto dôvodu nakoľko je v spodnej hranici zníženia práceneschopnosti, žiada náhradu zvýšiť len o 10 %. Tiež si uplatnil úrok z omeškania zo sumy 6 912,52 € vo výške 9 % ročne od 4.12.2009 do zaplatenia Sumu 6912,52 € požadoval navrhovateľ aj v mimosúdnej výzve adresovanej odporcovi. Keďže táto pôvodná suma je menšia ako stanovil obodovanie súdny znalec, tak s touto sumou sa dostal odporca do omeškania dňom 4.12.2009, nakoľko v zmysle mimosúdnej pokonávky 3-mesačná lehota uplynula dňom 3.12.2009.

Odporca navrhol priznať navrhovateľovi ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 9 220,40 € a vo zvyšnej časti návrh zamietnuť. Uviedol, že vo vzťahu k stanoveniu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia na 740 bodov už týmto postupom, kedy súdny znalec navýšil základné bodové ohodnotenie na dvojnásobok, a to s ohľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, je možno nárok navrhovateľa považovať za v celom rozsahu uspokojený, pričom neexistuje dôvod na jeho ďalšie navýšenie zo strany súdu. Samotný súdny znalec pritom vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že navrhovateľ nemôže plnohodnotne vykonávať profesie, ktoré vykonával pred vznikom dopravnej nehody a s tým spojenou škodou na zdraví a nie, že je absolútne vylúčené ich vykonávanie. Navrhovateľ vonkoncom nie je vylúčený zo spoločenského, pracovného alebo rodinného života. Zo samotného ustanovenia § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. pritom vyplýva, že samotné uznanie invalidity je len predpokladom, kedy súd môže rozhodnúť o zvýšení náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia až o 50 %, pričom nejde o povinnosť súdu, ktorý by takto musel v každom jednom prípade postupovať, ak by poškodený, ktorý sa dožaduje náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia bol uznaný za invalidného. V danom prípade preto nie sú splnené predpoklady na to, aby náhrada sťaženia spoločenského uplatnenia bola v predmetnej právnej veci okrem vyššie uvedenej sumy navýšená ešte o 50% . Predmetnú právnu vec, resp. nárok navrhovateľa na náhradu spoločenského uplatnenia nemožno v žiadnom prípade považovať za prípad hodný osobitného zreteľa, tak ako to § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. vyžaduje, keďže u navrhovateľa nedošlo k takému obmedzeniu alebo strate predpokladov na uplatnenie sa v živote, ktoré by opodstatňovalo zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Výška bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia bola ustálená až vykonaným znaleckým dokazovaním. Z toho dôvodu nemôže byť odporca v omeškani, keďže presnú výšku svojej povinnosti sa dozvedel až po rozhodnutí súdu o právnej veci. Do omeškania by sa mohol odporca dostať až vtedy, keby bol zaviazaný k povinnosti poskytnúť navrhovateľovi náhradu právoplatným a vykonateľným rozsudkom a napriek tomu by svoju povinnosť nesplnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedka J. D., oboznámením listinných dôkazov, a to oznámením Sociálnej poisťovne, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, lekárskeho posudkom vypracovaným MUDr. A. Mayerom, prílohou k lekárskeho posudku, návrhom na uzatvorenie dohody o

vyrovnaní spolu s doručenkou, písomnými vyjadreniami odporcu, znaleckým posudkom vypracovaným MUD. L. Babjakom, oboznámením obsahu pripojených spisov tun. súdu sp. zn. 5C/30/2009, 1T/92/2008 a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/92/2009 vyplýva, že trestným rozkazom č.k. 1T/92/2009-214 zo dňa 13.5.2008 bol K. H. uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 9.3.2007 asi o 8,40 hod., kedy riadil motorové vozidlo O. V., U. V., riadenie nezvládol a narazil do protiídúceho osobného motorového vozidla zn. Y. XXXX U. B., riadeného navrhovateľom, ktorý utrpel poškodenia zdravia a spolujazdcaV., ktorý utrpel zranenia, na následky ktorých v nemocnici podľahol. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2008.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že po tom, ako utrpel zranenia v dôsledku nehody, je u neho všetko kompletne zmenené v osobnom i pracovnom živote. Nemôže športovať s deťmi ako predtým, nemôže vykonávať prácu, ktorú miloval, teda fyzickú prácu. Počas posledných 10-12 rokov pracoval ako izolatér v spoločnosti Enerce Trenčín. Práca ho veľmi bavila a nemôže ju už vykonávať. Problémy má aj v rodinnom živote, vrátane intímneho. Toho času sa venuje záhradkárskym službám. Šoféruje, ale len s bolesťami. Prakticky všetku činnosť, ktorú vykonáva, vykonáva s bolesťami. Pred nehodou hrával futbal, volejbal, basketbal. Hral za klub Veľké Bielice, v čase dopravnej nehody hrával rekreačne.

Svedok J. D. vo svojej výpovedi uviedol, že hrával s navrhovateľom rekreačne futbal. Navrhovateľovi to dávalo chuť do života. Po dopravnej nehode ostal navrhovateľ zmenený, zatrpknutý. Sťažuje sa na bolesti, i na to, že za neho musí robiť všetko jeho žena.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 16.6.2008 (č.l. 5 spisu) bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 9.6.2009 (č.l. 4 spisu) vyplýva, že navrhovateľ má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 %, z toho dôvodu je navrhovateľovi naďalej vyplácaný invalidný dôchodok.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného dňa 4.3.2009 MUDr. Alexandrom Mayerom (prílohou obálka spisu) vyplýva, že v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia bolo sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotenú na 370 bodov.

Navrhovateľ doručil odporcovi dňa 3.9.2009 návrh na uzatvorenie dohody o vyrovnaní podľa § 6 zák. č. 437/2004 Z.z. (prílohou obálka spisu). V zmysle návrhu tejto dohody žiadal navrhovateľ od odporcu zaplatiť sumu 6 912,52 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

Zo záveru Znaleckého posudku č. 120/2010 vypracovaného dňa 17.11.2010 MUDr. Ladislavom Babiakom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia (č.l. 92 spisu), vyplýva, že navrhovateľovi podľa zák. č. 437/2004 Z.z. prináleží bodové ohodnotenie: za obmedzenie pohyblivosti v ľavom bedrovom kĺbe na 200 bodov; za obmedzenie pohyblivosti v pravom členkovom kĺbe 120 bodov; za poškodenie tváre ľahkého stupňa u muža na 50 bodov. Zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. predstavovala 370 bodov x 2 = 740 bodov. Podľa čl. 1 a § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. vzhľadom na obmedzenie možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví, prináleží navrhovateľovi dvojnásobok sadzby, teda 740 bodov. Navrhovateľ pracoval vo viacerých robotníckych profesiách, ktoré nemôže plnohodnotne vykonávať, nemôže vystupovať na rampy, rebríky, schody, nemôže dvíhať ťažšie predmety, obmedzenie je aj zohýbanie a práca v kľaku. Zdravotný poúrazový stav bol ustálený bez možnosti očakávania priaznivého vývoja 2 roky po úraze, teda od marca 2009. Súčasný zdravotný stav navrhovateľa je trvalý, bez možnosti zlepšenia, skôr je pravdepodobná progresia poúrazových artrotických zmien v postihnutých kĺboch. Primeraná dĺžka práceneschopnosti v týchto prípadoch je 12 mesiacov. Pri dopravnej nehode sa jednalo o čelnú zrážku vozidiel. Mechanizmus, ktorý spôsobil luxačné poranenie ľavého bedrového kĺbu je jednoznačný - úrazové násilie sa prenáša cez dolnú končatinu do zohnutia a vnútornej rotácie smerom k panve, až sa kľčok stehrovej kosti oprie o hranu kĺbovej plošky a prerazí ju. Takisto pri zaklivení nohy po náraze dochádza k torzii predkolenia a predkolenná kosť - píšťala sa láme nad členkom. Na tieto druhy zlomenín nemá vplyv použitie, event. nepoužitie bezpečnostného pásu. Bezpečnostný pás

zabraňuje vymršteniu trupu a spôsobeniu úrazov najmä v oblasti hornej polovice tela. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neuprel poranenia v oblasti trupu a vzhľadom k silnej kinetickej energii po čelnom náraze je zrejmé, že v tomto prípade bol vodič pripútaný.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "zák. č. 437/2004 Z.z.") náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1,2 zák. č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 6 ods. 1,2,3 zák. č. 437/2004 Z.z. poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov. Dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu. Poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11165/2007-OL zo dňa 19.4.2007, ktorým sa ustanovuje výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2007 zverejneného pod č. 208/2007 Z.z., výška náhrady za bolesť za jeden bod predstavoval v roku 2007 sumu 375,22 Sk (12,46 €).

V danej veci nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalobný návrh je čo do základu dôvodný. Nebolo sporné, že navrhovateľ utrpel poškodenie zdravia následkom dopravnej nehody. Pasívna vecná legitímácia odporcu v tomto spore bola daná v zmysle § 15 zák. č. 381/2001 Z.z., nakoľko odporca je poisťovateľom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého vodič dopravnú nehodu zapríčinil. Navrhovateľ postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. a doručil odporcovi návrh na uzavretie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Do troch mesiacov od podania návrhu na uzavretie dohody k uzavretiu dohody nedošlo. Navrhovateľ preto postupoval v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z. a uplatnil si svoj nárok v tomto konaní. Lekárskym posudkom bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotených 370 bodmi. Ohodnotenie 370 bodmi vyplynulo i z výsledkov znaleckého dokazovania. Ustanovený znalec v zmysle § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. bodové ohodnotenie zdvojnásobil na celkový počet bodov 740, čo zodpovedá sume 9220,40 €. Zo záveru znaleckého dokazovania vychádzal súd i pri určení sumy priznanej ako náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského

uplatnenia súdom v zmysle § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z., z vykonaného dokazovania mal súd za to, že tu neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce ďalšie navýšenie náhrady. Je nesporné, že u navrhovateľa došlo k zhoršeniu kvality života, následky úrazu spôsobili, že jeho pracovné uplatnenie je značne obmedzené vo výkone niektorých druhov prác, ktoré pred poškodením na zdraví vykonával. Pri svojich aktivitách a pri realizácii svojich záľub sa navrhovateľ musí obmedzovať a venovať sa len adekvátnym činnostiam zodpovedajúcim jeho súčasnému zdravotnému stavu. Navrhovateľ sa už nemôže realizovať, tak ako v čase jeho plného fyzického a psychického nasadenia, i v oblasti osobného uplatnenia v rodinných a partnerských vzťahov. Tieto okolnosti ako i skutočnosť, že k poškodeniu zdravia navrhovateľa došlo v jeho mladom veku boli však už zohľadnené pri zdvojnásobení bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia súdnym znalcom. Navrhovateľovi bola priznaná invalidita, keďže má zníženú práceschopnosť o 50 %. Ide o zníženie práceneschopnosti na spodnej hranici, navrhovateľ neutrpel zranenia spôsobujúce ochrnutie, nie je úplne vyradený zo spoločenského ani z pracovného života. Na základe týchto skutočností i s poukazom na to, že navrhovateľ nebol pred poškodením zdravia verejne politicky ani kultúrne činný, športové aktivity vykonával len rekreačne, súd priznal navrhovateľovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 9 220,40 €. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia, keď mal za to, že odporcovi by vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania až v budúcnosti, a to márnym uplynutím určenej lehoty na plnenie a nie dorúčením návrhu na uzavretie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia .

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. súd navrhovateľovi priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 1 316,04 €; z toho sumu 6,97 € ako náhradu za vydanie lekárskeho posudku a sumu 1 309,07 titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál;
- písomné podanie protistrane - návrh dohody- podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál;
- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 7,21 € režijný paušál;
- účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 237,34 € + 7,21 € režijný paušál;
- účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 253,94 € + 7,41 € režijný paušál;

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : použitý automobil Xpočet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 31.8.2010 predstavuje 10,65 €;

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : použitý automobil VW J., U.: X,XXX počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 20.1.2011 predstavuje 10,65 €;

- náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 31.1.2010 - Topoľčany - Partizánske a späť; pojednávanie dňa 20.1.2011 - Topoľčany - Partizánske a späť podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 4 začatých polhodín po 12,02 € = 48,08 €;

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 1 201,94 € + režijný paušál 35,73 € + cestovné 21,30 €, čo spolu predstavuje sumu 1 309,07 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnejmu zástupcovi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.