

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011636
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011636.1

Uznesenie

- 7 - 7Pp/43/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. A. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.12.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 2 - 7Pp/43/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 26.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/138/2017 zo dňa 28.02.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/43/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 24) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 26.06.2017 (č. I. 14 rub) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/138/2017 zo dňa 28.02.2018 (č. I. 18 rub) pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 28.02.2018 a ktorý po započítaní doby väzby (17.04.2016 - 22.02.2017) má predpokladane vykonať dňa 17.04.2026.

Vyššie uvedeným rozsudkom krajského súdu bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/142/2016 (zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 17.10.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 11) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Bol predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Počas obdobia výkonu väzby v ústave Ilava bolo správanie a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni. Problémy s režimom výkonu väzby nemal. Konfliktné situácie nevyvolával. S osobami, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania, príkazy a nariadenia plnil bez pripomienok. Vo svojich osobných veciach a na cele udržiaval poriadok a čistotu, hygienické návyky mal osvojené. Vo svojom osobnom voľne na cele sledoval televíziu a čítal knihy z ústavnej knižnice. Zúčastňoval sa vychádzok, počas ktorých vykonával športové aktivity v rámci možností ústavu. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a návštev. V uvedenom ústave začal dňa 22.02.2017 vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok mal síce osvojené a dodržiaval ich, ale dňa 15.09.2017 odsúdený porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Ďalšie porušenia neboli zaznamenané. Na základe plnenia svojich povinností mu bola dňa 20.03.2018 zmenená diferenciačná skupina „C“ na „B“. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiaval. Poriadok v priestoroch osobnej skrinky si udržiaval podľa predpisu. Negatívny dopad návykových látok na vedenie riadneho života si pod vplyvom pomerne pravidelnej účasti na edukačných aktivitách zameraných na prevenciu závislostí a iných patologických javov v spoločnosti plne uvedomoval. Svoj voľný čas prežíval aktívne. Čítal dostupnú literatúru. Hrával stolný tenis, futbal a posilňoval. Nebol členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Spočiatku nebol pracovne zaradený pre nedostatok pracovných príležitostí. Neskôr bol zaradený na vnútornom pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plnil na príkladnej úrovni. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku s dohľadom v ústave bol postupne deväť krát disciplinárne odmenený. Vykonával tiež činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci udržiavania čistoty a poriadku na ubytovní. Zároveň dlhodobo vykonával aj službu, za čo bol jedenkrát disciplinárny odmenený. Bol v kontakte s primárnou rodinou dostupnými formami. Rodina ho podporovala po morálnej a v rámci možnosti i po materiálnej stránke. Vzťahy sa javili ako bezproblémové a pozitívne vplyvajúce na celkový výkon trestu. Postoj menovaného ku svojej spáchanej trestnej činnosti bol spočiatku hodnotený ako nekritický, keď vinu v plnom rozsahu bagatelizoval a externalizoval. V priebehu výkonu trestu penitenciárnym zaobchádzaním svoj postoj prehodnotil a neskôr bol jeho postoj k trestnej činnosti hodnotený ako kritický. Na základe návrhu odsúdeného a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.10.2022 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 03.11.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy pozná, s ich dodržiavaním nemá problémy. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní.

V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a bezproblémové. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti naďalej preukazuje kritický postoj. Uvedené poznatky sú zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii. Vo využívaní svojho voľného času je aktívny. Sleduje televízne vysielanie, hrá spoločenské hry, rozpráva sa s odsúdenými. Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti v ústave využíva. Využíva možnosti ústavnej knižnice. Je členom športovo-kombinovaného krúžku, pravidelne sa zúčastňuje športových aktivít zameraných na beh a loptové hry. Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Dodržiava pracovnú disciplínu a dosahuje požadované pracovné výsledky. Za plnenie pracovných povinností na pracovisku bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľa na udržiavaní čistoty a poriadku na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou rodinou dostupnými formami. Vzťahy v rodine sa javia byť vyrovnané a podporujúce. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný najmä na striktné dodržiavanie všetkých povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, dodržiavanie zásad slušného správania voči osobám s ktorými prichádza do styku, dôkladnú analýzu trestnej činnosti a vedenie k plnému prevzatiu zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť a zaujatie kritického postoja, uvedomenie si negatívneho dopadu návykových látok na vedenie riadneho života, na zmysluplné využívanie voľného času, na dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, na zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou. Všetky body programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam podmiennečné prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 29.11.2023 (č. I. 32) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom už bol v minulosti aj vo výkone trestu odňatia slobody. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom tento naposledy vykonal dňa 12.06.2014.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Na otázku súdu či pedagogické zameranie voči odsúdenému bolo smerované aj pre trestný čin vydierania uviedol, že pedagógom bola riešená aj táto trestná činnosť, pričom aj vo vzťahu k nej sa vyjadruje odsúdený kriticky. Táto trestná činnosť ho mrzí a trest si zaslúži.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu mal dost času na premýšľanie a teraz už vie, že život, ktorý viedol nestál za to a veľmi toho ľutuje. Jeho rodina mu odpustila a dali mu ešte jednu šancu. Veľa toho stratil, narodenie vnučky, svadbu syna. Po výkone trestu má prisľúbenú prácu a určite sa zamestná. Kvôli rodine bude žiť tak, aby sa do výkonu trestu už nevrátil. Žiada ešte o jednu šancu. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu je za drogy a za vydieranie. Vydieranie mal voči priateľke, s ktorou už nie je v kontakte. Bývalej priateľke sa ospravedlnil na súde a písal jej aj listy z výkonu trestu.

Po výkone trestu pôjde do Handlovej k svojej matke, kde má trvalý pobyt. F. trestnú činnosť páchal pretože bol závislý na drogách. Na slobode má vybavenú prácu, pôjde robiť záhradníka kamarátovi.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol aby súd vyhovel návrhu odsúdeného. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného poukázal, že predchádzajúce odsúdenia už boli zohľadnené v rámci výmery uloženého trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva. Ďalej poukázal, že odsúdený bol preradený do minimálneho stupňa stráženia. S ohľadom na dĺžku vykonaného trestu a hodnotenie ústavu je toho názoru, že trest splnil účel. Pokiaľ ide o prípadné liečenie s ohľadom na znalecké posudky, toto by malo byť na rozhodnutí odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na jeho odpis registra trestov a skutočnosť, že bolo na neho už pôsobené viacerými trestami a taktiež už bol raz aj podmiennečne prepustený. Ďalej prokurátor poukázal aj na problémy odsúdeného s drogami.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods.1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 3/4 z trestu za obzvlášť závažný zločin, ktorý deň pripadol na 17.10.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti II. bol 11-krát disciplinárne odmenený, III. je dlhodobo pracovne zaradený, IV. plní stanovený program zaobchádzania.

Pokiaľ ide o zistený nedostatok (dňa 15.09.2017 porušil zásady slušného správania a vystupovania), uvedené nepovažoval súd za tak závažné porušenia, pre ktoré by bolo nutné konštatovať nesplnenie tejto podmienky. V tomto bolo prihliadnuté na ojedinelosť uvedeného previnenia a odstup času.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 11-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu dlhodobo zamestnaný, pričom je hodnotený kladne. Odsúdený taktiež predložil aj prísľub zamestnania od spoločnosti Lupus Group Security, s.r.o. (č. l. 31). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s primárnou rodinou, ktoré vzťahy ústav vyhodnotil ako vyrovnané a podporujúce. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Odsúdený je taktiež kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom plní stanovený program zaobchádzania. Možno tak konštatovať, že výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným poučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už 8-krát súdne trestaný, pričom v minulosti bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Predchádzajúci trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 12.06.2014. Z tohto pohľadu sa javí možnosť jeho resocializácie ako sťažaná. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmienené prepustenie ani u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane. Zamietnuť návrh na podmienené prepustenie preto iba s ohľadom na trestnú minulosť nie je prípustné. Dôvodom na zamietnutie návrhu nie je ani prokurátorom poukazovaná skutočnosť, že odsúdený už raz bol podmienené prepustený. V prípade odsúdeného navyše ide o podmienené prepustenie z roku 1996. Ide o príliš dlhú dobu na to aby súd vyvodzoval z tejto skutočnosti akúkoľvek relevanciu k súčasnému rozhodovaniu.

Súd v prípade odsúdeného zohľadnil dĺžku uloženého trestu odňatia slobody (10 rokov), ktorá je nepomerne dlhšieho trvania ako predchádzajúce tresty (najdlhší predchádzajúci trest 3 roky). Na nápravu odsúdeného tak bolo pôsobené dlhšie ako v prípade výkonu predchádzajúcich trestov. Tiež súd prihliadol v podstate k bezchybnému (s výnimkou jedného nedostatku na počiatku výkonu trestu – porušovanie zásad slušného správania) výkonu trestu zo strany odsúdeného. Je nutné uviesť, že výkon trestu mal na odsúdeného skutočne prevýchovný vplyv, keď z nekritického nazerania na trestnú činnosť je v súčasnosti jeho postoj kritický. Z uvedeného vyplýva, že trest má pozitívny vplyv na resocializáciu odsúdeného. Nakoniec odsúdený si týmto vytvoril aj podmienky pre jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež je nutné poukázať, že viaceré odsúdenia sú staršieho dátumu (3 odsúdenia sú z 90. rokov).

Tiež bolo prihliadnuté aj k povahe spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť, ale aj pre trestný čin vydierania (na tento súd prihliadol z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnej veci, kde bol uznaný vinným za vydieranie). Významné sa v tomto javí najmä tá skutočnosť, že u odsúdeného nebolo zaznamenané počas

doby výkonu trestu žiadne agresívne či nátlakové správanie, naopak odsúdený bol hodnotený ako nekonfliktný.

Pokiaľ ide o drogy tu súd prihliadol k znaleckým posudkom z odvetvia psychiatria od znalkyň MUDr. Šupolovej (č. I. 318 spisu OS Prievidza sp. zn. 2T/56/2017) a B. B. (č. I. 144 spisu OS Prievidza 1T/142/2016), z ktorých vyplynulo, že odsúdený je závislý od užívania pervitínu, pričom obe zhodne poukazujú, že v minulosti sa už neúspešne zo závislosti liečil. Pod vplyvom pervitínu má byť odsúdený zároveň agresívny. Uvedené skutočne negatívne charakterizuje osobu odsúdeného. Súd v tejto súvislosti však prihliadol aj k záverom znaleckých posudkov, z ktorých v podstate vyplýva, že odsúdený v prípade užívania pervitínu si uvedomuje dosah jeho užívania na svoje fungovanie, pričom je schopný samostatne sa rozhodnúť aj vyhľadať pomoc resp. odsúdený má dostatok rozumových aj vôľových predpokladov aby sa rozhodol abstinovať. Aj z uvedeného vyplýva, že u odsúdeného nie je rozvoj závislosti na takej úrovni, že by v podmienkach na slobode nutne opätovne prepadol užívaniu drog. Súd je toho názoru, že pokiaľ odsúdený nebude užívať drogy, významne sa znižuje aj možnosť páchania trestnej činnosti. Za týmto účelom súd uložil odsúdenému zákaz užívania alkoholu a návykových látok počas plynutia skúšobnej doby.

Nakoniec odsúdený vykonáva trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia, do ktorého bol preradený na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/54/2022 zo dňa 14.10.2022 (č. I. 23 rub). Uvedené potvrdzuje, že u odsúdeného nejde o až tak kriminálne narušenejšiu osobu, ako by sa mohlo javiť s ohľadom na jeho trestnú minulosť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 roky za súčasného uloženia:

- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/43/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.