

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/143/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2608207458
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2608207458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: P. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan K., bytom F.. K. XX, F., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Marčokom, so sídlom Advokátskej kancelárie M. Gorkého 21, Lučenec proti odporcovi: KUFNER TEXTIL, s.r.o., so sídlom Továrenská 804, Kúty, IČO: 34 134 336, zastúpený Advokátskou kanceláriou Šiška & Partners s.r.o., so sídlom Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 861 961 v zastúpení A.. E. Š. o neplatnosť výpovede takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 1.158,78 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku Advokátskej kancelárii Šiška & Partners s.r.o., Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.10.2008, ktorého petit upresnil na pojednávaní dňa 16.9.2009, domáhal určenia, že výpoveď zo dňa 30.6.2008 daná odporcom navrhovateľovi je neplatná a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že dňa 30.6.2008 mu bola odporcom na pracovisku doručená výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1, písm. b) Zákonníka práce a ako dôvod ukončenia pracovného pomeru boli uvedené organizačné zmeny, v dôsledku ktorých došlo k zrušeniu pracovného miesta navrhovateľa, čím sa mal tento stať nadbytočným. Navrhovateľ má za to, že celkové konanie odporcu je len účelové, že organizačné zmeny sú len predstierané, čomu nasvedčuje skutočnosť, že jediným koho sa tieto organizačné zmeny dotkli je práve pracovné miesto navrhovateľa. Tvrdil, že odporca mal a aj v súčasnosti má niekoľko pracovných miest voľných a neobsadených, čo je možné dokumentovať z organizačnej štruktúry odporcu, ktorú poskytol zamestnancom a zástupcom zamestnancov v súvislosti s uvádzanou organizačnou zmenou, ktorá sa však týkala jedine navrhovateľa a žiadneho iného zamestnanca. Napriek tomu, že odporca mal voľné pracovné miesto porušil ustanovenie § 63 ods. 1, písm. b) Zákonníka práce v tom smere, že pred doručením výpovede neponúkol navrhovateľovi iné pracovné miesto a ďalšieho porušenia tohto zákonného ustanovenia sa dopustil tým, že rozhodnutie o organizačnej zmene nevykonal písomne. Podľa navrhovateľa odporca porušil aj ustanovenie § 74 Zákonníka práce v tom smere, že výpoveď navrhovateľa vopred neprerokoval so zástupcami zamestnancov. Navrhovateľ nesúhlas s doručenou výpoveďou a oznámenie o trvaní na ďalšom zamestnávaní odporcovi oznámil písomne listom zo dňa 20.6.2008, k čomu sa však odporca nevyjadril.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a jeho návrh žiadal zamietnuť.

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5C/143/2008-145 zo dňa 26. októbra 2009 návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 722,77 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku Advokátskej kancelárii Šiška & Partners s.r.o., Bratislava.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Trnave, na odvolanie navrhovateľa, uznesením č.k. 24Co/97/2010-196 zo dňa 28. septembra 2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 5C/143/2008-145 zo dňa 26. októbra 2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní súd prvého stupňa riadne vyhodnotí výsledky celého dokazovania, a to tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, vrátane podrobného vyhodnotenia svedka P. A. a ak vyvstane potreba, tak dokazovanie doplní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom konateľa odporcu, pracovnou zmluvou zo dňa 3.9.2007, výpoveďou z pracovného pomeru zo dňa 30.6.2008, nesúhlasom z výpoveďou zo dňa 20.8.2008, pracovnou zmluvou zo dňa 28.2.2008, mzdovým dekrétom zo dňa 28.2.2008, rozhodnutím o organizačnej zmene zo dňa 19.5.2008, e-mailovou pozvánkou vypracovanou Q. M. určenou pre navrhovateľa, výpisom z obchodného registra odporcu, dovolenkovým lístkom navrhovateľa, organizačnými schémami zo dňa 30.6.2008, zo dňa 28.5.2008 a zo dňa 7.3.2008, informáciou pre zamestnancov zo dňa 30.6.2008, inzerátom z portálu profesia zo dňa 20.11.2008, e-mailami navrhovateľa vypracovanými v nemeckom jazyku v počte 2 ks, správou navrhovateľa o variantoch prepočtu výroby na mesiac máj a jún 2008, správou odporcu o skutočnom stave výroby za mesiac máj a jún 2008, správou Sociálnej poisťovne, pobočka K. zo dňa 7.10.2009 a doplnil dokazovanie prehľadmi objemu výroby tkanín u odporcu v prevádzke „R. E.“ v rokoch 2007-2010, tabuľkami súčasnej organizačnej štruktúry odporcu, súhrnným prehľadom vývoja stavu zamestnancov odporcu v rokoch 2008-2010 a podrobnými prehľadmi počtu zamestnancov odporcu ku dňu 1.5.2008, 30.6.2008, 31.12.2008, 30.6.2009, 31.12.2009, 30.6.2010 a 9.12.2010, elektronickým zoznamom poistných vzťahov zamestnancov odporcu k decembru 2010 vedených Sociálnou poisťovňou a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ bol zamestnaný u odporcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 3.9.2007 na dobu určitú do 29.2.2008, s dojednaným druhom výkonu práce na pozícii N. N. a s miestom výkonu práce v prevádzke „R. E.“. Náplň práce jednotlivých zamestnancov bola obsiahnutá v priamo v interných predpisoch odporcu. Odporca evidoval skutočnosť, že dňa 29.2.2008 navrhovateľovi končí pracovný pomer uplynutím dojednanej doby a v tom čase už mal vedomosť, že objem výroby sa znižuje a bude nutné znižovať i stavy zamestnancov a preto ponúkol navrhovateľovi uzatvorenie novej pracovnej zmluvy, opätovne na dobu určitú. Stalo sa však, že navrhovateľ novú predloženú pracovnú zmluvu nepodpísal, ale podpísal len platový dekrét, ktorý tvoril prílohu tejto novej pracovnej zmluvy, čo si odporca nevšimol a tým u navrhovateľa prišlo zo strany odporcu nechtiac k zmene pracovného pomeru na dobu neurčitú v zmysle ustanovenia § 71 ods. 2 Zákonníka práce, pretože navrhovateľ s vedomím odporcu pokračoval v práci aj po uplynutí dohodnutej doby, teda po dni 29.2.2008. Táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná.

Dňa 30.6.2008 bola navrhovateľovi do vlastných rúk na pracovisku doručená výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1, písm. b) Zákonníka práce z dôvodu dôležitých organizačných zmien u odporcu ku dňu 1.7.2008, v dôsledku ktorých bolo pracovné miesto navrhovateľa zrušené, čím sa navrhovateľ stal nadbytočným. Odporca v tejto výpovedi ďalej uviedol, že pre navrhovateľa nemá žiadne iné vhodné pracovné miesto a nemá možnosť ho ďalej zamestnávať. Výpovedná doba bola dva mesiace s tým, že pracovný pomer navrhovateľa končí dňom 31.8.2008. Nakoľko objem výroby u odporcu mal v priebehu roka 2008 dlhodobý klesajúci trend, odporca vydal písomne dňa 19.5.2008 Rozhodnutie o organizačnej zmene. V zmysle tohto rozhodnutia bolo v dôsledku zníženia poklesu objednávok zo strany E. R. Y. v mesiaci máj 2008 cca o 500.000 metrov vyrábaných tkanín, pričom podľa odhadov dcérskych obchodných spoločností bude tento trend pokračovať v druhej polovici roku 2008 aj v roku 2009, zrušené pracovné miesto N. N. v závode „R. E.“, teda pracovné miesto navrhovateľa a všetky práva a povinnosti spojené s touto funkciou prešli na funkciu výrobného riaditeľa prevádzky a na doterajšiu pozíciu zástupkyne vedúceho výroby, ktorej hlavnou úlohou sa stalo plánovanie výroby a dohľad nad dodržiavaním technologických postupov. V tomto rozhodnutí je ďalej uvedené, že rozviazanie pracovného pomeru sa bude týkať zamestnancov všetkých kategórií, a to v prevádzke v Č. cca 35 zamestnancov a v závode „R. E.“ cca 30 zamestnancov. Výpoveď zo dňa 30.6.2008 daná navrhovateľovi

odporcom nebola so zástupcom zamestnancov odporcom prerokovaná, pretože odporca neviduje žiadne združenie zamestnancov v rámci svojej spoločnosti.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.8.2008 oznámil odporcovi, že doručenú výpoveď považuje za neplatnú a účelovú a v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce trvá na ďalšom zamestnávaní v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 3.9.2007.

Odporca uviedol, že navrhovateľ mal v dôsledku rokovania ohľadom uzatvorenia novej pracovnej zmluvy opätovne na dobu určitú, vedomosť o tom, že odporca bude stavy zamestnancov znižovať a že pre odporcu sa stane postupom času nadbytočným. Pre výkon funkcie navrhovateľa bola nutná dobrá znalosť nemčiny, pričom za týmto účelom odporca navrhovateľovi zaplatil i kurz nemeckého jazyka, avšak napriek tomu navrhovateľ nebol schopný po nemecky plynulo komunikovať. Plynulo komunikovať nemecky bol schopný Q. T. P. E. a keďže bolo možné fyzicky zvládnuť výkon práce N. T. a súčasne i výkon práce, ktorú dovtedy vykonával navrhovateľ, riešil odporca situáciu Rozhodnutím o organizačnej zmene zo dňa 19.5.2008 tak, že výkon práce navrhovateľa začal vykonávať P. E.. Odporca výpoveď danú navrhovateľovi neprerokoval so zástupcom zamestnancov, pretože odporca žiadne združenie zamestnancov v rámci svojej spoločnosti neviduje. Odporca chcel výpoveď s navrhovateľom ešte ústne prerokovať a preto e-mailom zo dňa 26.8.2008 pozval navrhovateľa na osobné stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 28.8.2008. Takto chcel odporca priamo prediskutovať a vyjasniť okolnosti danej výpovede bez zbytočného odkladu, avšak navrhovateľ nemal vôľu, napriek snahe odporcu, priamo prediskutovať s odporcom nejasnosti ohľadom skončenia pracovného pomeru a reagoval len tým, že nepríde. Navrhovateľ predložil súdu doklad o povolení čerpania dovolenky v čase od 8.8.2008 do 31.8.2008 v R.. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ mal od 8.8.2008 do 31.8.2008 povolené čerpanie dovolenky v R., avšak to neznamená, že v zahraničí dňa 28.8.2008 aj reálne bol, pretože na pozvanie odporcu na ústne prerokovanie výpovede reagoval len stroho, že nepríde. Odporca tvrdil, že dňa 21.6.2008, bol navrhovateľ počas pracovnej pohotovosti pod vplyvom alkoholu, avšak k okamžitému skončeniu pracovného pomeru s navrhovateľom nepristúpil len preto, že v záujme navrhovateľa chcel vec riešiť zmierlivo a preto navrhovateľovi ponúkol možnosť skončenia pracovného pomeru dohodou alebo uzatvorením pracovného pomeru na dobu určitú novou pracovnou zmluvou, čo však navrhovateľ odmietol a preto sa odporca rozhodol riešiť situáciu výpoveďou. Navrhovateľ potvrdil, že dňa 21.6.2008 počas svojej pracovnej pohotovosti skutočne v Senici nebol, bol v Čadci, ale večer predtým dňa 20.6.2008 oznámil zamestnankyni odporcu pani S., že dňa 21.6.2008 si ide do Čadce pre opravený mobilný telefón.

Navrhovateľ s poukazom na schému - organizačná štruktúra odporcu, ktorá bola vypracovaná v nemeckom jazyku, tvrdil, že ku dňu 30.6.2008 mal odporca neobsadených 8 pracovných miest, vrátane V.. K tejto schéme odporca uviedol, že nešlo o faktickú organizačnú schému odporcu, ale len o víziu odporcu do budúcnosti, ktorá však nikdy zrealizovaná nebola. V konečnom dôsledku prišlo k znižovaniu stavu výroby i k znižovaniu stavu zamestnancov. Ku dňu 30.6.2008 odporca nemal k dispozícii žiadne voľné pracovné miesto, ktoré by navrhovateľovi mohol ponúknuť a v čase od 1.6.2008 až do decembra 2008 neprijal žiadnych ďalších zamestnancov.

Súd mal preukázané výpoveďou, v súčasnosti už bývalého, konateľa odporcu P. Z. A., že dôsledkom poklesu výroby odporcu bolo práve vydanie Rozhodnutia o organizačnej zmene zo dňa 19.5.2008. Vzhľadom na pokles výroby bolo potrebné zmeniť celú hierarchiu vedenia prevádzky „R.Á. E.“ v tom smere, že objem výroby už nebol tak veľký, aby boli potrební traja vedúci pracovníci. Tým sa miesto navrhovateľa ako N. N. stalo nadbytočným, pretože prácu, ktorú vykonával boli schopní zvládnuť Q. T. P. E. a T.K. H. pani D.. Navrhovateľ ako N. N. mal z pozície svojej funkcie vedomosť o tom, že prichádza k poklesu objemu výroby. Taktiež mal vedomosť o tom, že pôvodne bolo zámerom odporcu u navrhovateľa zmeniť pracovný pomer na dobu určitú, navrhovateľ mal podpísať zmenu pracovnej zmluvy, čo však neurobil, podpísal len platový dekrét a odporca zostal v domnení, že k zmene pracovného pomeru na dobu určitú do 31.8.2009 u navrhovateľa prišlo. S poukazom na všetky tieto skutočnosti teda navrhovateľ vedel, že odporca s ním do budúcnosti neráta. Výpoveď navrhovateľa zo zástupcami zamestnancov prerokovaná nebola z toho dôvodu, že odporca jednoducho žiadne združenie zamestnancov, resp. odborovú organizáciu v rámci spoločnosti neviduje. Iné pracovné miesto navrhovateľovi neponúkol, pretože nemal aké a navrhovateľ to vedel. V máji 2008 odporca prijal len jedného zamestnanca, avšak išlo o pozíciu S. Q. - T. S. S. vo výrobe a na toto pracovné miesto 30.5.2008 nastúpil Š. Š.. Následne od júna do novembra 2008 odporca neprijal žiadneho nového zamestnanca, až v decembri 2008 boli

prijatí síce 4 pracovníci, avšak bola to len náhrada za tých, čo sami odišli a nešlo o nové pracovné miesta. K zníženiu stavu zamestnancov odporcu na prevádzke „R. E.“ prišlo zo 154 zamestnancov na 126 zamestnancov a ďalej ešte menej na 121 zamestnancov. Ku dňu 30.11.2009 bude mať prevádzka „S. E.“ cca len 70 zamestnancov, prevádzka „S. E.“ bude zatvorená a ku dňu 31.12.2009 sa plánuje prevádzku v Č. úplne zrušiť. Z uvedeného teda vyplýva, že situácia odporcu je skutočne veľmi zlá a začala sa prepúšťaním práve v júli roku 2008. V rámci flexibility výroby bolo na prevádzku „S.Í. E.“ potrebné obsadiť dve pracovné miesta X. Q. s tým, že striktná požiadavka bola ovládanie dvoch cudzích jazykov, z toho jeden úplne plynulo, pretože títo obchodní referenti museli komunikovať s dodávateľmi a odberateľmi v cudzom jazyku. Tieto miesta boli obsadené v priebehu leta a jesene roku 2008. Podľa vedomostí konateľa odporcu navrhovateľ okrem slovenského jazyka nie je schopný cudzím jazykom komunikovať, pokúšal sa komunikovať v nemčine písaním e-mailov, avšak telefonicky sa nebol schopný s obchodnými partnermi vôbec dohovoriť. Čo sa týka schémy - organizačnej zmeny zo dňa 30.6.2008 bola to len vízia, ktorá nebola žiadnym spôsobom záväzná a nemožno z nej vyvodiť vytváranie nových pracovných miest. V minulosti mala spoločnosť viac ako 400 zamestnancov a bola hierarchicky pomerne komplikovane členená. Konateľ odporcu ako riaditeľ musí plniť očakávania vlastníka spoločnosti a nemôže sám svojvoľne rozhodovať o predaji. Ak by toto bolo možné zrejme i organizačná schéma by zo strany konateľa ako riaditeľa bola potom iná. Odporca je výrobný podnik a podľa dopytu sa objem výroby môže zmeniť aj každý mesiac. Pre prevádzku je katastrofa keď zo 150 strojov je odstavených čo i len 20. Navrhovateľ poukázal, že na internetovom portáli profesia bol dňa 20.11.2008 uverejnený inzerát na voľné pracovné miesto u odporcu, čo konateľ odporcu nepoprel s tým, že sa jednalo o miesto Q. a i keď nechce nejakým spôsobom zavádzať kastovníctvo spoločnosti, má za to, že navrhovateľ by takúto prácu ani neprijal. Konateľ odporcu uviedol, že dňa 25.1.2008 bol na porade v Bratislave, ktorej obsah znel v tom smere, že spoločnosť Kufner má dva koncerny a v prípade potreby sa uvažovalo o úplnom zatvorení jedného koncernu, čím by sa v podstate objem výroby druhého koncernu zachoval a možno i navýšil. Dňa 24.4.2008 navrhovateľ zaslal Q. T.Á. P. E. prepočty ohľadom objemu výroby na mesiac máj a jún 2008 z čoho vyplýva, že vedomosť o znižovaní stavu výroby skutočne mal.

Súd mal preukázané z oznámenia Sociálnej poisťovne C., pobočka K. zo dňa 7.10.2009, že odporca v období od 1.6.2008 do 30.11.2008 ukončil pracovný pomer u 48 zamestnancov (z toho 19 dohodárov a 29 zamestnancov na riadny pracovný pomer) a uzavrel pracovný pomer s 27 zamestnancami (z toho 21 dohodárov a 6 zamestnancov na riadny pracovný pomer).

Odporca k oznámeniu Sociálnej poisťovne C., pobočka K. zo dňa 7.10.2009 predložil súdu zoznam osôb, ktoré boli v čase od 1.6.2008 do 30.11.2008 prijaté u odporcu do pracovného pomeru a taktiež na dohodu o vykonaní práce. Jednalo sa o 8 osôb, s ktorými bol uzatvorený pracovný pomer a v súčasnej dobe žiadne z týchto osôb už v pracovnom pomere odporcu nie sú. Jednalo sa o nasledovné osoby:

Š. Š., pracovný pomer od 30.5.2008 do 18.7.2008, Q.,
Z. N., pracovný pomer od 13.11.2008 do 17.11.2008, Q.,
P. G. E., pracovný pomer od 18.11.2008 do 30.6.2009, X. Q.,
A. B., pracovný pomer od 19.11.2008 do 17.2.2009, Q.,
F. B., pracovný pomer od 19.11.2008 do 17.2.2009, Q.,
A. N., pracovný pomer od 19.11.2008 do 17.2.2009, Q.,
Z. G., pracovný pomer od 20.11.2008 do 17.2.2009, Q.,
X. E., pracovný pomer od 20.11.2008 do 2.1.2009, Q..

Ostatné osoby pracovali pre odporcu len ako dohodári. Z osôb ktoré boli od 1.6.2008 prijaté do pracovného pomeru v súčasnej dobe už v pracovnom pomere odporcu nie sú. U všetkých týchto osôb sa jednalo o pracovné pozície Q., okrem jednej P. E., ktorá bola v pracovnej pozícii X. Q.. V čase keď odporca dal navrhovateľovi výpoveď z pracovného pomeru nemal vedomosť o tom, že ku dňu 18.11.2008 bude mať voľné miesto X. Q.. Miesto v pracovnom zaradení Q.Í. bolo voľné, po prvýkrát od výpovede danej navrhovateľovi, až ku dňu 13.11.2008 a bolo to v prevádzke „S. E.“ a nie v prevádzke „R.B. E.“, kde navrhovateľ pred ukončením pracovného pomeru pracoval.

Navrhovateľ síce súdu predložil dva e-maily v nemeckom jazyku, avšak nevedel preukázať, že išlo skutočne o štylizáciu vypracovanú samotným navrhovateľom a nevedel preukázať ani skutočnosť, že je schopný v nemeckom jazyku plynulo komunikovať. Ďalej predložil súdu X. N. K. K. Z. K. Q. X. o tom, že navrhovateľ získal dňa 12.9.2003 osvedčenie o získanom vzdelaní v oblasti „multimediálna interaktívna počítačová výuka jazyka anglického“. Jednalo sa o kurz v čase od 21.7.2003 do 12.9.2003 v rozsahu 300 hodín.

Súd mal preukázané z grafu preloženého odporcom, že v percentuálnom vyjadrení umiestnenie navrhovateľa v kurze nemeckého jazyka, v porovnaní so zamestnancami pani D. a pani K., navrhovateľ dosiahol úspešnosť najnižšiu vyše 50 %, pracovníčka D. vyše 70 % a pracovníčka K. vyše 80 %.

Súd mal preukázané v rámci doplneného dokazovania prehľadmi objemu výroby tkanín u odporcu v prevádzke „R. E.“ v rokoch 2007-2010, tabuľkami súčasnej organizačnej štruktúry odporcu, súhrnným prehľadom vývoja stavu zamestnancov odporcu v rokoch 2008-2010 a podrobnými prehľadmi počtu zamestnancov odporcu ku dňu 1.5.2008, 30.6.2008, 31.12.2008, 30.6.2009, 31.12.2009, 30.6.2010 a 9.12.2010 a elektronickým zoznamom poisťných vzťahov zamestnancov odporcu k decembru 2010 vedených Sociálnou poisťovňou, že

v roku 2007 bolo u odporcu vyrobených celkom 27,8 milióna metrov tkanín na 150 strojoch, v priemere sa tak mesačne vyrobilo 2,3 milióna metrov tkanín, zamestnaných bolo v tkáčovni 162 zamestnancov ku koncu roka 2007, pričom v prevádzke E. bolo zamestnaných celkovo 222 zamestnancov ku dňu 31.12.2007,

v roku 2008 bolo u odporcu vyrobených celkom 20,4 milióna metrov tkanín na 150 strojoch do júna 2008 a na 107 strojoch v druhej polovici roka 2008, v priemere sa tak mesačne vyrobilo 1,7 milióna metrov tkanín, zamestnaných bolo v tkáčovni 154 zamestnancov v januári 2008 s klesajúcim trendom až na 121 zamestnancov v decembri 2008, pričom v prevádzke Kúty bolo zamestnaných celkovo 194 zamestnancov ku dňu 31.12.2008 a

v roku 2009 bolo u odporcu vyrobených celkom už len 9,3 milióna metrov tkanín na 107 strojoch do októbra 2009 a na 60 strojoch v novembri a decembri 2009, v priemere sa tak mesačne vyrobilo už len 0,77 milióna metrov tkanín, zamestnaných bolo v tkáčovni 120 zamestnancov v januári 2009 s klesajúcim trendom až na 73 zamestnancov v decembri 2009, pričom v prevádzke E. bolo zamestnaných celkovo 86 zamestnancov ku dňu 31.12.2009.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákona č. 311/2001 Z.z. v znení účinnom v čase dania výpovede, tzn. ku dňu 30.6.2008 (ďalej len „Zákonník práce“), zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 63 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak nejde o výpoveď pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh, pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny alebo z dôvodu, pre ktorý možno okamžite skončiť pracovný pomer, iba vtedy, ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Odporca v konaní preukázal jednak výpoveďou svedka - vtedajšieho konateľa odporcu P. Z. A. (tento už v súčasnej dobe u odporcu práve taktiež v dôsledku organizačných zmien už nepracuje) a jednak doloženými listinnými dôkazmi, a to správou o skutočnom stave výroby odporcu za mesiac máj a jún 2008, správou Sociálnej poisťovne, pobočka K. zo dňa 7.10.2009 o stave zamestnancov odporcu, prehľadmi objemu výroby tkanín u odporcu v prevádzke „R. E.“ v rokoch 2007-2010, tabuľkami súčasnej organizačnej štruktúry odporcu, súhrnným prehľadom vývoja stavu zamestnancov odporcu v rokoch 2008-2010, podrobnými prehľadmi počtu zamestnancov odporcu ku dňu 1.5.2008, 30.6.2008, 31.12.2008, 30.6.2009, 31.12.2009, 30.6.2010 a 9.12.2010 a elektronickým zoznamom poisťných vzťahov zamestnancov odporcu k decembru 2010 vedených Sociálnou poisťovňou, že v dôsledku zníženia poklesu objednávok zo strany E. R. Y. v mesiaci máj 2008 cca o 500.000 metrov vyrábaných tkanín prišlo i k poklesu samotnej výroby v závode odporcu „R. E.“, v ktorom bol pracovne zaradený aj navrhovateľ, a to v pozícii N. N.. Na základe tejto skutočnosti vydal odporca písomne dňa 19.5.2008 Rozhodnutie o organizačnej zmene, na základe ktorého bolo zrušené pracovné miesto vedúceho výroby v závode „R. E.“, teda pracovné miesto navrhovateľa a všetky práva a povinnosti spojené s touto funkciou prešli na funkciu N. Q. S. a na pozíciu T. N. N., ktorej hlavnou úlohou sa stalo plánovanie výroby a dohľad nad dodržiavaním technologických postupov. Výpoveď zo dňa 30.6.2008 daná navrhovateľovi odporcom nebola so zástupcom zamestnancov odporcom prerokovaná, pretože odporca neviduje žiadne združenie zamestnancov v rámci svojej spoločnosti. Odporca navrhovateľovi iné vhodné miesto neponúkol, pretože iné vhodné miesto v tom čase voľné nemal a na miesto

navrhovateľa nebol prijatý nikto iný. V čase od 1.6.2008 do 30.11.2008 bolo prijatých u odporcu do pracovného pomeru 7 osôb a v súčasnej dobe žiadne z týchto osôb už v pracovnom pomere u odporcu nie sú. V šiestich prípadoch sa jednalo o pracovné pozície Q.. Išlo v podstate o náhradu za tých Q., čo sami odišli a nešlo o nové pracovné miesta. V jednom prípade išlo o pozíciu X. Q., ktorá bola P. G. E. obsadená v čase od 18.11.2008 do 30.6.2009, z čoho teda vyplýva, že v čase keď odporca dal navrhovateľovi výpoveď z pracovného pomeru nemal vedomosť o tom, že ku dňu 18.11.2008 bude mať voľné miesto X. Q.. Odporca obsadil jediné voľné pracovné miesto, ktoré mal pred výpoveďou, a to Š. Š., ktorý nastúpil do práce ešte dňa 30.5.2008, tzn. mesiac pred výpoveďou navrhovateľovi, pričom jeho nastúpenie do práce bolo dohodnuté ešte pred 30.5.2008. V prípade Š. Š. sa jednalo o miesto na pozícii S. T. R.K. K., tzn. S. Q.Í.. Odporca toto miesto neponúkol navrhovateľovi z toho dôvodu, že v čase, keď nastúpil Š. Š., mal odporca za to, že pracovný pomer navrhovateľa je uzatvorený na dobu určitú a zanikne ku dňu 31.8.2008, pričom do tohto omylu uviedol odporcu navrhovateľ zrejme úmyselne, účelovo a manipulatívne, keďže navrhovateľ ako N. N. mal z pozície svojej funkcie vedomosť o klesajúcom trende objemu výroby odporcu a stavu zamestnancov. V čase, keď vyšlo najavo, že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu nie je uzatvorený na dobu určitú, ale na neurčito, odporca už toto ani žiadne iné voľné pracovné miesto nemal. U odporcu v dobe od 1.6.2008 do 31.10.2008, okrem 21 „dohodárov“, ktorí vykonávali nárazovú manuálnu prácu, nepracovali žiadni noví zamestnanci. Navrhovateľ poukázal na inzerovanie voľného pracovného miesta u odporcu na internetovej stránke Y.S.K. dňa 20.11.2008, súd však dospel k záveru, že toto inzerovanie voľného pracovného miesta u odporcu, ako aj prijatie nových zamestnancov v novembri 2008 je vo vzťahu k ponukovej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi irelevantné, nakoľko ponuková povinnosť zamestnávateľa sa v zmysle ustanovenia § 63 ods. 2 Zákonníka práce vzťahuje na obdobie pred daním výpovede, tzn. na určitý časový úsek, ktorý bezprostredne predchádza výpovedi zo strany zamestnávateľa, kedy by mal zamestnávateľ zvážiť, či nie je možné ďalej pokračovať v pracovnom pomere s daným zamestnancom, čo i pri zmene druhu pracovného zaradenia. Túto povinnosť nemožno vzťahovať na obdobie po daní výpovede, keďže v danom prípade išlo o časový odstup 3 mesiacov a taktiež je potrebné brať v úvahu skutočnosť, že odporca je výrobný podnik a objem výroby priamo závisí od objemu dopytu v tom ktorom časovom úseku. V danej veci preukázaný rapidný pokles výroby bezprostredne príčinne súvisí so zrušením pracovnej pozície navrhovateľa. Výber nadbytočného zamestnanca prislúcha výlučne zamestnávateľovi, ktorý nie je v tomto prípade zákonom obmedzený a ani súd nie je oprávnený takéto rozhodnutie preskúmať. V danom prípade dal odporca výpoveď navrhovateľovi, pretože zástupkyňa navrhovateľa pani D., ktorá prichádzala do úvahy mala lepšie znalosti nemeckého jazyka, čo bolo dôležitou požiadavkou na vykonávanie danej pracovnej pozície.

Čo sa týka výpovede svedka - vtedajšieho konateľa odporcu P. Z. A. jeho tvrdenia o neustálom klesajúcom trende objemu výroby odporcu mal súd preukázané i zhora uvedenými listinnými dôkazmi predloženými v konaní odporcom, a to najmä prehľadmi objemu výroby tkanín a prehľadmi počtu zamestnancov u odporcu v prevádzke „R.Č. E.“ v rokoch 2007-2010. Výsluchom tohto svedka mal súd za preukázané i okolnosti ponukovej povinnosti odporcu ohľadom iného vhodného pracovného miesta pre navrhovateľa, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že v čase výpovede žiadne iné voľné miesto pre navrhovateľa nemal a teda mu nemal aké ponúknuť, z čoho nevyplýva, že by si ponukovú povinnosť voči navrhovateľovi nesplnil. Výsluchom tohto svedka mal súd preukázanú i tú skutočnosť, že navrhovateľ ako N. N. mal z pozície svojej funkcie vedomosť o tom, že prichádza k poklesu objemu výroby odporcu a taktiež tú skutočnosť, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že odporca s ním do budúcnosti neráta, že pôvodne bolo zámerom odporcu u navrhovateľa zmeniť pracovný pomer na dobu určitú, pričom navrhovateľ mal podpísať zmenu pracovnej zmluvy, čo však neurobil, podpísal len platový dekrét, čím zrejme úmyselne odporcu dostal do omylu, že k zmene pracovného pomeru na dobu určitú do 31.8.2009 u navrhovateľa prišlo.

Navrhovateľ po doplnenom dokazovaní poukázal na skutočnosť, že Z. D. v súčasnej dobe zastáva funkciu N. N., ktorú predtým zastával navrhovateľ a preto má za to, že táto funkcia sa obnovila, napriek tomu, že objem výroby klesá, pričom táto skutočnosť bola dôvodom výpovede navrhovateľa a teda výpoveď daná navrhovateľovi odporcom nebola celkom opodstatnená. S touto argumentáciou navrhovateľa sa súd však nestotožnil z toho dôvodu, že v rámci doplneného dokazovania mal preukázané, že v dôsledku poklesu výroby a stavu zamestnancov prišlo k úplnej zmene organizačnej štruktúry odporcu, následkom ktorej Z. D. v súčasnej dobe vykonáva kumulované funkcie, je S. K., N. N. X. a má na starosti tkáčovňu. Pre úplnosť treba uviesť, že P. E., ktorý bol Q. T. a N. Q. P. A. v súčasnej dobe u odporcu, práve v dôsledku organizačných zmien, už nepracujú.

Na splnenie požiadavky písomnej formy výpovede, v ktorej musí byť dôvod výpovede uvedený, stačí stručné skutkové vymedzenie dôvodu, ak je so zreteľom na to, čo výpovedi predchádzalo, medzi účastníkmi skutkovo nepochybné, čo je dôvodom výpovede, stačí i púha citácia zákona. Zákon totiž neustanovuje, akým spôsobom má byť dôvod vo výpovedi uvedený, takže spôsob jeho uvedenia je otázkou výkladu, či už zo strany účastníkov pracovno-právneho vzťahu alebo súdom v prípadnom súdnom spore. V danej veci bola výpoveď daná navrhovateľovi odporcom vyhotovená v písomnej forme, výpovedný dôvod bol vo výpovedi podľa názoru súdu vymedzený dostatočne citáciou zákona ako organizačná zmena, o ktorej odporca rozhodol písomne, a to Rozhodnutím o organizačnej zmene zo dňa 19.5.2008. Rozviazanie pracovného pomeru nebolo prerokované so zástupcom zamestnancov, pretože u odporcu žiadna odborová organizácia neexistuje a preto v danom prípade účasť odborových orgánov v zmysle ustanovenia § 74 Zákonníka práce pri daní výpovede odporcom navrhovateľovi neprichádza do úvahy. Súd dospel k záveru, že odporca neporušil ani podmienku ponukovej povinnosti iného vhodného pracovného miesta pre navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 63 ods. 2 Zákonníka práce, pretože v čase výpovede žiadne iné voľné miesto nemal, tzn. nemal aké navrhovateľovi ponúknuť, z čoho nevyplýva, že by si ponukovú povinnosť voči navrhovateľovi nesplnil. S poukazom na skutočnosti uvedené zhora súd dospel k záveru, že výpoveď daná navrhovateľovi listom odporcu zo dňa 30.6.2008 je platná a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 1.158,78 € predstavujúcej trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia v sume 1.158,78 € pozostávajú:

z tarifnej odmeny v sume 378,43 € za 7 úkonov právnej služby v zmysle § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov á 53,49 € - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.8.2009, vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 28.8.2009, účasť na pojednávaní dňa 16.9.2009, účasť na pojednávaní dňa 5.10.2009 a účasť na pojednávaní dňa 26.10.2009, 2 úkony á 55,49 € - vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 24.2.2010 a vyjadrenie odporcu k uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.11.2010),

zo sumy 49,17 € predstavujúcej 7 krát režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov á 6,95 € a 2 úkony á 7,21 €),

z cestovných výdavkov v sume 147,06 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., [cesta C. - K. a späť dňa 16.9.2009, pri prejení 195 km, pri priemernej spotrebe 7 litrov/100 km, pri cene pohonnej hmoty 0,99 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (0,99 € x 195 km x 7 l) : 100 + (195 km x 0,183 €) = 13,513 + 35,685 = 49,198 €, zaokrúhlene 49,20 €; cesta C. - K. a späť dňa 5.10.2009, pri prejení 195 km, pri priemernej spotrebe 7 litrov/100 km, pri cene pohonnej hmoty 0,97 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (0,97 € x 195 km x 7 l) : 100 + (195 km x 0,183 €) = 13,240 + 35,685 = 48,925 €, zaokrúhlene 48,93 €; cesta C. - K. a späť dňa 26.10.2009, pri prejení 195 km, pri priemernej spotrebe 7 litrov/100 km, pri cene pohonnej hmoty 0,97 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (0,97 € x 195 km x 7 l) : 100 + (195 km x 0,183 €) = 13,240 + 35,685 = 48,925 €, zaokrúhlene 48,93 €],

z náhrady za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 208,62 € (6 polhodín á 11,59 € na ceste C. - K. a späť dňa 16.9.2009, 6 polhodín á 11,59 € na ceste C. - K. a späť dňa 5.10.2009 a 6 polhodín á 11,59 € na ceste C. - K. a späť dňa 26.10.2009) a z dane z pridanej hodnoty v sume 148,82 € vo výške 19 % (DPH) zo sumy 783,28 € (7 úkonov právnej služby v sume 378,43 €, 7 krát režijný paušál v sume 49,17 €, cestovné výdavky v sume 147,06 € a náhrada za stratu času v sume 208,62 €) nakoľko právnenému zástupcovi odporcu patrí v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj DPH, ďalej z

z tarifnej odmeny v sume 57,00 € za 1 úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (účasť na pojednávaní dňa 12.1.2011),
zo sumy 7,41 € predstavujúcej 1 krát režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,
z cestovných výdavkov v sume 50,39 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., [cesta C. - K. a späť dňa 12.1.2011, pri prejení 195 km, pri priemernej spotrebe 6,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,16 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,16 € x 195 km x 6,5 l) : 100 + (195 km x 0,183 €) = 14,703 + 35,685 = 50,388 €, zaokrúhlene 50,39 €],
z náhrady za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 74,10 € (6 polhodín á 12,35 € na ceste C. - K. a späť dňa 12.1.2011) a
z dane z pridanej hodnoty v sume 37,78 € vo výške 20 % (DPH) zo sumy 188,90 € (1 úkon právnej služby v sume 57,00 €, 1 krát režijný paušál v sume 7,41 €, cestovné výdavky v sume 50,39 € a náhrada za stratu času v sume 74,10 €) nakoľko právnomu zástupcovi odporcu patrí v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).