

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/141/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910204160
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2010:5910204160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: E. K. S., s.r.o., Ú. X., XXX. XX. B., IČO: XX. XXX. XXX., zast. T. K., s.r.o., Ú. X., XXX. XX. B., proti odporkyni: R. K., XXX. XX. R., Š. N. XXXX/X., zast. opatrovníkom - M. R., v konaní o zaplatenie 1.253,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.253,24 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s 9,5 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 783,74 eur od 9.11.2006 až do zaplatenia, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. vedený v U. B. S., a.s., VS: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 75,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 163,32 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.7.2010 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 1.253,24 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného úveru, ktorý bol odporkyni poskytnutý spoločnosťou G. M. M. Zmluvou o úvere č. 1140771215 zo dňa 2.5.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytla spoločnosť G. M. M. k.s. odporkyni úver na nákup tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Pre úhradu ceny úveru vo výške 1.062,07 eur (31.996,-Sk), čo predstavuje poskytnutý úver a dohodnutý pevne vyčíslený úrok si zmluvné strany dohodli dobu splácania 36 mesiacov s splátkami po 44,94 eur mesačne, ktoré by mali byť zaplatené vždy k 2.-mu dňu príslušného mesiaca, počnúc dňom 2.6.2005. V zmysle sadzobníka poplatkov si zmluvné strany dohodli pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Ďalej si v súlade s § 300 a nasl. Obchodného zákonníka dohodli zmluvnú pokutu za omeškania splácania úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní (v platobnej histórii označená ako sankčné poplatky) a po ukončení zmluvy predstavuje dlžná čiastka nesplatenú istinu. G. M. a.s. nadobudol pohľadávku voči odporkyni s účinnosťou od 1.4.2006 od G. M. M. k.s. na základe Zmluvy o predaji podniku a následne postupca G. M. a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2009 postúpil pohľadávku spoločnosti E. K. S., s.r.o., pričom postupca zaslal oznámenie odporkyni o postúpení pohľadávky. Dlžná suma vo výške 1.096,49 eur (33.033,-Sk) pozostáva z istiny vo výške 783,74 eur (23.611,-Sk), t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, z úroku vo výške 239,73 eur (7.222,-Sk), t.j. rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky, z úroku z omeškania vo výške 39,10 eur (1.178,-Sk), t.j. sankčné úroky spolu a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 33,92 eur (1.022,-Sk), t.j. sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky spolu. Okrem sumy 1.096,49 eur si uplatňuje navrhovateľ i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 156,75 eur (4.722,25 Sk).

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 14.10.2010 pod sp.zn. 1Ro 241/2010 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2010 zrušený celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, nepreberá si doporučené zásielky a iný pobyt odporkyne súdu nie je známy, súd jej uznesením č.k. 5C 141/2010 - 57 zo dňa 2.12.2010 ustanovil opatrovníka M. R. na zastupovanie v tomto konaní.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o úvere č. 1140771215 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa G. M. M. k.s. a odporkyňou dňa 2.5.2005, ktorou spoločnosť G. M. M. k.s. poskytla odporkyne úver v celkovej výške 31.996,-Sk na zakúpenie tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa splácať v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 1.354,-Sk, vždy k 2.-mu dňu v mesiaci s tým, že 1. platba je splatná do 2.6.2005, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 15,06 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, s ktorými sa odporkyňa pri podpise zmluvy oboznámila a ktoré sa zaviazala dodržiavať.

Na základe Zmluvy o predaji podniku medzi predávajúcim - G. M. M. k.s. a kupujúcim - G. M. a.s. sa s účinnosťou od 1.4.2006 vlastníkom pohľadávky voči odporkyne stal navrhovateľ. Uvedenú skutočnosť oznámil postupca - spoločnosť G. M. a.s. odporkyne listom zo dňa 25.9.2009. Pokusom o zmier zo dňa 18.3.2009 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky 1.927,26 eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru, zmluvnej pokuty, vyčísleného zmluvného úroku ako aj úroku z omeškania, sankčných úrokov a sankčných poplatkov, avšak bezvýsledne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver na zakúpenie tovaru špecifikovaného v zmluve, a to v celkovej výške 31.996,-Sk, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.354,-Sk, splatný vždy k 2.-mu dňu príslušného mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 15,06 %.

Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, pričom navrhovateľ si voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.096,49 eur (33.033,-Sk), ktorá pozostáva z neuhradenej istiny 783,74 eur (23.611,-Sk), z vyčísleného úroku vo výške 239,73 eur (7.222,-Sk), vyčísleného úroku z omeškania vo výške 39,10 eur (1.178,-Sk) a zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 33,92 eur (1.022,-Sk).

Zároveň si navrhovateľ uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 156,75 eur (4.722,25 Sk), a to v zmysle § 300 a nasl. Obchodného zákonníka, pre prípad omeškania splácania úveru, a to vo výške 20 % z dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní a po ukončení zmluvy predstavuje dlžná čiastka nesplatenú istinu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9,5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 783,74 eur, t.j. z istiny od 9.11.2006 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že prestala uhrádzať dohodnuté splátky a dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 75,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 163,32 eur, t.j. 2 úkony právnej služby po 73,08 eur + 2 x 8,58 eur režijný paušál zvýšený o sadzbu DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd. Pokiaľ si uplatnil navrhovateľ i nárok na odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 18.3.2009 (čl. 11 spisu), súd nemal za preukázané reálne vykonanie tohto úkonu. Za reálne vykonanie úkonu nemožno predložiť len predloženie neoverenej fotokópie listiny označenej ako pokus o zmier adresovanej právnym zástupcom navrhovateľa odporkyňi, bez preukázania, či táto listina sa dostala do dispozičnej sféry odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).