

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202025  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202025.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35 914 939, Rožňavská 1, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. XX, o zaplatenie 51,55 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 51,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 51,55 eur od 27.7.2022 do zaplatenia, ako aj sumu 2,- eur pozostávajúcu z poplatku za písomnú upomienku, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný mu zaplatiť sumu 51,55 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 26.07.2022 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením do vlaku žalobcu č. 5419. Napriek vedomosti žalovaného o tom, že preprava je spoplatnená v zmysle cenníka žalobcu a že sa riadi Prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. (ďalej aj ako „PP ZSSK“), žalovaný využil prepravnú službu žalobcu bez riadneho zakúpenia si platného cestovného dokladu, bez ktorého cestoval na trati Hronovce - Levice. Žalovaný svoju cestu vlakovému personálu vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu vlakového personálu žalobcu, žalovaný cestovné odmietol uhradiť.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5C/9/2023-135 dňa 10.08.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 06.09.2023 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil, preto súd považoval tvrdenia žalobcu za nesporné.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

7. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu potvrdenia na vymáhanie cestovného, faktúry, upomienky, prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., cenníka, súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalovaný dňa 26.07.2022 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením do vlaku žalobcu č. 5419. Napriek vedomosti žalovaného o tom, že preprava je spoplatnená v zmysle cenníka žalobcu a že sa riadi Prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., žalovaný využil prepravnú službu žalobcu bez riadneho zakúpenia si platného cestovného dokladu bez ktorého cestoval na trati Hronovce - Levice. Žalovaný svoju cestu vlakovému personálu vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu vlakového personálu žalobcu, žalovaný cestovné odmietol uhradiť. Žalovaný uplatnený nárok neuhradil ani na základe predžalobnej výzvy zo dňa 9.7.2022.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

11. Podľa § 8 ods.1 cit. zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

12. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému(ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 51,55 eur, ktorá pozostáva z nezaplateného cestovného vo výške 1,55 eur a z nezaplatenej prirážky k základnému cestovnému 50,-eur, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatňuje z dôvodu, že cestoval na trati Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., bez platného cestovného lístka. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný dňa 26.07.2022 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením do vlaku žalobcu č. 5419. vlakom EC 274, pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom a cestovné neuhradil ani pri kontrole. S poukazom na ust. § 8 ods. 1 ods. 2 zákona č.514/2009 Z. z. o doprave na dráhach žalobca má nárok na zaplatenie cestovného. V zmysle § 8 ods. 5cit. zákona, keďže žalovaný neuhradil cestovné ani pri kontrole, vznikla mu zároveň povinnosť zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá v zmysle § 8 ods. 6 cit. zákona môže byť najviac vo výške 100-

násobku zákonného cestovného. Podľa prepravného poriadku žalobcu článku B.5.2 pri nehlásenej ceste na tratiach ŽSR, okrem trate SVS, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a sankciu vyššiu podľa Cenníka. V zmysle Cenníka č.15 vyššia sankcia za cestu bez platného cestovného lístka je 50,- eur. Zo strany žalovaného neboli predložené žiadne dôkazy, že by žalovaný sumu uhradil, a keďže zo strany žalobcu je účtované cestovné a sankcia (prirážka k cestovnému) podľa v tom čase platného cenníka, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Keďže žalovaný neuhradil cestovné a sankciu (prirážku k cestovnému) ani na základe predžalobnej výzvy, dostal sa nasledujúcim dňom nasledujúcim po dni, v ktorom došlo k porušeniu prepravného poriadku žalobcu, do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia, priznal žalobcovi od 27.07.2022 úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. V zmysle článku B 5. bodu B 5.24 prepravného poriadku je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi poplatok za písomnú výzvu alebo upomienku vo výške uvedenej v cenníku v sume 2 eur.

20. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo v sume 2 eur z titulu nákladov na upomienku, pretože ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.