

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010537
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C., D. XXXX/XX/X, SZČO,

je vinný, že

dňa 24.07.2023 v čase o 12,30 hod. viedol motorové vozidlo zn. Citroën Jumper (skriňová dodávka), ev. č. A. XXXXX, po miestnej komunikácii v obci Žarnovická Huta označenej ako vedľajšia cesta tým spôsobom, že pri vchádzaní na hlavnú cestu II/512 v km 29,70 (v blízkosti rodinného domu č. 58), nerešpektoval dopravnú značku daj prednosť v jazde, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nedal prednosť po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zn. Honda VT 600, ev. č. C. XXXXX, ktorého vodič E. F., nar. XX.XX.XXXX, jazdiaci v smere Horné Hámre - Žarnovica nedokázal vzájomnej zrážke zabrániť, kontaktoval prednú časť vozidla zn. Citroën Jumper, následkom čoho spadol na zem a utrpel zranenia - otvorenú ranu lakťa, pomliaždenie a oderky oboch kolien, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 23.07.2023 - 25.08.2023,

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, tým spáchal

prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 158 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 20.10.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona .

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 07.11.2023 sp. zn. 2T 92/2023 bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a bol odsúdený podľa § 158 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil, určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Prokurátor podal proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. zákona v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení podľa § 257 ods.1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Nepopieram spáchanie skutku uvedeného v obžalobe“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona právne kvalifikoval ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj daj prednosť v jazde“ je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Obžalovaný A. B. má stredné všeobecné vzdelanie, ukončil gymnázium, je vyučený. Mesto Zvolen v správe o povesti uviedlo len adresu trvalého pobytu s tým, že iné informácie o menovanom nevedia poskytnúť. Vo výpise z evidencie priestupkov Mestskej polície Zvolen nemá záznam. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.05.2012 sp. zn. 0T 82/2012 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výmere 400 Eur, náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok a 2 mesiace. Peňažný trest zaplatil 21.12.2012, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vykonal 20.07.2013. Odsúdenie bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona, hľadá sa na páchatela akoby nebol odsúdený. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má od roku 2007 osem záznamov, naposledy mu bola dňa 30.07.2023 uložená pre priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 2) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a pre porušenie § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, bloková pokuta vo výške 50 Eur. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 25.06.2019 do 15.10.2023 má 5 záznamov, posledný záznam je taktiež zo dňa

30.07.2023 (jedná sa o totožný priestupok z uvedeného dňa, ktorý je uvedený aj v evidenčnej karte vodiča).

Obžalovaný A. B. je SZČO, pričom pracuje ako vodič pre spoločnosť BOVI GEMER, s.r.o., jazdí ako kuriér na dodávkovom vozidle pod logom GLS.

Pri úvahe od druhu a výmere trestu súd prihliadol v ustanovenom § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 tretinu.

Pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na jeden rok. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 roka.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na 1 rok až 10 rokov ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti na 1 rok až 6 rokov.

Súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 roka.

Súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný nerešpektoval dopravnú značku „Daj prednosť v jazde“, čím porušil § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení zmien a doplnkov v platnom znení. V evidenčnej karte vodiča má 8 záznamov, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 5 záznamov (pričom 4 záznamy sú totožné).

Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.