

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/119/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215855  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215855.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1./ maloletá matka T. Z. P. Q. O. X. N. Á., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Važec, so sídlom Na Harte 19, Važec 032 61, IČO: 00 315 843, dieťa matky T. F., rod. Z., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš a otca Q. F., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom u pani D., G.. C.. F. X/XX, Z. XXX XX; 2./ dieťa maloletej matky U. Z. P. Q. O. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa maloletej matky T. Z., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš a otca neuvedeného v rodnom liste, zastúpený poručníčkou: T. F., rod. Z., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec N., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Z. Q. XXX, N., okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa maloletému rodičovi, takto

### rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke T. Z., nar. XX. X. XXXX rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. Z., nar. XX. X. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 28. 9. 2023 maloletá matka žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. Z., nar. XX. X. XXXX.

2. Súd vykonal pojednávanie 18. 12. 2023 v neprítomnosti účastníkov konania a kolízneho opatrovníka maloletej matky obce Važec, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli riadne a včas predvolaní (§ 2 ods. 1, § 33 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 178 ods. 2, § 180, § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku). O termíne pojednávania boli maloletá matka a jej zákonná zástupkyňa (matka) upovedomené ústne 20. 11. 2023. Ústne predvolanie má účinky písomného predvolania. Maloletá matka a jej zákonná zástupkyňa boli vypočuté na pojednávaní 20. 11. 2023. Kolíznemu opatrovníkovi maloletej matky obec Važec bolo predvolanie na pojednávanie doručené 20. 11. 2023. Svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, ale o odročenie pojednávania nežiadal. Otcovi maloletej matky bol návrh

na začatie konania oznámený podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zverejnením na úradnej tabuli súdu 20. 11. 2023 a na webových stránkach súdu 20. 11. 2023. Po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa považuje návrh za doručený. Súd predvolal otca maloletej matky na pojednávanie telefonicky 20. 11. 2023. Otec oznámil svoju súčasnú adresu (u pani D., G.C.. F.B. X/XX, Z. XXX XX).

3. Maloletá matka T. Z. 20. 11. 2023 vypovedala, že chce, aby jej boli priznané rodičovské práva k starostlivosti o syna U.. Býva u mamy. V domácnosti žijú jej súrodenci a nevlastný otec P. F.. Má ukončené základné vzdelanie (9. ročník). O syna sa stará. Ráno mu dáva mlieko, oblieka ho, hrá sa s ním, chodí s ním vonku, kúpe ho. Detskú lekárku navštevuje s mamou. U. je zdravý. Spáva s ňou v posteli.

4. Poručníčka maloleteho U. Z. a súčasne zákonná zástupkyňa (matka) maloletej matky T. F. vypovedala, že súhlasí s tým, aby boli dcére priznané rodičovské práva vo vzťahu k starostlivosti o maloleteho U. Z.. Dcéra sa o syna stará a robí okolo neho všetko. Keď je chorý, ide k detskej lekárke alebo na pohotovosť. Ona chodíeva s dcérou. Pomáha jej, lebo má tiež malé dieťa. Dcéra nemá s ničím problém. V spoločnej domácnosti s nimi žije osem dcériných súrodencov a manžel P. F..

5. Kolízna opatrovníčka vo svojom stanovisku navrhla, aby súd priznal maloletej matke rodičovské práva vo vzťahu k starostlivosti o maloleteho U.. Maloletá matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa, pomáha jej stará matka. Dieťa v starostlivosti maloletej matky prospieva.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä rodným listom maloleteho U. Z. číslo listu spisu, ďalej iba čl. 3, lustráciami v Registri obyvateľov SR čl. 6-9, lustráciami v Sociálnej poisťovni účastníkov konania čl. 16-18, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 9. 2023 sp. zn. 1P/77/2023 čl. 19-21, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/5/2023.

7. § 29 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej iba ZR) (1) Súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon práva zabezpečí v záujme maloleteho dieťaťa.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo má súd preukázané nasledovné. Maloletej matke T. Z. nar. XX. X. XXXX sa dňa XX. X. 2023 narodil syn U. Z.. Otec maloleteho U. Z. nie je uvedený v rodnom liste. Maloletá matka maloleteho dieťaťa T. Z. dovŕšila dňa XX. X. 2023 vek 16 rokov.

9. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 27. 2. 2023 sp. zn. 9P/5/2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10. 3. 2023 sp. zn. 9P/5/2023 zrušil ústavnú starostlivosť maloletej T. Z., nar. XX. X. XXXX nariadenú uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 5. 2020 sp. zn. 9P/157/2019. Súd uložil maloletej T. Z., nar. XX. X. XXXX a jej matke T. F., nar. XX. X. XXXX výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu realizovanému Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 4. 2023. Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok správou zo dňa 18. 10. 2023 (v konaní sp. zn. 9P/5/2023) oznámilo, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Matka T. F. s dcérou maloletou T. Z. plnili povinnosť zúčastňovať sa poradenstva realizovaného centrom. Spolupráca bola na dobrej úrovni. Účastníčky dodržiavali termíny dohodnutých stretnutí v prirodzenom prostredí a spolupracovali. Maloletá T. ukončila povinnú školskú dochádzku a riadne si plnila svoje materské povinnosti. Počas trvania spolupráce sa nevyskytli výchovné problémy u maloletej T. a ani neboli hlásené inou inštitúciou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v správe z 3. 10. 2023 (v konaní sp. zn. 9P/5/2023) oznámil, že maloletá matka žije so svojim partnerom Q. F. a maloletým U. v príbytku, ktorý pozostáva z kuchyne a spálne. Hygiena v domácnosti je primeraná vzhľadom k lokalite. V domácnosti je zavedené elektrická energia. Voda je dostupná z obecnej prípojky. Partner maloletej matky je nepočujúci a poberá invalidný dôchodok vo výške 208 eur mesačne a zo Spojeného kráľovstva 580 eur mesačne. Náklady na bývanie v domácnosti sú za elektrickú energiu 58 eur mesačne, za vodu 10 eur mesačne. Matka maloletej matky býva v susedstve a s maloletou matkou je v každodennom kontakte. Matka maloletej matky jej pomáha so starostlivosťou o syna. Aj počas vykonaných neohlásených šetrení v domácnosti maloletej matky a jej matky neboli zistené žiadne nedostatky ohrozujúce zdravý vývoj maloletých detí. Maloletá matka si svedomito plní rodičovské

povinnosti. S dieťaťom si vytvorila pekný vzťah, sprevádza ho na vyšetrenia k lekárom a samostatne vykonáva všetky činnosti v starostlivosti o dieťa.

10. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 7. 9. 2023 sp. zn. 1P/77/2023 ustanovil maloletému U. Z., nar. XX. X. 2023 poručníčku T. F., nar. XX. X. XXXX.

11. Súd priznal maloletej matke T. Z. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. Z., nar. XX. X. 2023, keďže mal preukázané, že maloletá matka sa o svoje dieťa riadne osobne stará. Dieťa v starostlivosti matky dobre prospieva. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom naznačovali ohrozenie života, či zdravia maloletého U. Z.. V starostlivosti o dieťa matke pomáha jej partner a stará matka dieťaťa, ktorá je súčasne poručníčka maloletého U..

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.