

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/221/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509210694  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2010:2509210694.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou v právnej veci navrhovateľa: H. A., trvale bytom: P. XXX proti odporkyňi: C. A., trvale bytom: P. XXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči mal. deťom: D. A., nar. XX.X.XXXX, P. A., nar. X.X.XXXX, mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov H. A., nar. XX.I. XXXX a C. A., rod. T., nar. X.I. XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 13, ročník 1994, na starne 80, pod poradovým číslom 54

r o z v á d z a.

Súd zveruje mal. D. do osobnej starostlivosti navrhovateľa s tým, že dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok navrhovateľ a odporkyňa.

Súd zveruje mal. P. do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok navrhovateľ a odporkyňa.

Súd zveruje mal. I. do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 75 eur mesačne a na výživu mal. I. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Odporkyňa je povinná prispievať na výživu mal. D. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Navrhovateľ je oprávnený stýkať s mal. P.F. každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že na začiatku styku navrhovateľ dieťa vyzdvihne v mieste bydliska odporkyne a na konci styku dieťa vráti v mieste bydliska odporkyne.

Odporkyňa je oprávnená stýkať sa s mal. D. každý páry víkend od soboty od 10.00 do nedele do 17.00 hod. s tým, že na začiatku styku odporkyňa dieťa vyzdvihne v mieste bydliska navrhovateľa a po ukončení styku dieťa vráti v mieste bydliska navrhovateľa.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2009 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Žiadal, aby maloletý D. bol zverený do jeho opatery a mal. P. na čas po rozvode do výchovy matky. Výživné žiadal určiť tak, že odporkyňa bude prispievať na mal. D. sumou 100 eur mesačne a navrhovateľ na výživu mal. P. sumou 66 eur mesačne. V návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel po ročnej známosti. Spočiatku bolo v celku harmonické. Problémy v manželstve nastali až v období, keď si manželka našla mimomanželskú známosť pána E. B., o čom sa navrhovateľ dozvedel až v čase, keď táto známosť trvala niekoľko rokov. Keď zistil neveru manželky v roku 2008, prosil ju, aby túto známosť ukončila, že jej je ochotný odpustiť neveru a zabudnúť. Išlo mu hlavne o udržanie rodiny. Odporkyňa mu tvrdila, že sa zamilovala a že menovaného neopustí a presťahuje sa k nemu. V novembri 2008 sa presťahovala k pánovi B.. Syna D. zobrala k sebe až v januári 2009. Odporkyňa začala navrhovateľa verejne osočovať, že ju fyzicky napadol pred odchodom, pričom pravda je taká, že odporkyňa fyzicky napadla, urážala a provokovala navrhovateľa. Mala veľkú snahu od samého začiatku, aby navrhovateľa izolovala od detí. Zakazovala im styk s navrhovateľom. Keď navrhovateľ telefonicky hovoril s deťmi, bolo počuť, že im našepkáva, čo majú hovoriť a odpovedať. Dňa 4.2.2009 boli navrhovateľ a odporkyňa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, pobočka Hlohovec, kde podpísali dohodu o úprave rodičovských práv a povinností. 9.3.2009 súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom, kde sa navrhovateľ vzdal nároku na zverenie detí do svojej opatery lebo nechcel byť príčinou rozdelenia detí. Aj napriek súdnemu rozhodnutiu v máji roku 2009 sa syn vrátil k navrhovateľovi a nechcel ísť späť, jeho vzťah k novému partnerovi matky je negatívny. Navrhovateľ v závere uviedol, že si našiel vážnu známosť s inou ženou, s ktorou žije spolu so synom a jej dvomi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Manželia súhlasili s tým, aby mal. P. a mal. I. boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne. Manželia sa nedokázali dohodnúť na zverení mal. D. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov z uvedeného dôvodu. Súd uznesením zo dňa 9.3.2010 pod č. k. 7C/221/2009-57 ustanovil znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí.

Na pojednávaní dňa 7.12.2010 žiadali, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. D. sa bude sťkať s odporkyňou každý páry víkend od soboty od 10.00 do nedele do 17.00 hod. s tým, že odporkyňa si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska navrhovateľa na začiatku styku a po ukončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska navrhovateľa a navrhovateľ sa bude sťkať s mal. P. každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že si ju na začiatku styku vyzdvihne v mieste bydliska odporkyne a na konci styku dieťa vráti v mieste bydliska odporkyne. Styk navrhovateľa s mal. I. žiadali neupraviť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 7.12.2010 žiadal, aby súd rozhodol o zverení a styku detí v zmysle záverov znaleckého posudku a dohody rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, príjmov navrhovateľa, odporkyne, E. B., výdavkov v domácnosti navrhovateľa a v domácnosti odporkyne, znaleckého posudku Doc. PhDr. Milady Harinekovej, CSc. č. 23/2010 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli manželstvo XX.X.XXXX R. U.. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželského vzťahu sa narodili dve maloleté deti: mal. D. a mal. P.. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti už od novembra roku 2008. Obaja manželia majú nové známosti, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa sa z mimomanželského vzťahu narodil dňa XX.XX.XXXX syn I..

Navrhovateľ za príčinu rozvratu manželstva považuje neveru odporkyne.

Odporkyňa za príčinu rozvratu manželstva považuje fyzické útoky navrhovateľa voči odporkyni.

Z vypracovaného znaleckého posudku ustanovenej znalkyne Doc. PhDr. Milady Harinekovej, CSc. č. 23/2010 súd zistil, že z psychologického hľadiska je súčasné výchovné prostredie mal. D. u navrhovateľa na hranici dostatočnosti. Jeho pozícia v byte navrhovateľovej partnerky nie je dobrá. Postihnutá dcéra si vyžaduje osobitné ohľady a podmienky, druhá dcéra s priateľom, syn, ktorý má pravdepodobne nejaké poruchy správania, dvaja dospelí, dôverní partneri tvoria zložitú spoločnosť v jednom byte, hroziacu ponorkovú situáciu. Dospievajúci chlapec nemá súkromie, len dojem nadpočetného. Znalkyňa považuje za naliehavé, aby navrhovateľ zabezpečil aspoň jednoizbový byt pre seba a syna, aby ich tam mohla pravidelne navštevovať aj P. Lepšie predpoklady pre výchovu mal. D. má navrhovateľ za podmienky, že si vyrieši priaznivejšie otázku bývania. Matka má na mal. D. obmedzený výchovný vplyv. Znalkyňa poukázala aj na nie najvhodnejšie pomery v rodine odporkyne, ktorá žije s päťdesiatročným partnerom, s ktorým D. ťažko nájde spoločnú reč. Uviedla, že narodenie dieťaťa takisto skomplikuje vzťahy v dome. Rovnako poukázala na nie najpriaznivejšie bytové podmienky, keďže v dome, v ktorom býva odporkyňa, má len dve izby. Uviedla, že D. nenájde v tomto prostredí domáce zázemie, ktoré podľa neho matka zmarila a nevie jej to odpustiť. Jakub sám preferuje svojho otca a jasne vyjadruje svoje želanie zostať s otcom.

Znalkyňa odporúčala upraviť styk Jakuba s odporkyňou dvakrát do mesiaca počas víkendov od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s možnosťou prespať u odporkyne. Za problematickú považovala úpravu styku navrhovateľa s P. z dôvodu, že otec nemá najvhodnejšie bývanie. Z uvedeného dôvodu odporúčala styk P. s otcom každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., príp. 17.00 hod.

Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, mal. D. a tromi deťmi družky, plnoletou R., mal. E. a mal. I., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a o ktorú sa jej matka celodenne stará a poberá na ňu opatrovateľský príspevok. Náklady v domácnosti navrhovateľa predstavujú nájomné, ktoré bolo dohodnuté s prenajímateľom - obcou Koplotovce na sumu 3548,- Sk mesačne, t. j. 117,77 eur, poplatok za elektrickú energiu vo výške 132,77 eur mesačne, poplatok za vývoz septiku 398 eur ročne, poplatok za internet vo výške 39,84 eur mesačne a poplatky za telefón T - Mobile 23,05 eur mesačne a Slovak Telekom 16,24 eur mesačne.

Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa od júna 2009 do decembra 2009 predstavoval sumu 594,13 eur a od januára 2010 do augusta 2010 sumu 531,73 eur.

Odporkyňa žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom E. B. a mal. P. a mal. I.. Poplatky v domácnosti odporkyne predstavujú poplatok za elektrickú energiu vo výške 70,03 eur mesačne, plyn vo výške 121 eur mesačne, rozhlas a televíziu 4,64 eur mesačne, poplatok za internet vo výške 16,60 eur mesačne.

Priemerný čistý mesačný príjem odporkyne za obdobie od januára 2009 do decembra 2009 predstavoval sumu 341,92 eur. Priemerný čistý mesačný príjem odporkyne od januára do apríla 2010 predstavoval sumu 349,30 eur. V máji 2010 odporkyňa dosiahla čistú mzdu vo výške 65,17 eur z dôvodu, že od 5.5.2010 poberala nemocenské dávky, a to v máji 2010 vo výške 130,30 eur, v júni 2010 vo výške 229,80 eur, v júli 2010 vo výške 237,50 eur, v auguste 2010 vo výške 237,50 eur, v septembri 2010 vo výške 145,60 eur mesačne. V súčasnosti, od októbra 2010 poberá materskú vo výške 176,20 eur mesačne.

Druh odporkyne E. B. je zamestnaný v spoločnosti TKO Ekopres II., jeho čistý mesačný príjem od 1.5.2010 predstavuje sumu 477,65 eur.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 2 až 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo je už dlhšiu dobu vážne narušené. Za príčinu rozvratu manželstva považuje súd nezlučiteľnosť pováh ako aj rozličné predstavy manželov o spôsobe vedenia manželského života, čo následne viedlo ku konfliktom medzi manželmi a

vzájomného odcudzeniu sa. V súčasnosti manželia žijú 2 roky oddelene, manželstvo predstavuje už len formálny manželský vzťah, preto súd pristúpil k rozvodu manželstva

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči mal. deťom, počas konania obidvaja rodičia prejavili obaja rodičia záujem osobne sa starať o mal. D.. Rodičia však rešpektovali závery znaleckého posudku a dokonca sami navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu ohľadne styku rodičov s mal. deťmi pochádzajúcimi z manželského vzťahu. Preto súd zveril mal. D. do osobnej starostlivosti navrhovateľa a mal. P. do osobnej starostlivosti odporkyne. Právo deti zastupovať a spravovať ich majetok majú obidvaja rodičia, nakoľko ani jeden z nich nebol obmedzený alebo pozbavený rodičovských práv.

Keďže navrhovateľ je po právnej stránke považovaný za otca mal. I., súd v konaní o rozvod manželstva rozhodoval i o úprave práv a povinností navrhovateľa a odporkyne voči nemu. Nakoľko navrhovateľ nie je biologickým otcom dieťaťa, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať i spravovať jeho majetok.

Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z príjmov ako i možností a schopností oboch rodičov. Súd pritom bral do úvahy, že odporkyňa z dôvodu narodenia mal. I. je na rodičovskej dovolenke, jej príjem podstatne klesol, len na sumu materského výške 176,20 eur mesačne. Zároveň však bolo potrebné brať do úvahy skutočnosť, že biologickým otcom mal. I. je druh odporkyne a čistým mesačným príjmom 477,65 eur, ktorý okrem mal. I. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ má príjem 562,93 (od júna 2009 do augusta 2010) a v súčasnosti 3 vyživovacie povinnosti (i k mal. I.). V prípade navrhovateľa nemožno brať do úvahy príjem jeho družky, nakoľko ona síce s navrhovateľom zdieľa jednu domácnosť, avšak žiadne z jej detí nepochádza zo vzťahu s navrhovateľom.

Nevyhnutné náklady v domácnosti navrhovateľa predstavujú sumu 323,55 eur (117,77 eur nájomné, poplatok za elektrickú energiu vo výške 132,77 eur, poplatok za vývoz septiku 398 eur ročne t.j. 33,17 eur mesačne a poplatok za internet vo výške 39,84 eur). Nakoľko v domácnosti žije 6 osôb, náklady na navrhovateľa a mal. D. predstavujú sumu 107,85 eur mesačne. Nevyhnutnými nákladmi v domácnosti odporkyne sú náklady vo výške 212,27 eur (elektrická energia vo výške 70,03 eur mesačne, plyn vo výške 121 eur mesačne, rozhlas a televíziu 4,64 eur mesačne, poplatok za internet vo výške 16,60 eur mesačne). Navrhovateľovi po uhradení nevyhnutných nákladov na domácnosť zostane k dispozícii suma 455,08 eur na stravu, oblečenie drogériu a výživné. V domácnosti odporkyne po odrátaní výdavkov na domácnosť zostane k dispozícii suma  $(176,20 + 477,65) - 212,57$  eur 441,28 eur na stravu, oblečenie drogériu a výživné.

V súčasnosti nie je v možnostiach odporkyne, aby si svoj príjme zvýšila, preto súdu určil vyživovaciu povinnosť odporkyne voči mal. D. vo výške minimálneho výživného. To znamená, že počas doby, kedy bude odporkyňa na rodičovskej dovolenke podstatná časť vyživovacej povinnosti voči mal. D. bude prenesená na navrhovateľa. Nie je však spravodlivé, aby rozhodnutie odporkyne mať ďalšie dieťa s novým partnerom bolo v neprospech navrhovateľa. Preto súd stanovil vyživovaciu povinnosť voči mal. P. na sumu 75 eur mesačne s tým, že zvyšnú časť vyživovacej povinnosti bude kompenzovať zo svojho príjmu odporkyňa. Pokiaľ ide o mal. I., tu súd stanovil výšku výživného na hranici zákonom stanoveného výživného, nakoľko navrhovateľ nie je biologickým otcom dieťaťa. Faktická vyživovacia povinnosť voči mal. I. bude tak na druhovi odporkyne.

Pokiaľ ide o styk rodičov voči mal. D. a mal. P., v tejto časti súd schválil dohodu rodičov, nakoľko je v súlade so závermi znaleckého dokazovania ako aj so záujmom mal. detí.

Vzhľadom k tomu, že ešte nebolo rozhodnuté o znalečnom ako aj z dôvodu, že odporkyňa sa odvolala voči povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, súd si vyhradil rozhodnutie o trovách konania na samostatné uznesenie (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a contrario).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.