

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/26/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110011283
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2010:5110011283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Jaroslava Dubeňa a Anny Bučovej, v trestnej veci obvineného L. L. Ď.Á., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2010, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 22. 10. 2010 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným L. L. Ď. v nasledovnom znení:

Obvinený: L. L. Ď. E. D. Á. B., narodený XX.XX.XXXX F. Ž., trvale bytom Ž.,

J. Q. Č. XXXX/XX,

je vinný, že

od presne nezisteného času do 12.10 hod. dňa 16.02.2009 v mieste svojho bydliska byte č. XX na ul. J. Q. Č. XX, Žilina, v detskej izbe pestoval v kvetináči rastliny rodu Cannabis a prechovával plastové puzdro červenej farby v tvare valca, plastovú ihlu so striekačkou, rastliny o výške 10 cm a 5 cm v kvetináčoch s hlinou, plastovú fľašu a jedno igelitové vrecúško o rozmeroch 9,5 x 6 cm, v ktorej sa nachádzal rastlinný materiál, následne kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v jednom vrecúšku ide o 0,09 g rastliny konope siate (Cannabis) s obsahom 17,9 % hmotnostných omamnej látky tetrahydrokanabinoľ (THC), čo predstavuje obvykle jednorazovú dávku, pričom rastliny konope siate sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle Zák. č. 139/2004 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, ktoré veci boli u neho nájdené počas domovej prehliadky,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. u obvineného L.. L. Ď.B. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom, t.j. rozsudkom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1T/18/2010 zo dňa 22.02.2010, právoplatným dňa 22.02.2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2010 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným L.. L. Ď. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom, t.j. rozsudkom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1T/18/2010 zo dňa 22.02.2010, právoplatným dňa 22.02.2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.