

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 33Cb/26/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7208227537  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2010:7208227537.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: C. S. a.s., so sídlom: P. X., XXX. XX. B., IČO: XX. XXX. XXX., právne zastúpeného: JUDr. M. C., advokátom, Š. XX., XXX. XX. B., proti žalovanej: E. H., nar. X.XX.XXXX., bytom D. XX., XXX. XX. K., v konaní o zaplatenie 240,06 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovanú zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 240,06 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 231,79 € od 16.11.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti zaplatenia úrokov z omeškania návrh na začatie konania zamieta.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 130,37 je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podanom dňa 23.10.2008 žalobca navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 240,06 € - 7.232.-Sk spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,08% denne zo sumy 231,79 € - 6.983.-Sk od 16.11.2007 do zaplatenia a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Predmetnú právnu vec súd rozhodol vyhlásením rozhodnutia bez nariadenia ústneho pojednávania.

33 Cb 26/2009

- 2 -

Podľa § 156 ods. 3, 4 OSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

(4) Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 115a) ods. 1,2 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie obsahom fotokópií listinných dôkazov, základnou úrokovou sadzbou NBS v rozhodnom období a zistil tento skutkový stav veci.

Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol Zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 3.2.2007. Na základe vyššie uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 8.549.-Sk na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu O. S., spol. s r.o., P. XX., XXX. XX. B., prevádzka D. X., XXX. XX. K.. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý spotrebiteľský úver a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v deviatich mesačných splátkach vo výške 1.039.-Sk, t. j. spolu 9.351.-Sk so splatnosťou prvej splátky 15.3.2007.

Na základe vyššie uvedenej zmluvy žalovaná prevzala od predajcu tovar zaplatený spotrebiteľským úverom, čoho dôkazom je podpis na úverovej zmluve a súčasne so žiadosťou o financovanie, ktoré je súčasťou úverovej zmluvy a požiadala žalobcu, aby uhradil predajcovi sumu 8.549.-Sk, t. j. výška poskytnutého úveru na účet predajcu, doplatok ceny za prevzatý tovar.

Na základe tejto žiadosti žalobca poskytol predajcovi požadované peňažné prostriedky.

Ako vyplynulo z obsahu vyššie uvedenej zmluvy, posledná splátka sa stala splatnou dňa 15.11.2007. K tomuto dňu sa stal splatný celý poskytnutý úver.

Ako vyplynulo z predložených listinných dôkazov, žalovaná ku dňu podania návrhu na začatie konania zaplatila žalobcovi sumu 3.117.-Sk.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru - VÚP.

Podľa bodu V. - 3. je navrhovateľ v prípade, že odporca poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas oprávnený požadovať od odporcu,

33 Cb 26/2009

- 3 -

aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Navrhovateľ účtoval odporcovi 3 zmluvné pokuty vo výške 83.-Sk (8% zo sumy 1.039.-Sk), teda spolu 249.-Sk.

Podľa bodu V. - 5. VÚP je odo dňa splatnosti dlhu navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporkyňa voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 7.232.-Sk (6.983.-Sk z titulu dlžných splátok úveru do odstúpenia od zmluvy a 249.-Sk z titulu vyúčtovaných zmluvných pokút). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,08% denne zo sumy 6.983.-Sk od 16.11.2007 do zaplatenia.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou : 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje

33 Cb 26/2009

- 4 -

najmä: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych

skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje: a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

33 Cb 26/2009

- 5 -

Podľa ust. § 545 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje

zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dňa 3.2.2007, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver spolu 9.351.-Sk na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. So zaplatením dohodnutých mesačných splátok sa žalovaná dostala do omeškania tým, že žalobcovi zaplatila ku dňu podania návrhu iba časť splátok v sume 3.117.-Sk.

Ďalšiu časť splátok žalovaná žalobcovi nezaplatila ani po predžalobnej upomienke, ani doposiaľ.

Je zrejmé, že žalovaná sa so zaplatením sumy 6.983.-Sk - 231,79 € - nezaplatené mesačné splátky úveru dostala do omeškania.

Suma 249.-Sk tvorí dohodnutú zmluvnú pokutu, ako vyplýva z vyššie uvedeného.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná.

Podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej

33 Cb 26/2009

- 6 -

mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže

sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa ust. § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluvy o poskytovaní spotrebiteľských úverov uzavreté medzi účastníkmi konania sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože žalobca, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom, vystupuje ako spotrebiteľ.

Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd posúdil ako neprimeraný vzhľadom na nesúlad s § 53 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech veriteľa. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 634/1992 Zb. je potrebné považovať aj tie, ktoré sú v rozpore s vžitými tradíciami a ktoré vykazujú zjavné známky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služieb.

Podľa názoru súdu dohoda o výške úrokov z omeškania je v rozpore s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, súd vyslovil, že podmienka uvedená v čl. V. 5. Všeobecných podmienok týkajúca sa výšky úroku z omeškania vo výške 0,08% denne z nezaplatennej sumy je neprijateľná.

S poukazom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008 a návrh na začatie konania v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

33 Cb 26/2009

- 7 -

Trovy konania tvorí súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 66,39 €, trovy právneho zastúpenia v sume 63,98 €, t. j. 2 úkony právnej služby po 21,58 € (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 krát režijný paušál po 6,31 €.

Prisúdené trovy konania v sume 130,37 € (súdny poplatok 66,39 €, trovy právneho zastúpenia 63,98 €) je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, bankové spojenie: T., a.s. B., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného právneho predpisu.