

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-11P/135/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201767
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5921201767.14

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. G., okr. Ružomberok a otec H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XX, B., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu starej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. G., okr. Ružomberok, právne zastúpená: JUDr. Dagmar Bradiak Mihoková, advokátka, so sídlom AK Plavisko 7A, Ružomberok o zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu starých rodičov K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XX, B. a B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XX, B. o zverenie mal. detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/135/2021 zo dňa 18.04.2023 nasledovne:

Konanie o návrhu otca o zverenie mal. detí B. do jeho osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e .**

Návrh starých rodičov mal. detí K. E. a B. E. o zverenie mal. detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenom konaní Okresný súd Ružomberok sp. zn. 11P/135/2021 zo dňa 18.04.2023 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11Pc/1/2021-56 z 12.08.2021 v časti úprav výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/26/2020-29 z 20.07.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., keď maloleté deti: B. a A. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom starej matke uložil oprávnenie a povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí má iba v bežných veciach. Každého z rodičov mal. detí zaviazal na povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 110 eur mesačne a na výživu mal. B. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk mal. detí so starými rodičmi E. tak, že podľa všeobecnej úpravy styku sú oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. ráno, kedy si mal. deti prevezmú v stanovený čas v mieste bydliska starej matky C. B. a v mieste bydliska starej matky, prípadne v predškolskom zariadení, ktoré budú mal. deti navštevovať, maloleté deti odovzdajú. Počas letných prázdnin (01.07. - 31.08) - každý rok od 07.07 od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. - každý rok od 07.08. od 09.00 hod. do 21.08. do 18.00 hod., kedy si mal. deti prevezmú v mieste bydliska starej matky a v mieste bydliska

starej matky ich odovzdajú, pričom počas letných prázdnin sa všeobecná úprava styku neuplatňuje. Styk rodičov s maloletými deťmi neupravil. Rodičom maloletých detí uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Nízokoprahovom dennom centre pre deti a rodinu PREROD, za účelom psychologickéj pomoci rodičom maloletých detí, posilnenia rodičovských zručností a vytvorenia riadneho rodinného prostredia pre výchovu a ďalšiu starostlivosť o mal. deti v rozsahu 20 hodín pre každého z rodičov a zároveň im uložil povinnosť spolupracovať s uvedeným zariadením. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Starí rodičia Bartošovi podali voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie, a preto rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

2. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

3. Súd na základe vrátenia spisu odvolacím súdom bez meritórneho rozhodnutia ako predčasne predloženej zistil, že opomenul rozhodnúť o návrhu starých rodičov mal. detí, K. E. a B. E. o zverení mal. detí do ich spoločnej osobnej starostlivosti a zároveň nerozhodol o späťvzátí otcom podaného návrhu na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Keďže súd v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie a ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť nerozhodol o časti predmetu konania, a to o návrhu starých rodičov E. na zverenie mal. detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj o späťvzatí návrhu otca mal. detí na ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti, týmto rozsudkom ho dopĺňa, a to tak, že návrh starých rodičov mal. detí K. E. a B. E. o zverenie mal. detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zamietla, a to aj s poukazom na odôvodnenie uvedenom v odseku 23. a 24. rozsudku sp. zn. 11P/135/2021 zo dňa 18.04.2023, v ktorom súd posudzoval vhodnosť výchovného prostredia mal. detí u rodičov ako aj u starých rodičov, pričom opísal dôvody, prečo mal. deti zveril nakoniec do starostlivosti starej matky C. B.. Pokiaľ ide o vyjadrenie otca mal. detí na pojednávaní konanom dňa 03.04.2023, keď uviedol, že netrvá na svojom návrhu, tento súd posúdil ako späťvzatie. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa – otca mal. detí, ktorý vzal svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania, keď matka počas celého konania nesúhlasila s uvedeným návrhom otca, pričom súhlasila s tým, aby mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o podanom návrhu, nakoľko rozsudkom bolo rozhodnuté o tom, že mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá ich už mala v dočasnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/7/2022-43 zo dňa 31.03.2022, t.j. mal. deti sa zastavením konania o návrhu otca, neocitnú bez starostlivosti.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.