

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/163/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410204749
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2010:8410204749.2

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci navrhovateľa V. V., nar. XX. X. XXXX, bytom S., V. XX, právne zastúpeného JUDr. H. E., advokátkou so sídlom v V., J. XXX proti odporcom: 1/ Q. S., Z. K. X/X, S., IČO: XXXXXXXX a 2/ W., s.r.o., V. X/XXXX, S., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. G. S., advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom v W. I., G. B. X, v konaní o určenie, že navrhovateľ je nájomcom bytu takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania dožadoval vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bolo určené, že je nájomcom 3 izbového bytu č. XX na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ul. V. XXXX v S.. Ďalej žiadal trovy konania.

V priebehu konania súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie 8C 187/2010, v ktorom navrhovateľa W., s.r.o., S. a Mesto S. žiadajú určiť, že navrhovateľ nie je nájomcom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí, XX. vchod bytového domu, súp. č. XXXX na V. ulici v S. vedeného na LV č. 3778.

Keďže v danom prípade sú na tunajšom súde vedené dve konania, ktoré sú totožné, súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako bolo uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.