

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/256/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8810209519  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2010:8810209519.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa : MUDr. J. P.-V., nar. XX.X.XXXX., bytom H. č. XXXX/XXX., proti odporkyni : PhDr. M. P.-V., nar. XX.X.XXXX., bytom H. č. XXXX/XXX., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.11.2010 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa vyriešila jeho finančná situácia. Navrhovateľ uviedol, že jeho manželka úmyselne preťahuje rozvodové konanie a vzťah medzi nimi sa neustále zhoršuje jej nepriateľským správaním. Odmieta s ním komunikovať a rozpredáva rôzne veci, ktoré sú spoločne užívané v domácnosti a ktoré boli aj spoločne nakúpené. Podľa jeho poznatkov v domácnosti už chýba prístroj THERAPY AIR z firmy Z., rôzne úžitkové veci a drahé knihy z firmy Readers Digest z odboru vedy, kultúry a umenia ( v sume aj 2 000,- Sk za jednu knihu). Spočiatku mu tieto knihy ukazovala a tvrdila, že sú aj pre neho. Teraz mu ich odmieta požičať. Knihy boli uložené v krabiciach pri nej, ale tie krabice už tam nie sú a ona mu odmietla povedať, kde ich dala. Knihy boli síce platené z jej dôchodku, ona však neprispievala do spoločnej domácnosti na jej chod a preto aj on mal právo tieto knihy užívať a nakladať s nimi. Nakoľko mu manželka odmieta nazrieť do krabíc, kde sú knihy uložené, nevie ani o aké knihy a v akej sú hodnote. Nakoľko knihy manželke boli zasielané na jej meno, ani spoločnosť Readers Digest mu neposkytne o tom informáciu. Podľa jeho názoru, tieto informácie spoločnosť poskytne iba súdu. V domácnosti chýba ešte ďalší prístroj na liečbu ultrazvukom a ktorý chcel odkúpiť naspäť Ing. V., ktorý v jeho neprítomnosti navštívil odporkyňu. Odporkyňa mu následne odmietla povedať, či prístroj vrátila a za akú sumu. Ďalej má podozrenie , že jej chýba kufor s batikovanými plátnami z ktorých mu sľúbila dať 5 kusov. Vzhľadom na uvedené požaduje vydanie predbežného opatrenia.

Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 5.11.2010 na tunajšom súde proti odporkyni žalobu o zaplatenie 3 195,26 eur. Dňa 12.11.2010 sa osobne dostavil na tunajší súd za účelom zistenie stavu veci vedenej pod sp. zn. 11C/256/2010, nakoľko jeho manželka prehlásila, že sa odťahuje, predáva nejaké veci a preto chce aby v tej veci bolo konané čím skôr. Navrhovateľ bol poučený, že ak má takéto podozrenie, za účelom zabezpečenia jeho nárokov je možné, aby podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Bol zároveň poučený, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je možné podať iba zo zákonných dôvodov a že návrh je potrebné patrične odôvodniť a podložiť dôkazmi.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e ) a f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami a právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku žalobcu a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že inštitút predbežného opatrenia, je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP). Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), v danom prípade do dispozičnej vlastníckej autonómie odporcu, súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia, kde je návrh potrebný, je toto konanie ovládané dispozičnou zásadou, dôsledkom čoho je, že súd nemôže vydať iné predbežné opatrenie, ako je uvedené v návrhu.

Pri posudzovaní návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu neuviedol, čoho sa voči odporkyňi domáha. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre jeho vydanie a to naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a osvedčenie skutočnosti a to aspoň sčasti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. t.j. že odporkyňa uskutočňuje nejaké konkrétne kroky, ktoré by vzbudzovali odôvodnenú obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Ide len o tvrdenia, ktoré navrhovateľ bližšie nekonkretizoval a ani ničím nepreukázal.

Navrhovateľ mal v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aspoň z časti osvedčiť dôvodnosť vydania predbežného opatrenia. Tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa predáva veci, ktoré presne nešpecifikoval, nepreukázal, že sú v spoločnom vlastníctve navrhovateľa a odporkyne a ani neosvedčil skutočnosť, že odporkyňa uskutočňuje kroky o odpredaji ich spoločného majetku, nie sú dostatočným preukázaním podmienok na vydanie predbežného opatrenia. Súd poukazuje, že navrhovateľ bol poučený o tom, že návrh na vydanie predbežného opatrenia musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti a môže byť podaný iba zo zákonných dôvodov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, resp. neosvedčil dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy a teda neosvedčil dôvodnosť vydania rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia a tiež naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi ním a odporkyňou. Pomery medzi manželmi sú už dlhodobo narušené a teda nejde iba o terajší stav, ktorý by vyžadoval

naliehavú potrebu upraviť. Navrhovateľ z dôvodu nemožnosti obnovenia manželského spolužitia podal aj návrh na rozvod manželstva. Konanie o rozvode manželstva ešte nie je právoplatne skončené.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v zmysle ktorého by mal odporca, ktorý bol v konaní úspešný právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý úspešný nebol, avšak nakoľko odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.