

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/159/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609209282
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5609209282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: I. B., nar. X.XX.XXXX, bytom F. Y. XXX/X, XXX XX, K. R., štátny občan SR, proti odporcovi: Muglimex, s.r.o., Noremská 912, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 27806227, v konaní o zaplatenie mzdy a o náhradu škody,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi Potvrdenie o ukončení pracovného pomeru a zápočet rokov, do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

Odporca je ´p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi mzdu vo výške 12.000,-Kč a sumu 485,79eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,50eur, ktoré je povinný odporca zaplatiť v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2009, doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi Potvrdenie o ukončení pracovného pomeru a zápočet rokov, zaplatiť mzdu 12.000,-Kč, cestovné 14,80eur, nárok na dávku v nezamestnanosti 422,8722eur a preplatenie všeobecnej zdravotnej poisťovne 48,12eur, nahradiť trovy konania, ktorý návrh odôvodnil tým, že pracoval u odporcu na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 20.8.2009 ako kuchár. Dňa 24.9.2009 bol skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Listom zo dňa 5.10.2009 navrhovateľ písomne vyzval odporcu, aby mu dal potvrdenie o zamestnanosti (zápočtový list). List sa vrátil dňa 13.11.2009 z dôvodu, že konateľka R. E. stratila občiansky preukaz a nemohla ho vyzdvihnúť. Odporca nereagoval na telefonáty, SMS, ani na e-mail, preto sa dňa 20.10.2009 rozhodol ísť za ním osobne. Svoj príchod oznámil deň vopred e-mailom. Po príchode sa odporca zatajoval, telefonáty ignoroval. Dávka v nezamestnanosti sa poskytuje za dni a jej výška je 50% denného vymeriavacieho základu, t.j. 296,50eur (minimálna mzda) : 30,5 (priemer dní v mesiac) = 9,7213eur (denný vymeriavací základ) : 2 = 4,8606, od 24.8.2009 do 31.8.2009 za 8 dní x 4,8606eur = 38,8848eur, od 1.9.2009 do 30.9.2009 za 30 dní x 4,8606 = 145,8180eur, od 1.10.2009 do 31.10.2009 za 31 dní x 4,8606 = 150,6786eur, od 1.11.2009 do 18.11.2009 za 18 dní x 4,8606 = 87,4908eur, spolu: 422.8722eur. Výpočet zdravotného poisťovňa mu poskytla Všeobecná zdravotná poisťovňa dňa 8.1.2010 na sumu 48,12eur. Po príchode z Českej republiky sa evidoval na úrade práce, soc. vecí a rodiny.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/159/2009-40 zo dňa 21.6.2010 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca je povinný vydať navrhovateľovi potvrdenie o ukončení pracovného pomeru,

zápočet rokov a zaplatiť mzdu vo výške 12.000,-Kč, cestovné 14,80eur, preplatiť nárok na dávku v nezamestnanosti 422,8722eur a všeobecnú zdravotnú poisťovňu 48,12eur a nahradiť trovy konania.

Súd podľa ust. § 101 ods.2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa príslušných ustanovení Českého právneho poriadku (potvrdenie Okresného súdu vo Frýdku Místku, č.l. 76 spisu). Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s Pracovnou zmluvou zo dňa 20.8.2009, s kópiou podacieho lístku na č.l. 5 spisu, cestovného lístku na č.l. 5 spisu, s kontrolným preukazom navrhovateľa na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na č.l. 23 spisu a s výpočtom Všeobecnej zdravotnej poisťovne na č.l. 22 spisu.

Podľa ust. § 37a písm.a/ Zák.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach týkajúcich sa pracovných zmlúv, ak je žalobcom zamestnanec, ktorý má bydlisko na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 16 ods.1 Zák.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom pomery z pracovnej zmluvy sa spravujú - pokiaľ sa účastníci nedohodnú na niečom inom - právom miesta, kde pracovník vykonáva prácu. Ak však pracovník vykonáva prácu v jednom štáte na základe pracovného pomeru s organizáciou, ktorá má sídlo v inom štáte, je rozhodujúce právo sídla organizácie, okrem ak by šlo o osobu, ktorá má bydlisko v štáte, kde sa práca vykonávala.

Podľa ust. § 38 ods.1 Zákonníka práce č. 262/2006 Sb. od vzniku pracovného pomeru je:

a/ zamestnávateľ povinen pridělovat zamestnanci práci podle pracovní smlouvy, platit mu za vykonanou práci mzdu nebo plat, vytvářet podmínky pro plnění jeho pracovních úkolů a dodržovat ostatní pracovní podmínky stanovené právními předpisy, smlouvou nebo stanovené vnitřním předpisem,

b/ zamestnanec povinen podle pokynů zamestnavatele konat osobně práce podle pracovní smlouvy v rozvržené týdenní pracovní době a dodržovat povinnosti, které mu vyplývají z pracovního poměru.

Podľa čl. 5 bod 3 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a o výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody.

Podľa ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.8.2009 uzatvorená Pracovná zmluva, s dňom vzniku pracovného pomeru 20.8.2009, deň nástupu: 13.8.2009, na základe ktorej navrhovateľ pracoval pre odporcu vo funkcii: kuchár, pričom bola dojednaná základná mesačná mzda vo výške 12.000,-Kč a pracovný pomer skončil 24.9.2009 v skúšobnej dobe. Ako vyplýva z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti Liptovský Mikuláš (č.l. 79 spisu) navrhovateľ dňa 12.10.2009 bol nezaradený do evidencie uchádzačov z dôvodu, že nedoručil doklady potrebné pre zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, t.j. doklad o ukončení pracovného pomeru. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ od 15.6.2004 do 5.4.2005 pracoval u L. P., O. X, I., IČO: 37575406, od 7.6.2005 do 31.5.2006 bol zamestnaný v SLOVREKREA, a.s., Hodžova 8, Žilina, IČO: 36389935 a od 22.11.2006 do 31.7.2009 bol zamestnaný v INTERGAL SLOVAKIA, s.r.o., Námestie mieru 63/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 36010553 (č.l. 80 spisu).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že doposiaľ odporca nevyplatil navrhovateľovi mzdu vo výške 12.000,-Kč a nezaslal mu potvrdenie o ukončení pracovného pomeru a zápočet rokov, ako o tom svedčí korešpondencia medzi účastníkmi konania (č.l. 5, 6 spisu) a pre chýbajúce doklady potom navrhovateľovi nebola vyplatená podpora v nezamestnanosti, ani zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, hoci by mal nárok na dávku v nezamestnanosti, podľa ust. § 104 ods.1 Zák.č. 461/2003 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2010 - ak v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti najmenej tri roky). Súd mal preto za preukázanú príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti zo strany bývalého zamestnávateľa - odporcu vydať zamestnancovi potvrdenie o ukončení pomeru a zápočet rokov a vznikom škody tým, že navrhovateľ nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie nepoberal ani podporu v nezamestnanosti a neplatil si zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Výška žalovanej sumy medzi účastníkmi konania nebola sporná.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27,50eur, ktoré uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľov do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 251 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [(§ 42 ods.3)-ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.