

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203146
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423203146.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXX, XXX XX D. a otca: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXX, XXX XX D. v konaní o návrhu navrhovateľky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa XX.XX.XXXX elektronicky bez autorizácie doručený návrh matky maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol dňa XX.XX.XXXX tunajšiemu súdu doručený v listinnej podobe týkajúci sa uloženia povinnosti otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť na účet matky sumu 350,00 Eur vo výške príspevku v projekte Digitálny žiak. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa požiadala dňa 16.09.2023 o príspevok v sume 350,00 Eur na stránke digitalnyziak.sk na zakúpenie zariadenia pre maloletého syna na základe odporúčania 8. ročného gymnázia, konkrétne F. G. H. I. E. J. K., Teplická 7, Bratislava. Termín pre podanie žiadosti o príspevok bol do 30.09.2023. Žiadosť matka maloletého podala cez stránku digitalnyziak.sk dňa 16.09.2023, t. j. v lehote určenej v podmienkach projektu. Ďalej navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloletý syn na uvedenú školu prestúpil z dôvodu, lebo matka so synom pred otcom maloletého ušli z domu v E. A. pre jeho negatívne konanie v záujme zachovania duševného zdravia maloletého dieťaťa a aj navrhovateľkinho. Dňa 16.09.2023, teda v deň poslania žiadosti o príspevok matka maloletého dieťaťa zistila, že žiadosť o príspevok nemôže podať, lebo rodné číslo žiaka je už registrované v projekte Digitálny žiak otcom maloletého. Otec nemá dieťa zverené vo výlučnej starostlivosti a ani nemôže rozhodovať o bežných veciach a spravovať jeho majetok, a nie len to, ale s maloletým nemá kontakt od roku 2018. Maloletý s ním odmieta kontakt, má z neho strach rovnako ako navrhovateľka. V ďalšom navrhovateľka uviedla, ako im otec maloletého škodil, napr. odňal navrhovateľke z užívania auto, ktoré navrhovateľka využívala na zavážanie maloletého do školy, keď navštevoval prvý stupeň Základnej školy, dal maloletého vyhodiť zo základnej školy, s tým, že nedal súhlas na jej navštevovanie, odpojil navrhovateľku so synom od plynu, ktorý slúži na vykurovanie a ohrev vody v rodinnom dome v E. A., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov otec žiadal prisúdiť pre seba tablet a x – box, čo boli veci maloletého dieťaťa, necháva si preplatky z navrhovateľkou platených zálohových platieb za elektrinu na svojom účte a odmieta peniaze navrhovateľke vrátiť. Maloletý syn je podľa navrhovateľky veľmi nadaný, múdry až nadpriemerne inteligentný žiak, ktorý konaním otca už dosť trpel a stále trpí, lebo otec s negatívnym konaním neprestáva. Situácia pre maloleté dieťa je veľmi naliehavá. Školou má stanovené podmienky postupu do ďalšieho ročníka a jednou z nich je priebežné písanie ročníkovej práce. Maloletý musí každý mesiac odovzdať triednej učiteľke ročníkovú prácu v rozsahu dvoch A4 a následne dňa 31.01.2024 ju mať kompletne hotovú a prezentovať pred triedou. Jej priebežné písanie, odovzdanie a odprezentovanie je podmienkou postupu do ďalšieho ročníka. Postup syna do ďalšieho ročníka a teda jeho zotrvanie na danej škole je vážne počínom otca ohrozené, nakoľko ročníkovú prácu nemá na

čom písať. Navrhovateľka ďalej uviedla, že zo správania sa otca z minulosti sa dá predpokladať, že otec by mohol zakúpené zariadenie poškodiť alebo inak poškodiť samotné dieťa v tejto veci. Matka uviedla, že vlastným notebookom nedisponuje. Notebook pre potreby dieťaťa mala požičaný. Aktuálne sa ale zapožičaný notebook pokazil a navrhovateľka musela notebook poslať do servisu na diagnostiku. Matka nevie, koľko bude oprava stáť a či vôbec k nej pristúpi. Z vyššie uvedených dôvodov preto týmto neodkladným opatrením žiada súd vzhľadom na naliehavosť situácie a ohrozenie vzdelania dieťaťa, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým otcovi maloletého dieťaťa uloží povinnosť matke zaslať na účet sumu príspevku 350 Eur, ktorý otec maloletého dieťaťa evidentne využil na svoje účely a nie v záujme maloletého dieťaťa, ba čo viac, dieťa ohrozil v ďalšom postupe na F. G. H. I. E. L. M..

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka doložila nasledovné prílohy: rozsudok okresného súdu o rozvode a úprave práv k dieťaťu spis. zn. 26P/98/2018, uznesenie o zákaze vstupu otca maloletého do domu spis. zn. 7C/23/2018, komunikácia učiteľky H. H. na Primu C, ktorú syn navštevuje zo dňa 13.09.2023 cez Edupage, odkaz na stránku: Digitálny príspevok pre žiakov SR (Digitálny žiak), emailová komunikácia medzi matkou maloletého dieťaťa a riaditeľkou F. G. H. I. E. L. M., rozhodnutie o prijatí maloletého dieťaťa na 8. ročné gymnázium F. G. H. I. E. L. M., vysvedčenie maloletého za prvý polrok školského roku 2022/2023, vysvedčenie maloletého za školský rok 2022/2023, pochvala triednou učiteľkou za usilovnú prácu, výborné výsledky a vzorné správanie v školskom roku 2022/2023, overenie registrácie na stránke digitalnyziak.sk pod rodným číslom matky zo dňa 16.09.2023, overenie registrácie na stránke digitalnyziak.sk pod rodným číslom otca maloletého zo dňa 16.09.2023, žiadosť o zaslanie príspevku v projekte Digitálny žiak matke maloletého dieťaťa adresovanej Digitálnej koalícii zo dňa 18.09.2023, výzva na vrátenie peňazí adresovaná otcovi maloletého, trestné oznámenie na polícii o odňatí auta otcom maloletého, uznesenie o udelení súhlasu súdu za otca s návštevou ZŠ dieťaťa, doklad o odpojení domu od plynu otcom maloletého, falošná zmluva o pôžičke peňazí vyprodukovaná otcom v konaní o BSM, faktúra s preplatkom za elektrinu, detail hovoru zo dňa 20.10.2023 na call centrum projektu Digitálny žiak, komunikácia triednej učiteľky na Primu C dňa 22.09.2023 cez Edupage, informácie k ročníkovej práci pre 8. ročné gymnázium F. G. H. I. E., nahrávka z pojednávania spis. zn. 21C/2/2018 s výsluchom maloletého, kde uvádza, že sa mu rozbil tablet, doklad o odovzdaní pokazeného požičaného notebooku do servisu na diagnostiku dňa 31.10.2023, psychologická správa z organizácie Aliancia žien Slovensko zo dňa 30.01.2023 o maloletom dieťati, potvrdenie digitálnej koalície zo dňa 21.11.2023 a nahrávka z pojednávania BSM č. k. 5C/7/2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí

byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to najmä s ohľadom na záujem maloletých detí.

10. Posúdiac popísané skutkové okolnosti daného prípadu a pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, tunajší súd dospel k záveru, že návrhu matky dočasnou formou a to formou neodkladného opatrenia, nie je možné vyhovieť. Ako už bolo konštatované vyššie, súd nariadi neodkladné opatrenie v prípade ak má dostatočne preukázané, že záujem maloletého dieťaťa je vážne ohrozený, aby tak nevznikla, resp. sa neprehlbovala nereparovateľná ujma na jeho zdravom fyzickom či psychickom vývine. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Z vyššie konštatovaného skutkového stavu vyplýva, že matka si chcela uplatniť na maloletého syna prostredníctvom webovej stránky N. finančný príspevok vo výške 350,00 Eur na zakúpenie zariadenia - notebooku. Pri registrácii však zistila, že o finančný príspevok už skôr požiadal otec maloletého dieťaťa. Otec však do dnešného dňa zakúpený notebook synovi nedal. Z návrhu mal súd ďalej preukázané, že matka aktuálne nemá pre syna počítač, resp. notebook, nakoľko notebook, ktorý synovi zapožičala od známych sa pokazil. Syn notebook potrebuje kvôli písaniu ročníkovej práce, ktorú priebežne musí na základe pokynov triednej učiteľky písať a postupne odovzdávať až do konečného termínu, t. j. do 30.01.2024, kedy musí hotovú ročníkovú prácu odovzdať. Napísanie a odovzdanie ročníkovej práce je nutné pre postup do ďalšieho ročníka. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 31.10.2023 notebook zanesla do servisu na diagnostiku. Z predloženého dokladu vyplýva, že navrhovateľka uhradila zálohu 30,00 Eur a odhadovaná cena opravy bola vyčíslená na sumu 50,00 Eur. Z príloh doložených k návrhu – overenie registrácie, mal okresný súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa úspešne registroval rodné číslo maloletého syna v projekte Digitálny žiak. Navrhovateľke po zadaní jej rodného čísla uviedlo, že boli zadané chybné údaje a uvedené rodné číslo nie je registrované v projekte Digitálny žiak. Z potvrdenia od Digitálnej koalície zo dňa 21.11.2023 bolo preukázané, že otec maloletého využil príspevok na notebook v sume 350,00 Eur a dňa 27.10.2023 bol príspevok otcom použitý na zakúpenie notebooku v hodnote 663,71 Eur. Matka v návrhu uviedla, že postup syna do ďalšieho ročníka a teda zotrvanie na danej škole je vážne ohrozené počínom otca. S týmto tvrdením matky sa súd nestotožňuje a k danému uvádza, že predsa matka má možnosť danú situáciu riešiť aj so školou, ktorú syn navštevuje. Vysvetliť situáciu, v ktorej sa matka so synom ocitla a spoločne nájsť najvhodnejšie riešenie, aby nedošlo k ohrozeniu ďalšieho pôsobenia syna na škole pre mimoriadne nadané deti. Blíži sa obdobie vianočných sviatkov a súdu sa natíska otázka, či otec zakúpený notebook nechce dať synovi ako vianočný darček.

11. Nakoľko navrhovateľka neosvedčila danosť nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a nebola osvedčená naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov strán sporu, súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené

procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.