

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/203/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610207670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5610207670.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s. r. o., so sídlom v Rajci, Námestie SNP č. 2/2, IČO: 43 782 752, právne zastúpeného: JUDr. Milošom Barbušom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 13 proti odporcovi: F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom v S., Š. Č.. X, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou Mikita & Stašák, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Legionárska č. 14, o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 14. 9. 2010 domáhal zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu a to práva cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. KN-C 1493/154, orná pôda, o výmere 1.844 m² a cez pozemok parc. č. KN-C 1499/65, ostatné plochy, o výmere 222 m², zapísané na LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, k. ú. D. S., obec D. S., okres Liptovský Mikuláš, v miestach vyznačených na geometrickom pláne súdom ustanoveného znalca (pozemky vytvorené geometrickým plánom č. 62/2008 z pozemku parc. č. KN-E 1496, orná pôda, o výmere 11.002 m²). Vecné bremeno navrhol zriadiť za odplatu 1.500,- eur ročne. Súčasne navrhol uložiť odporcovi povinnosť strpieť výkon práva cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami cez predmetné pozemky. Na súdnom pojednávaní dňa 13. 12. 2010 súd pripustil zmenu žaloby, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že súd zriaďuje v prospech žalobcu právo cesty pešo, osobným motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. KN-C 1493/125, orná pôda, o výmere 1.845 m² a cez pozemok parc. č. KN-C 1499/53, ostatné plochy, o výmere 222 m², k. ú. D. S., zapísané na LV č. XXXX, v miestach vyznačených na geometrickom pláne súdom ustanoveného znalca, do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby Holiday Resort Liptovská Mara - príjazdová komunikácia, ako aj uloženia povinnosti odporcovi strpieť výkon práva cesty pešo, osobným motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami cez uvedené pozemky. Zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripustil súd tak, že odporca je do rozhodnutia vo veci samej povinný strpieť prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami po asfaltovej príjazdovej komunikácii, vedúcej cez pozemok parc. č. KN-C 1493/125, orná pôda, o výmere 1.845 m² a cez pozemok parc. č. KN-C 1499/53, ostatné plochy, o výmere 222 m², k. ú. Liptovský Trnovec, zapísané na LV č. XXXX Správy katastra D. P.. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že je výlučným vlastníkom stavby Holiday Resort Liptovská Mara - 34 zrubových domov, postavených na pozemkoch: parc. č. KN-C 1330/4, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/5, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/6, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/7, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/8, 1330/9, 1330/10, 1330/14, 1330/15, 1330/16, 1330/17, 1330/19, 1330/20, 1499/45, 1499/46, vedených na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/11, 1330/12, 1330/21, 1330/13 vedených na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/27, 1330/28, 1330/29, vedených na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/18, vedeného na LV č. XXXX; parc. č.

KN-C 1330/22, vedeného na LV č. XXXX; pozemku parc. č. KN-C 1330/23, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/24, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/25, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/26, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/30, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/31, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/32, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/33, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1330/34, vedeného na LV č. XXXX; parc. č. KN-C 1499/35, vedeného na LV č. XXXX a parc. č. KN-C 1499/47, vedeného na LV č. XXXX. Odporca je výlučným vlastníkom príľahlej nehnuteľnosti, pozemku parc. č. KN-E 1496, o výmere 11.002 m², orná pôda, k. ú. D. S., zapísaný na LV č. XXXX, z ktorého boli vytvorené geometrickým plánom pozemky: parc. č. 1493/125 a parc. č. 1499/53. Podľa ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka súd môže zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok, ktorý zabezpečí riadne užívanie stavby jej vlastníkom. Za účelom realizácie výstavby objektu Holiday Resort Liptovská Mara - 34 zrubových domov, navrhovateľ na vlastné náklady vybudoval na pozemku odporcu asfaltovú príjazdovú komunikáciu na základe stavebného povolenia. Dňa 11. 2. 2009 účastníci konania uzavreli zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej malo byť právo navrhovateľa prechádzať cez pozemok vo vlastníctve odporcu, pričom vecné bremeno malo byť zriadené na dobu určitú do 31. 12. 2010. Od januára 2010 odporca zamedzuje vjazd motorových vozidiel a strojov navrhovateľa cez príjazdovú komunikáciu na stavbu zrubových domov, čím dochádza k narušeniu vyťaženia strojov logistiky motorových vozidiel pri výstavbe projektu, k znemožneniu výkonu práce robotníkmi, čím navrhovateľovi vzniká značná škoda. Navrhovateľ nemá prístup k svojej stavbe a preto ju nemôže riadne užívať.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Navrhovateľ sa uvedeným spôsobom snaží zlegalizovať stavbu Holiday Resort Liptovská Mara, pričom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/40/2010 sa vedie konanie o odstránenie neoprávnenej stavby na návrh odporcu. Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 3C/8/2010 zamietol návrh navrhovateľa na nahradenie prejavu vôle odporcu uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena. V prípade vyhovenia návrhu by vznikol hrubý nepomer medzi výhodou oprávneného a vecným bremenom, čím by došlo k neprijateľnému zásahu do vlastníckeho práva odporcu, ktorý je investorom výstavby drevených rekreačných domov v danej lokalite. Na dotknutých pozemkoch má v úmysle realizovať výstavbu domov. Zriadením vecného bremena v požadovanom rozsahu by sa kvôli existencii frekventovanej cesty stali jeho pozemky bezcennými. Aj iné prístupové cesty vedú k pozemkom, označeným navrhovateľom v návrhu.

Z výpisu z LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, bolo zistené, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku parc. č. KN-C 1493/125, orná pôda, o výmere 1.845 m² a pozemku parc. č. KN-C 1499/53, ostatné plochy, o výmere 222 m², k. ú. D. S..

Zo stavebného povolenia vydaného Obcou Liptovský Trnovec zo dňa 9. 10. 2009 (právoplatné dňom 16. 10. 2009) č. ÚR a SP 2009/05251-03 Šu bolo zistené, že stavebníkom (fyzickým a právnickým osobám) zastúpeným DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s. r. o., so sídlom v Rajci, Námestie SNP č. 2/2, bola povolená stavba Holiday Resort Liptovská Mara - 34 zrubových domov na pozemkoch parc. č. KN-C 1330/5 - 1330/35, 1499/45, 1499/46, 1499/35, 1499/47, 1330/4, k. ú. D. S..

Stavebným povolením zo dňa 18. 2. 2009 (právoplatným dňom 25. 3. 2009) č. ÚR a SP 2008/06888 Šu bolo vydané stavebné povolenie stavebníkovi DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s. r. o., na stavbu príjazdovej komunikácie na pozemku parc. č. KN-C 1496, parc. č. KN-E 2085, parc. č. KN-E 2087/2, parc. č. KN-E 1496, k. ú. D. S..

Z výpisov z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, predložených odporcom, bolo zistené, že vlastníkom označených pozemkov v návrhu na začatie konania sú fyzické a právnické osoby rozdielne od navrhovateľa.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/40/2010 bolo zistené, že dňa 17. 2. 2010 Peter Lexmann (žalovaný) podal voči DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s.r.o. (žalobca) žalobu o odstránenie stavby Holiday Resort Liptovská Mara - príjazdová komunikácia a objekty vodnej stavby

Liptovský Trnovec - 34 zrubových domov, vodovod, splašková kanalizácia, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch parc. č. 1493/125 k.ú. D. S.. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 4. 2010 č.k. 10C/40/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8 Co/241/2010-162 zo dňa 6. 8.2010 bola uložená povinnosť spoločnosti DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s.r.o. zdržať sa vykonávania stavebných prác na pozemkoch zapísaných ako parcelné číslo KNC 1493/125, orná pôda o výmere 1845 m2, parcelné číslo KNC 1499/53, ostatné plochy o výmere 222 m2 a parcelné číslo KN-E 1496 orná pôda o výmere 8935 m2, katastrálne územie Liptovský Trnovec, zapísané na LV č. XXXX.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/8/2010 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 10. 2010 č.k. 3C/8/2010-92 súd zamietol žalobu podanú DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s.r.o. proti žalovanému F. D., o nahradenie prejavu vôle - Zmluvy o zriadení vecného bremena. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 11. 2. 2009 bolo zistené, že zmluvné strany sa dohodli, že predmetom zmluvy o zriadení vecného bremena bude oprávnenie budúceho vlastníka pozemkov prechádzať peši a osobnými, nákladnými motorovými vozidlami cez pozemky parc. č. KN-C 1493/154 a parc. č. KN-C 1499/65; pričom vlastník pozemku bude povinný strpieť uloženie a vedenie inžinierskych sietí cez pozemok a umožnenie vykonania údržby, opravy alebo odstránenia poruchy. Budúci oprávnený sa zaviazal v termíne do 30. 9. 2009 vybudovať asfaltovú cestnú komunikáciu na svoje náklady.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku:

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, z dôvodu nenaplnenia zákonom stanovených podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Prvoradým predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie práva alebo nároku, ktoré sú obsahom konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť aj predbežným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Navrhovateľ ani minimálnym spôsobom neosvedčil, že je vlastníkom stavby Holiday Resort Liptovská Mara - 34 zrubových domov, v dôsledku čoho neosvedčil ani nárok vlastníka stavby vo vzťahu k príľahlým pozemkom (súd môže zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok len na návrh vlastníka stavby). Na súdnom pojednávaní napriek výzve súdu nebolo ozrejmene a odôvodnené procesné postavenie navrhovateľa v súvislosti s vydaním stavebného povolenia stavby Holiday Resort Liptovská Mara - 34 zrubových domov, v zmysle ktorého sú stavebníkmi iné fyzické a právnické osoby, pričom navrhovateľ nepreukázal ani vlastnícke právo k pozemkom, na ktorých sa uvedená stavba nachádza. Z dôvodu, že napriek výzve súdu navrhovateľ neosvedčil vlastníctvo k stavbe (ku ktorej je príľahlým pozemkom pozemok vo vlastníctve odporcu), nebolo možné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, keďže nebol osvedčený nárok navrhovateľa, ktorý by bol ohrozovaný alebo porušovaný. Navrhovateľ sa v danom súdnom konaní nedomáha plnenia zo zmluvy, ako ani iného zmluvného nároku. Navrhol, aby súd rozhodol o zriadení vecného bremena na základe splnenia zákonom stanovených podmienok (§ 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktorý nárok, ako ani aktívnu legitímáciu neosvedčil. Dôsledkom je zamietavé rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Legitímnosť výstavby asfaltovej príjazdovej komunikácie zo strany navrhovateľa nepredstavuje sama osebe nárok a nie je dôvodom na zriadenie vecného bremena súdnym rozhodnutím. Predbežné opatrenie má zabezpečiť dočasnú úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada. Keďže navrhovateľ neosvedčil základný predpoklad vzniku práva (vlastnícky vzťah k nehnuteľnostiam), nebolo možné predbežným opatrením vytvoriť prechodnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Navrhovateľ v opise rozhodujúcich skutočností návrhu na zmenu nariadenia predbežného opatrenia ako aj žaloby výslovne uviedol, že základ nároku navrhovateľa zostal nezmenený. Navrhovateľ neuvádzal žiadne iné tvrdenia, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorý z dôvodov vzniku vecných bremien (§ 151o Občianskeho zákonníka). Predbežné opatrenie musí mať vždy vzťah k predmetu konania vo veci samej. Predbežným opatrením sa nepriznáva žiaden nárok. Pri absencii osvedčenia nároku navrhovateľa (vzniku práva na zriadenie vecného bremena) by nariadením predbežného opatrenia došlo k zásahu (do vlastníckeho práva odporcu) presahujúceho ústavné a zákonné limity.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté podľa ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.