

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204233
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. E., narodený XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: F. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX G. a otca: G. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. XXXX/X, XXX XX B., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - povinnosť uložená rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom uložené výrokom XI. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/63/2021-93 zo dňa 30.03.2022, právoplatný a vykonateľný dňom 21.04.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) súd uznesením č. k. 15P/90/2023-14 zo dňa 27.10.2023, právoplatným dňa 15.11.2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosť uložená rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Podľa predloženej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.11.2023 bol dňa 16.11.2023 vykonaný k predmetu konania pohovor s matkou F. E., ktorá naďalej žije v spoločnej domácnosti s maloletým B. a s partnerom B. H., na adrese C. I. XX, B.. Spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve partnera matky pána B. H.. Byt je dispozične zariadený ako obývacia izba, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Domácnosť je zariadená štandardným účelovým nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu vybavenú lôžkom na spanie, skriňovou zostavou, písacím stolom a doplnkami. Prostredie domácnosti matky plne vyhovuje potrebám mal. dieťaťa.

Podľa slov matky sa striedavá starostlivosť realizuje v týždňových intervaloch. Od minulého týždňa si maloletý prestal k otcovi prenášať veci osobnej potreby, ktoré má v domácnosti otca aktuálne zabezpečené, okrem vecí a potrieb na tréning basketbalu. Matka s otcom komunikuje najmä prostredníctvom otcovej priateľky, ktorá s matkou komunikuje aj o formách nastavenia pravidiel režimu pre dieťa. Vzájomne sa snažia zosúladiť výchovný vplyv v oboch domácnostiach. Podľa matky bol otec ústretový vo finančnej úhrade tréningov basketbalu a stravy v školskej jedálni. Na začiatku školského roka taktiež príspevky v škole z väčšej časti zaplatil on. Matka si do budúcnosti želá, aby otec v takto nastavenej starostlivosti o maloletého zotrval, aby sa vedeli spolu dohodnúť o potrebách maloltrého

B. a aby otec reagoval na iniciovanú komunikáciu zo strany matky. Z pohľadu matky je potrebné ešte doriešiť včasné oznamovanie odchodu otca do práce, aby maloletý nezostával v jeho domácnosti sám bez dozoru. Vzhľadom k pozitívnemu posunu vo výchovnom prístupe otca, matka súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

Dňa 20.11.2023 úrad vykonal pohovor s otcom G. E.. Otec naďalej žije s priateľkou B. D. na adrese E. C. XXXX/X, B.. Pracuje ako čašník v hoteli J., J., v týždňových intervaloch. Otec s družkou a maloletým B. obývajú trojizbový byt, ktorého vlastníkom je otcova matka. Dispozične je byt zariadený ako vstupná chodba, obývacia izba, kuchyňa, spálňa a detská izba. Maloletý B. má k dispozícii priestranú kompletne zariadenú izbu (samostatné lôžko, sektorový nábytok, písací stolík, skriňa na oblečenie), ktorú využíva počas svojho pobytu v domácnosti otca. Prostredie, v ktorom maloletý žije po materiálnej stránke vyhovuje jeho potrebám. V rámci vykonaného rozhovoru otec deklaroval, že o potrebách mal. dieťaťa sa vedia dohodnúť. Otec maloletému nastavil určité pravidlá a hranice, ktoré aktuálne dodržiava. Maloletý rešpektuje aj autoritu otcovej priateľky. Otec aktuálne stále pracuje na zlepšení komunikácie s matkou, za účelom primeraného uspokojovania potrieb maloletého a nastavenia jednotného výchovného vplyvu. Vzhľadom na uvedené navrhuje výchovné opatrenie zrušiť.

Dňa 14.11.2023 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým B. E., ktorému bol vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. Počas pohovoru maloletý uviedol, že je žiakom X. C. K. L., B., pokračovať v štúdiu by chcel na M. F. N.. Vo voľnom čase hráva basketbal, každý deň máva tréning. Oproti vlaňajšiemu šk. roku si zlepšil známky. Fungujem v modeli striedavej starostlivosti, v týždňových intervaloch, čo mu vyhovuje. U otca má osobné veci, takže si ich nemusí prenášať. Prenáša si iba veci na tréning a knihy do školy. Od bytu otca má kľúče aj čip, od bytu mamy kľúče nemá iba čip. Voľný čas vyplní maloletý najmä športom. Je väčšinou na tréningu alebo na zápase. Na zápas sa príde pozrieť mama, otec ešte nebol, ale podľa udania maloletého, je rád, že sa venuje športu. Situácia s maminým partnerom sa podľa maloletého t.č. stabilizovala, pretože nerobí veci, ktoré ho rozčuľujú. Maloletý ďalej uviedol, že mama si naňho nájde čas, príde za ním a rozprávajú sa. U otca si nemôže robiť čo chce, kontroluje syna. V podstate ako teraz funguje s mamou a otcom, maloletému vyhovuje, netreba nič meniť. Maloletý rešpektuje nastavené pravidlá u mamy aj u otca. Výsledkom toho, že striedavá starostlivosť u mňa funguje je to, že si maloletý zlepšil známky v škole. Nechce v tejto veci nič meniť, je takto spokojný.

Úrad na základe vykonaných sociálnych šetrení, pohovorov a názoru psychológa RPPS, konštatoval, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné materiálne podmienky na primeranú starostlivosť o maloletého B.. Zároveň medzi rodičmi a maloletým dieťaťom je vytvorená pevná emocionálna väzba, ktorú maloleté dieťa k svojim rodičom deklarovalo aj počas rozhovorov. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom opakovane vyjadril názor zostať v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá mu vyhovuje. Poradensko-psychologický proces realizovaný v rámci uloženého výchovného opatrenia v konaní 8P/63/2021, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, prispel k rodičovskej dohode, ktorú uzatvorili rodičia v konaní č. 11P/40/2022, právoplatnom 26.09.2022, o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému B. E.. Aktuálna situácia v rodine si ďalej nevyžaduje jej sledovanie a intervenciu zo strany orgánu M.. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností mal za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporučil výchovné opatrenie zrušiť.

3. Na pojednávaní dňa 18.12.2023 boli osobne prítomní všetci účastníci konania. Matka, otec ako aj kolízny opatrovník zhodne uviedli, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním podnetu na začatie konania o zrušení výchovného opatrenia, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/63/2021-93 zo dňa 30.03.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 21.04.2022, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.11.2023.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Výrokom XI. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/63/2021-93 zo dňa 30.03.2022, právoplatného a vykonateľného dňom 21.04.2022 bolo nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona o rodine, v zmysle ktorého bola rodičom a maloletému dieťaťu uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultáciu so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

12. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

15. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).