

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343977
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6123343977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 4.157,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.06.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.157,41 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 22.10.2019 zmluvu č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver za nasledujúcich podmienok – výška úveru: 4.500,- Eur, poskytnutie úveru: po splnení podmienok do 27.10.2019, výška úrokovej sadzby: 5,70 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov: 7,07 %, celkové náklady spotrebiteľa: 5.855,90 Eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 11,46 %, výška splátky a splatnosť: 58,49 Eur mesačne, vždy k 22. dňu v kalendárnom mesiaci, celkový počet splátok: 96, výška prvej splátky: 58,49 Eur, splatnosť prvej splátky: 22.11.2019, výška poslednej splátky: 57,43 Eur, splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 22.10.2027.

1.1. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu, v ktorých ju v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil podaním zo dňa 27.10.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

1.2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 12.09.2022 medzi spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s. (ktorá sa s účinnosťou od 01.10.2021 zlúčila so spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ktorá dňom zlúčenia zanikla) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu

pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4.743,62 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.128,10 Eur, z riadneho úroku vo výške 552,56 Eur, z úroku z omeškania vo výške 33,65 Eur a z poplatkov vo výške 29,31 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.4. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady.

1.5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4.743,62 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.128,10 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 552,56 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 33,65 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 29,31 Eur.

1.6. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu okamžitý (priebežný) výpis z účtu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022, podací hárok zo dňa 09.06.2023, pokus o zmier zo dňa 08.06.2023, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2022, dopĺňujúcu zmluvu k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2022, zmluvu o spotrebiteľskom úvere – poistený E. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 27.10.2021 s doručenkou, Úverové podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Sadzobník pre fyzické osoby – občanov platný od 01.08.2019 a poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 25.09.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.07.2023 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/1103/2023, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.157,41 Eur, úrok 552,56 Eur, úrok z omeškania 33,65 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.128,10 Eur od 13.09.2022 do zaplatenia a trovy konania vo výške 713,35 Eur.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Filákov a telefonicky. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.11.2023 žalobca uviedol, že uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastalo podaním zo dňa 27.10.2021, a to pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 22.07.2021. Zosplatenie dlhu nastalo pre splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premičanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnilo. Premičacia doba tak začala plynúť dňa 23.10.2021 a uplynula by dňa 23.10.2024. Žalobca je toho názoru, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko uplatnený nárok nemožno považovať za premičaný ani len v jeho časti. Vo vzťahu k preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie v konaní žalobca poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo i len

časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 25.09.2021 (predložená spolu s doručenkou) a vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 27.10.2021 (predložená spolu s doručenkou). Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 27.10.2021 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 4.483,54 Eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaná po doručení zásielky túto sumu neuhradila. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu. Predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku, nakoľko súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018. Postupca na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2021 podľa § 526 Občianskeho zákonníka oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku postupcu na postupníka – žalobcu. Žalovaná bola teda v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka upovedomená o tom, že od doručenia tohto oznámenia je povinná plniť svoj záväzok výlučne postupníkovi – žalobcovi. Žalobca záverom dodal, že postupca postupoval pri postúpení pohľadávky v prísnom súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, žalobca platne nadobudol uvedenú pohľadávku titulom postúpenia a je tak aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní.

7. Žalobca sa na pojednávanie dňa 19.12.2023 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 22.10.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere – poistený E. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 95 mesačných splátkach vo výške 58,49 Eur a poslednej splátke vo výške 57,43 Eur. Dátum prvej splátky bol 22.11.2019, splatnosť každej splátky 22. deň v mesiaci, konečná splatnosť 22.10.2027, úroková sadzba 5,70 % p.a., RPMN 7,07 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, 5.855,90 Eur.

10. Výzvou zo dňa 25.09.2021 právny predchodca žalobcu žalovanú žiadal o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 24.09.2021 predstavovala 279,84 Eur, najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, nakoľko mešká so splácaním úveru viac ako 3 splátky, a zároveň ju upozornil v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že v prípade nevyrovnania svojich záväzkov v stanovenom termíne vyhlási úver za predčasne splatný. Výzva bola žalovanej doručená dňa 29.09.2021. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.10.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 02.11.2021. V deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť záväzok vo výške 4.483,54 Eur, pozostávajúci z istiny 4.128,10 Eur, úrokov 324,30 Eur, úrokov z omeškania 1,83 Eur a poplatkov 29,31 Eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2022 postúpil postupca Československá obchodná banka, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je pohľadávka špecifikovaná nasledovne: istina 4.128,10 Eur, bežný úrok 552,56 Eur, sankčný úrok 33,65 Eur, sankčný poplatok 29,31 Eur.

12. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej listom zo dňa 22.09.2022.

13. Pokusom o zmier zo dňa 08.06.2023 žalobca vyzval žalovanú na splnenie svojej povinnosti v celkovej výške 5.344,16 Eur (neuhradený úver 4.128,10 Eur, zákonný úrok 162,30 Eur, riadny úrok 552,56 Eur, úrok z omeškania 33,65 Eur, poplatky 29,31 Eur, náklady právneho zastúpenia 438,24 Eur) najneskôr do 18.06.2023. Pokus o zmier bol žalovanej odoslaný dňa 09.06.2023, o čom svedčí pripojený podací hárok.

14. Z predložených výpisov z účtu má súd preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 4.500,- Eur dňa 22.10.2019, pričom doposiaľ uhradila titulom poskytnutého úveru v zmysle zmluvy zo dňa 22.10.2019 sumu v celkovej výške 371,90 Eur.

15. Podľa čl. I bodu 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere – poistený E. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2019 (ďalej len „zmluva o úvere zo dňa 22.10.2019“), na základe žiadosti dlžníka sa banka zaväzuje za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a v úverových podmienkach OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo poskytnúť v prospech dlžníka poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver vo výške 4.500,- Eur.

16. Podľa čl. X. bodu 1. písm. a) zmluvy o úvere zo dňa 22.10.2019, za prípad porušenia sa považuje, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti, pričom ak ide o plnenie zo zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže banka uplatniť právo podľa bodu 2. písm. b) alebo c) tohto článku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornila dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa čl. X. bodu 2. písm. b) zmluvy o úvere zo dňa 22.10.2019, ak nastal prípad porušenia, banka je oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

18. Podľa čl. X. bodu 6. zmluvy o úvere zo dňa 22.10.2019, v prípade vyhlásenia úveru za predčasne splatný podľa bodu 2 písm. b) tohto článku splatnosť záväzkov zo zmluvy nastáva 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžníkovi.

19. Podľa čl. X. bodu 8 zmluvy o úvere zo dňa 22.10.2019, dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, poplatkami a s príslušenstvom najneskôr do desiatich kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania 5a).

30. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

33. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 22.10.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere – poistený E. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 4.500,- Eur s tým, že žalovaná mala poskytnutý úver splatiť v 95 mesačných splátkach po 58,49 Eur a poslednej 96. splátke vo výške 57,43 Eur počnúc od 22.11.2019 a s termínom konečnej splatnosti 22.10.2027. Zo zmluvy vyplývajú aj nasledovné údaje: RPMN 7,07 % p.a., úroková sadzba 5,70 % p.a., celková čiastka 5.855,90 Eur.

36. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

37. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2022 veriteľ (postupca) Československá obchodná banka, a.s. (ktorá sa s účinnosťou od 01.10.2021 zlúčila so spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ktorá dňom zlúčenia zanikla) postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

38. Súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky vo väzbe na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Aktívnu vecnou legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

40. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to s účinnosťou od 01.01.2017. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

41. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

42. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 22.10.2027. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

43. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa

§ 53 ods. 9 OZ – upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

44. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 279,84 Eur výzvou zo dňa 25.09.2021, v ktorej výzve ju zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanej doručená dňa 29.09.2021 (doručenka na č.l. 50 spisu). Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola podľa vyjadrenia žalobcu, doručeného súdu dňa 09.11.2023 (č.l. 104 spisu), splátka splatná dňa 22.07.2021, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 23.07.2021. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil žalobca listom zo dňa 27.10.2021, a to v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 02.11.2021 (doručenka na č.l. 32 spisu). Predčasná splatnosť úveru teda nastala dňa 12.11.2021.

45. Z uvedeného je zjavné, že pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru boli splnené podmienky predpokladané ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Keďže bola splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie úveru, splátka splatná dňa 22.07.2021, veriteľ po tom, čo sa žalovaná dostala s tou splátkou do omeškania, mal upozorniť žalovanú podľa § 53 ods. 9 OZ na skutočnosť, že je so splácaním v omeškaní a na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Následne mal právny predchodca žalobcu pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak bola splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie úveru, splátka splatná 22.07.2021 (s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 23.07.2021), mohol právny predchodca žalobcu zosplatniť úver do 22.11.2021, pričom veriteľ tak urobil listom zo dňa 27.10.2021 ku dňu 12.11.2021. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu je platné.

46. Súd sa ďalej zamerl na posúdenie, či boli splnené ďalšie podmienky spojené s platným postúpením pohľadávky z úveru z postupcu ako banky na nebankový subjekt v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom dospel k záveru, že tieto predpoklady neboli splnené, a to z dôvodu nesplnenia podmienky predchádzajúcej výzvy banky potom, čo bol jej klient (žalovaná) nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 dní v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Existenciu ani doručenie takejto výzvy do dispozičnej sféry žalovanej žalobca v konaní nepreukázal, hoci ho na to súd vyzval (výzva zo dňa 16.10.2023 na č.l. 94 spisu).

47. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 k otázke týkajúcej sa splnenia podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a toho, či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Najvyšší súd dospel k záveru „že obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“.

48. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 2Cdo/266/2020 vyplýva nasledujúce: „Dovolací súd uvádza, že zákon o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo

i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením (tu rozumej v čase medzi splnením oboch podmienok podľa prvej vety § 92 ods. 8 bankového zákona a samotným pristúpením k uzavretiu postupovacej zmluvy) svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ostatná (tretia) veta ustanovenia je potom z pohľadu správnosti uchopenia problému nižšími súdmi bez významu, nakoľko táto vymedzuje len povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi aj dokumentácie preukazujúcej tzv. život právneho vzťahu (resp. pohľadávky) a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (dovolateľkou vzťahovaného na ustanovenie ako celok).

Z uvedeného je tak zrejmý reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č. I. 18 a 19 spisu) sice sekundárne vyplýva, že žalovaní sú pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, avšak primárne je predmetom tejto výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. (...) Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (zákonnými podmienkami) platného postúpenia pohľadávky z úveru je preukázateľné (doručenie) zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.“.

49. Pokiaľ ide o posúdenie platnosti postúpenia pohľadávky a s tým súvisiacu aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní, na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie samostatnej písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). Nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom - § 39 OZ (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018).

50. V tomto prípade nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní s plnením dlhu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takouto výzvou s poukazom na závery najvyššieho súdu nebol list „Posledná výzva pred zosplatením“ zo dňa 25.09.2021. Za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať ani list „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 27.10.2021, keďže, ako vyplýva z judikatúry najvyššieho súdu, predmetom tejto výzvy bolo primárne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách však predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku a oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru nemožno priznať aj charakter výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

51. Na podporu tohto názoru súd poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia krajských súdov, z ktorých možno dovodiť rovnaké právne závery, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/36/2020 zo dňa 13.05.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoCsp/25/2021 zo dňa 28.09.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10CoCsp/21/2022 zo dňa 25.10.2022. Rovnaký záver vyplýva aj z novších rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, zohľadňujúcich už aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia vo veciach sp. zn. 2Cdo/266/2020 a 4Cdo/75/2020), napríklad sp. zn. 11CoCsp/8/2023 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 11CoCsp/9/2023 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 11CoCsp/11/2023 zo dňa 24.08.2023,

sp. zn. 11CoCsp/17/2023 zo dňa 03.08.2023, sp. zn. 11CoCsp/13/2023 zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 14CoCsp/12/2023 zo dňa 31.07.2023, sp. zn. 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19.07.2023).

52. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol. Dôvodom zamietnutia žaloby je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre neplatné postúpenie pohľadávky voči žalovanej podľa § 39 OZ. Žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, keďže neboli naplnené zákonné predpoklady na postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu (postupníka).

53. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/86/2021 zo dňa 30.06.2022, z ktorého vyplýva, že „vo všetkých uvedených prípadoch mala neplatnosť postúpenia pohľadávky pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 ZoB dopad nielen na veriteľov [postupcu a postupníka (ktorú právnu úvahu nesprávne zdieľa aj odvolací súd - viď body 14 až 16 jeho dôvodov, pozn.)], ale tiež na dlžníka, ktorý bol úspešný v spore, keďže veriteľ (postupník) kvôli neplatnosti zmluvy a postúpeniu pohľadávky nemal aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Inak povedané neplatnosť postúpenia pohľadávky sa navonok prejavila nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi“.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovanej ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.